



Briuselis, 2020 m. vasario 24 d.
(OR. en, fr)

Tarpinstitucinė byla:
2017/0332(COD)

6060/20
ADD 1 REV 1

ENV 78
SAN 48
CONSOM 25
CODEC 109

PRANEŠIMAS DĖL „I/A“ PUNKTO

nuo: Tarybos generalinio sekretoriato
kam: Nuolatinių atstovų komitetui / Tarybai

Ankstesnio
dokumento Nr.: 5813/20

Komisijos dok. Nr.: 5846/18 - COM(2017) 753 final + ADD 1

Dalykas: Pasiūlymas dėl Europos Parlamento ir Tarybos direktyvos dėl žmonėms
vartoti skirto vandens kokybės (nauja redakcija)

- Politinis susitarimas
- Pareiškimai

**Kipro, Čekijos, Danijos, Prancūzijos, Vokietijos, Vengrijos, Maltos, Nyderlandų ir Lenkijos
pareiškimas**

– 40 konstatuojamoji dalis

Pirmiau išvardytos valstybės narės pritaria tam, kad būtų priimta Geriamojo vandens direktyva, kuria bus ne tik užtikrinti aukščiausi mūsų piliečiams skirto geriamojo vandens saugos standartai, bet ir netiesiogiai pagerintas sklandus vidaus rinkos veikimas.

Vis dėlto manome, kad visiškai netinkama į motyvų pareiškimą dėl teisės akto, susijusio su geriamuoju vandeniu, įtraukti bendro pobūdžio formuluotę dėl Komisijos veiksmų, susijusių su teise kreiptis į teismą valstybėse narėse. Tai nekeičia nei dabartinio teisinio statuso, susijusio su teise kreiptis į teismą, nei papildomai įgalioja Komisiją imtis teisinių veiksmų šiais klausimais.

Orhuso konvencijos, prie kurios valstybės narės prisijungė savarankiškai, laikymasis, mūsų nuomone, yra labai svarbus dalykas. Vadovaujantis subsidiarumo principu, klausimas dėl to, kaip valstybės narės laikosi Orhuso konvencijos, gali būti geriausiai nagrinėjamas valstybės narės lygmeniu. Tačiau tikrasis klausimas, kuris turi būti išspręstas, yra susijęs su tuo, kaip pati Sąjunga laikosi Orhuso konvencijos, kaip nurodyta Tarybos sprendime 2018/881 ir Atitikties Orhuso konvencijai komiteto išvadose byloje ACCC/C/2008/32. Nepaisant to, kad buvo baigtas Tarybos užsakytas tyrimas, ir Komisijos pareiškimo jos 2019 m. gruodžio 11 d. komunikate dėl Europos žaliojo kurso, kad ji „apsvarstyti galimybę peržiūrėti Orhuso reglamentą“ (Reglamentą (EB) Nr. 1367/2006), pažymime, kad 2020 m. Komisijos darbo programoje toks pasiūlymas nepaminėtas.

Nors esame pasirengę pritarti šios direktyvos priėmimui atsižvelgiant į platesnio pobūdžio naudą, kurios ji duos, vis dėlto įdėmiai stebėsime, kad būtų užtikrinta, jog tokia formuluotė dėl teisės kreiptis į teismą valstybėse narėse nebūtų įtraukta į būsimus aplinkos srities teisėkūros procedūra priimamus aktus.

Liuksemburgo pareiškimas

Siekiant kompromiso, Liuksemburgas gali pritarti susitarimui dėl pasiūlymo dėl Europos Parlamento ir Tarybos direktyvos dėl žmoniems vartoti skirto vandens kokybės (nauja redakcija), kuriuo taip pat sudaromos palankios sąlygos toliau įgyvendinti iniciatyvą dėl teisės į vandenį („Right2Water“).

Tačiau Liuksemburgas apgailestauja, kad sprendimas dėl pesticidų metabolitų yra nelabai plataus užmojo, ir apgailestauja, kad, neatlikus išsamaus poveikio vertinimo, nebuvo pakankamai išnagrinėtos nuostatų dėl medžiagų, kurios liečiasi su geriamuoju vandeniu, taikymo pasekmės, susijusios su atitinkamiems subjektams tenkančia našta ir išlaidomis.

Nyderlandų pareiškimas

– 1 ir 16 straipsniai

Nyderlandai tvirtai pritaria tam, kad svarbu užtikrinti prieigą prie geriamojo vandens, ir palankiai vertina iniciatyvą „Right2Water“. Nyderlanduose taikoma griežta praktika ir teisinė sistema prieigos prie geros kokybės geriamojo vandens ir tokio vandens tiekimo nacionaliniu lygmeniu atžvilgiu. Vis dėlto Nyderlandai toliau laikosi nuomonės, kad Geriamojo vandens direktyva, kurioje daug dėmesio skiriama geriamojo vandens kokybei, nėra tinkama priemonė prieigos prie geriamojo vandens gerinimo Europos Sąjungoje klausimui spręsti. Nyderlandai abejoja dėl šios direktyvos taikymo srities išplėtimo taip, kad kyla pavojus paminti valstybių narių atsakomybę, ypač atsižvelgiant į privalomą ir konkretų tam tikrų priemonių pobūdį. Nyderlandai pritaria tam, kad ši direktyva būtų priimta, atsižvelgdami į jos aiškumą ir platesnio pobūdžio naudą geriamojo vandens kokybei ir kadangi jie mano, kad 16 straipsnyje nustatytos pareigos turi būti vykdomos Nyderlandų geriamojo vandens tiekimo sistemos atžvilgiu, tačiau pabrėžia, kad prieigos prie geriamojo vandens klausimo sprendimo būdas yra valstybių narių atsakomybė.

Komisijos pareiškimas dėl deleguotųjų aktų

Komisija apgailestauja dėl abiejų teisėkūros institucijų sprendimo apriboti jos įgaliojimus iš dalies keisti peržiūrėtos Geriamojo vandens direktyvos priedus, tokią galimybę suteikiant tik III priedo atžvilgiu, nors Komisija savo pirminiame pasiūlyme prašė suteikti jai įgaliojimus iš dalies keisti I–IV priedus.

Komisija ypač apgailestauja dėl to, kad teisėkūros institucijos nepritarė įgaliojimui iš dalies keisti II priedą, kas yra ypač reikalinga atsižvelgiant į poreikį II priede nustatytus monitoringo reikalavimus suderinti su mokslo ir technikos pažanga.

Komisijos pareiškimas dėl įgyvendinimo aktų priėmimo procedūros

Komisija pabrėžia, kad remtis Reglamento (ES) Nr. 182/2011 (OL L 55, 2011 2 28, p. 13) 5 straipsnio 4 dalies antros pastraipos b punktu be tinkamo pagrindimo prieštarautų to reglamento raidei ir dvasiai. Šią nuostatą reikia taikyti tik esant konkrečiai būtinybei nukrypti nuo principinės taisyklės, pagal kurią Komisija gali priimti įgyvendinimo akto projektą, jei nepateikta jokia nuomonė. Kadangi tai yra 5 straipsnio 4 dalyje nustatytos bendrosios taisyklės išimtis, negalima to tiesiog laikyti teisės aktų leidėjo „diskrecija“, nes toks taikymas turi būti aiškinamas siaurai ir todėl turi būti pagrįstas.

=====