

Bruxelles, 24. veljače 2020.
(OR. en, fr)

Međuinstitucijski predmet:
2017/0332(COD)

6060/20
ADD 1 REV 1

ENV 78
SAN 48
CONSOM 25
CODEC 109

NAPOMENA O TOČKI „I/A”

Od:	Glavno tajništvo Vijeća
Za:	Odbor stalnih predstavnika / Vijeće
Br. preth. dok.:	5813/20
Br. dok. Kom.:	5846/18 - COM(2017) 753 final + ADD 1
Predmet:	Prijedlog direktive Europskog parlamenta i Vijeća o kvaliteti vode namijenjene za ljudsku potrošnju (preinaka) <ul style="list-style-type: none">– politički dogovor– izjave

**Izjava Cipra, Češke, Danske, Francuske, Njemačke, Mađarske,
Malte, Nizozemske i Poljske
– Uvodna izjava 40.**

Navedene države članice podupiru donošenje Direktive o vodi za piće, kojom će se osigurati visoki standardi sigurnosti vode za piće za naše građane te ujedno neizravno unaprijediti i nesmetano funkcioniranje unutarnjeg tržišta.

Smatramo, međutim, potpuno neprikladnim u nju uvrstiti općenitu formulaciju o djelovanju Komisije u pogledu pristupa pravosuđu u državama članicama u obrazloženju u pravnom aktu koje se odnosi na vodu za piće. Time se ne mijenja trenutni pravni status u pogledu pristupa pravosuđu niti se Komisija dodatno osnažuje za pokretanje sudskog postupka o tim pitanjima.

Ozbiljno shvaćamo usklađivanje s Aarhuškom konvencijom, u kojoj su države članice zasebne stranke. Države članice najbolje se Aarhuške konvencije mogu pridržavati, u skladu s načelom supsidijarnosti, na razini država članica. Pravi izazov na čijem je svladavanju potrebno raditi, međutim, i dalje je Unijina usklađenost s Aarhuškom konvencijom, kako je navedeno u Odluci Vijeća 2018/881 i u nalazima Odbora za praćenje usklađenosti s Aarhuškom konvencijom u predmetu ACCC/C/2008/32. Neovisno o završetku studije koju je zatražilo Vijeće i izjavi Komisije iz njezine komunikacije naslovljene „Europski zeleni plan” od 11. prosinca 2019. da će „razmotriti reviziju Aarhuške uredbe” (Uredba 1367/2006) napominjemo da se takav prijedlog ne spominje u programu rada Komisije za 2020.

Iako smo, radi šire koristi koju će donijeti, spremni poduprijeti donošenje ove Direktive, pazit ćemo na to da se osigura da se takve formulacije o pristupu pravosuđu u državama članicama ne uvrštavaju u buduće pravne akte u području okoliša.

Izjava Luksemburga

U duhu kompromisa Luksemburg je spreman složiti se prijedlogom direktive Europskog parlamenta i Vijeća o kvaliteti vode namijenjene za ljudsku potrošnju (preinaka), koja je i pozitivan odgovor na inicijativu *Right2Water* (pravo na vodu).

Međutim, Luksemburg izražava žaljenje jer je rješenje u pogledu metabolita pesticida nedovoljno ambiciozno i jer zbog nepostojanja detaljne studije učinka nisu dovoljno proučene posljedice primjene odredaba o materijalima u dodiru u pogledu troškova i opterećenja za relevantne dionike.

Izjava Nizozemske

– članci 1. i 16.

Nizozemska snažno podupire važnost pristupa vodi za piće i pozdravila je inicijativu *Right2Water*. Nizozemska na nacionalnoj razini ima razvijenu praksu i pravni okvir u pogledu pristupa vodi za piće i opskrbe kvalitetnom vodom za piće. Ostaje, međutim, pri mišljenju da Direktiva o vodi za piće, s težištem na kvaliteti vode za piće, nije prikladan instrument za rješavanje pitanja vode za piće u EU-u i unapređivanje pristupa takvoj vodi. Nizozemska smatra upitnim proširenje područja primjene ove Direktive na način koji zadire u odgovornost država članica, osobito zbog obvezne i posebne prirode nekih mjera. Nizozemska podupire donošenje ove Direktive radi ostvarivanja većih i opsežnijih koristi koju će donijeti kvalitetna voda za piće te zato što vjerujemo da je naš sustav vode za piće u skladu s obvezama iz članka 16., ali ističemo da je rješavanje pitanja pristupa vodi za piće odgovornost država članica.

Izjava Komisije o delegiranim aktima

Komisija iskazuje žaljenje zbog odluke suzakonodavaca da ograniče njezine ovlasti u pogledu izmjene prilogâ revidirane Direktive o vodi za piće na Prilog III. jer je Komisija u svojem prvotnom prijedlogu zatražila ovlast da izmijeni priloge od I. do IV.

Posebno iskazuje žaljenje zbog toga što se suzakonodavci nisu složili s davanjem ovlasti za izmjenu Priloga II., koja je osobito potrebna zbog potrebe za ažuriranjem zahtjeva za praćenje utvrđenih u Prilogu II. s obzirom na znanstveni i tehnički napredak.

Izjava Komisije o postupku donošenja provedbenih akata

Komisija ističe da je pozivanje na točku (b) drugoga podstavka članka 5. stavka 4. bez odgovarajućeg obrazloženja suprotno tekstu i duhu Uredbe (EU) br. 182/2011 (SL L 55 od 28.2.2011., str. 13.). Ta se odredba primjenjuje samo ako postoji posebna potreba odstupanja od načelnog pravila prema kojem Komisija može donijeti nacrt provedbenog akta kada mišljenje nije dano. Budući da je to iznimka od općeg pravila utvrđenog člankom 5. stavkom 4., ne može se jednostavno smatrati „diskrecijskom ovlasti” zakonodavca, već se mora restriktivno tumačiti i stoga obrazložiti.

=====