



Euroopan unionin  
neuvosto

Bryssel, 24. helmikuuta 2020  
(OR. en, fr)

---

---

Toimielinten välinen asia:  
2017/0332(COD)

---

---

6060/20  
ADD 1 REV 1

ENV 78  
SAN 48  
CONSOM 25  
CODEC 109

#### ILMOITUS: I/A-KOHTA

---

Lähettäjä: Neuvoston pääsihteeristö  
Vastaanottaja: Pysyvien edustajien komitea / Neuvosto

---

Ed. asiak. nro: 5813/20  
Kom:n asiak. nro: 5846/18 - COM(2017) 753 final + ADD 1

---

Asia: Ehdotus Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiiviksi ihmisten käyttöön tarkoitetun veden laadusta (uudelleenlaadittu)  
– Poliittinen yhteisymmärrys  
– Lausumat

---

**Alankomaiden, Kyproksen, Maltan, Puolan, Ranskan, Saksan,  
Tanskan, Tšekin ja Unkarin lausuma  
– Johdanto-osan 40 kappale**

Edellä mainitut jäsenvaltiot kannattavat juomavesidirektiivin hyväksymistä, sillä direktiivillä paitsi taataan kansalaisillemme juomavettä koskevat korkeat turvallisuusvaatimukset myös parannetaan epäsuorasti sisämarkkinoiden moitteetonta toimintaa.

Mielestämme on kuitenkin täysin asiatonta sisällyttää juomavettä käsittelevän säädöksen perusteluihin sanamuoto, jonka mukaan komissio ryhtyy toimiin oikeussuojan saatavuuden suhteen jäsenvaltioissa. Tämä ei muuta oikeussuojan saatavuutta koskevaa nykyistä oikeudellista asemaa eikä se myöskään anna komissiolle lisää valtaa panna vireille oikeustoimia näissä asioissa.

Jäsenvaltiot ovat kukin tahollaan Århusin yleissopimuksen osapuolia, ja sen noudattaminen on asia, jonka otamme vakavasti. Århusin yleissopimuksen noudattamista jäsenvaltioissa voidaan toissijaisuusperiaatteen mukaisesti parhaiten käsitellä jäsenvaltioiden tasolla. Todellisena haasteena on kuitenkin edelleen se, miten unioni itse noudattaa Århusin yleissopimusta, kuten todetaan neuvoston päätöksessä 2018/881 ja Århusin yleissopimuksen valvontakomitean asiassa ACCC/C/2008/32 esittämissä päätelmissä. Vaikka neuvoston pyytämä tutkimus on saatu valmiiksi ja vaikka komissio totesi Euroopan vihreän kehityksen ohjelmasta 11. joulukuuta 2019 antamassa tiedonannossaan, että se "aikoo harkita Århusin asetuksen tarkistamista" (asetus 1367/2006), panemme merkille, että tällaista ehdotusta ei ole mainittu komission työohjelmassa 2020.

Vaikka olemme valmiita tukemaan tämän direktiivin hyväksymistä sen mukanaan tuomien laajempien hyötyjen vuoksi, aiomme kuitenkin valvoa tarkasti, että tällaisia sanamuotoja, jotka koskevat oikeussuojan saatavuutta jäsenvaltioissa, ei vastaisuudessa sisällytetä ympäristöalan säädöksiin.

### **Luxemburgin lausuma**

Luxemburg voi kompromissin hengessä hyväksyä yhteisymmärryksen ehdotuksesta Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiiviksi ihmisten käyttöön tarkoitettun veden laadusta (uudelleenlaadittu), joka on myös myönteinen toimi Vesi on perusoikeus -aloitteen suhteen.

Luxemburgin mielestä on kuitenkin valitettavaa, että torjunta-aineiden aineenvaihduntatuotteita koskeva ratkaisu ei ollut kunnianhimoinen ja että juomaveden kanssa kosketuksiin joutuvia materiaaleja koskevien säännösten soveltamisesta asianomaisille toimijoille aiheutuvia rasitteita ja kustannuksia ei ole riittävästi analysoitu yksityiskohtaisen vaikutustenarvioinnin puuttuessa.

## **Alankomaiden lausuma**

### **– 1 ja 16 artikla**

Alankomaat tukee voimakkaasti juomaveden saatavuuden merkitystä ja on ilmaissut tyytyväisyytensä Vesi on perusoikeus -aloitteeseen. Alankomailla on vahva käytäntöjä koskeva ja oikeudellinen rakenne hyvälaatuisen juomaveden kansallisen saatavuuden ja jakelun varmistamiseksi. Alankomaat katsoo kuitenkin edelleen, että juomaveden laatuun keskittyvä juomavesidirektiivi ei ole asianmukainen väline juomaveden saatavuuden parantamiseksi EU:ssa. Alankomaat suhtautuu epäillen tämän direktiivin soveltamisalan laajentamiseen tavalla, joka uhkaa heikentää jäsenvaltioiden vastuuta, erityisesti eräiden toimenpiteiden velvoittavan tai erityisen luonteen vuoksi. Alankomaat tukee tämän direktiivin hyväksymistä ottaen huomioon ne selkeät ja laaja-alaisemmat hyödyt, joita se tuo juomaveden laadun suhteen, ja koska katsomme, että juomavesijärjestelmämme on 16 artiklan velvoitteiden mukainen, mutta korostamme, että juomaveden saatavuutta koskevan kysymyksen ratkaiseminen kuuluu jäsenvaltioiden vastuulle.

### **Komission lausuma delegoiduista säädöksistä**

Komissio pitää valitettavana lainsäätäjien päätöstä, jonka mukaan komission valtuudet muuttaa tarkistetun juomavesidirektiivin liitteitä rajoitetaan koskemaan liitettä III, vaikka komissio oli alkuperäisessä ehdotuksessaan hakenut valtuuksia liitteiden I–IV muuttamiseksi.

Komissio pitää valitettavana varsinkin sitä, että lainsäätäjät eivät hyväksyneet valtuuksia muuttaa liitettä II. Tämä olisi erityisen tarpeellista, koska liitteessä II vahvistettuja seurantavaatimuksia on päivitettävä tieteen ja tekniikan kehityksen huomioon ottamiseksi.

## Komission lausuma täytäntöönpanosäädösten hyväksymismenettelystä

Komissio korostaa, että on asetuksen (EU) N:o 182/2011 (EUVL L 55, 28.2.2011, s. 13) hengen ja kirjaimen vastaista vedota 5 artiklan 4 kohdan toisen alakohdan b alakohtaan perustelematta tätä asianmukaisesti. Kyseistä säännöstä olisi käytettävä ainoastaan, jos ilmenee erityinen tarve poiketa periaatteesta, jonka mukaan komissio voi hyväksyä ehdotuksen täytäntöönpanosäädökseksi, jos lausuntoa ei ole annettu. Kun otetaan huomioon, että kyseessä on poikkeus 5 artiklan 4 kohdassa määriteltyyn periaatteeseen, sitä ei voida pitää puhtaasti lainsäätäjän harkintavallan käyttämisenä, vaan se on tulkittava rajoittavasti ja täten perusteltava.

---

---