



Brüssel, 24. veebruar 2020
(OR. en, fr)

Institutsioonidevaheline
dokument:
2017/0332(COD)

6060/20
ADD 1 REV 1

ENV 78
SAN 48
CONSOM 25
CODEC 109

I/A-PUNKTI MÄRKUS

Saatja:	Nõukogu peasekretariaat
Saaja:	Alaliste esindajate komitee / nõukogu
Eelmise dok nr:	5813/20
Komisjoni dok nr:	5846/18 - COM(2017) 753 final + ADD 1
Teema:	Ettepanek: Euroopa Parlamendi ja nõukogu direktiiv olmevee kvaliteedi kohta (uuesti sõnastatud) – Poliitiline kokkulepe – Avaldused

**Küprose, Madalmaade, Malta, Prantsusmaa, Poola, Saksamaa,
Taani, Tšehhi ja Ungari avaldus
- Põhjendus 40**

Eespool nimetatud liikmesriigid toetavad joogiveedirektiivi vastuvõtmist, millega tagatakse nii joogivee kõrged ohutusstandardid meie kodanike jaoks, kui ka parandatakse kaudselt siseturu sujuvat toimimist.

Peame aga täiesti vastuvõetamatuks, et joogivett käsitleva õigusakti põhjendusse on lisatud üldsõnaline tekst, mille kohaselt võib komisjon võtta meetmeid seoses õiguskaitse kättesaadavusega liikmesriikides. See ei muuda praegust õiguslikku seisundit õiguskaitse kättesaadavuse vallas ega anna komisjonile lisavolitusi nendes küsimustes kohtumenetlust algetada.

Meie jaoks on Århusi konventsiooni, millega on ühinenud kõik liikmesriigid, järgimine kohustus, mida võtame tõsiselt. Århusi konventsiooni järgimist liikmesriikide poolt saab kõige paremini käsitleda subsidiaarsuse põhimõtte alusel liikmesriikide tasandil. Tegelik väljakutse, millega tuleb tegeleda, on aga endiselt Århusi konventsiooni järgimine liidu enda poolt, nagu on viidatud nõukogu otsuses (EL) 2018/881 ning Århusi konventsiooni vastavuskomitee järeldustes asjas ACCC/C/2008/32. Olenemata nõukogu taotletud uuringu lõpuleviimisest ja komisjoni avaldusest oma 11. detsembri 2019. aasta teatises Euroopa rohelise kokkuleppe kohta, et ta „kaalub Århusi määruse läbivaatamist“ (määrus 1367/2006), märgime, et sellist ettepanekut ei ole komisjoni 2020. aasta tööprogrammis mainitud.

Kuigi oleme valmis kõnealuse direktiivi vastuvõtmist toetama, pidades silmas selle toodavat suuremat kasu, jääme valvsaks selle tagamisel, et tulevastes keskkonnavaldkonna seadusandlikes aktides ei kasutataks enam sellist sõnastust õiguskaitse kättesaadavuse kohta liikmesriikides.

Luksemburgi avaldus

Luksemburg on kompromissi vaimus valmis heaks kiitma kokkuleppe, mis saavutati Euroopa Parlamendi ja nõukogu direktiivi ettepaneku suhtes olmevee kvaliteedi kohta (uuesti sõnastatud), millega antakse ka positiivset tagasisidet algatusele „Right2Water“.

Luksemburg väljendab aga kahetsust pestitsiidides esinevaid metaboliite käsitleva ambitsioonitu kokkuleppe üle ning kahetseb, et üksikasjaliku mõjuhinna puudumisel ei ole veega kokku puutuvate materjalidega seotud sätete kohaldamise tagajärgi piisavalt analüüsitud asjaomaste osaliste koormuse ja kulude küsimuses.

Madalmaade avaldus

- Artiklid 1 ja 16

Madalmaad toetavad kindlalt joogivee kättesaadavuse tähtsust ning peavad tervitatavaks algatust „Right2Water“. Madalmaadel on kvaliteetse joogivee juurdepääsetavuse ja sellega varustamise vallas riiklikul tasandil tugevad tavad ja õigusraamistik. Siiski jäävad Madalmaad arvamusele, et joogiveedirektiiv ja selle keskendatus joogivee kvaliteedile ei ole asjakohane vahend ELis joogiveele juurdepääsu parandamise küsimuse käsitlemiseks. Madalmaad seavad kahtluse alla direktiivi kohaldamisala laienemise viisil, mis võib piirata liikmesriikide vastutust, pidades eeskätt silmas teatavate meetmete kohustuslikku ja spetsiifilist laadi. Madalmaad toetavad kõnealuse direktiivi vastuvõtmist, pidades silmas selget ja laiemat kasu, mida see toob kaasa joogivee kvaliteedile, ja seepärast, et usume, et meie joogiveesüsteem on kooskõlas artiklis 16 sätestatud kohustustega; siiski rõhutame, et see, kuidas joogivee juurdepääsetavuse küsimusega tegeletakse, kuulub liikmesriikide vastutusalasse.

Komisjoni avaldus delegeeritud õigusaktide kohta

Komisjon väljendab kahetsust, et kaasseadusandjad tegid otsuse anda muudetud joogiveedirektiivi lisade muutmise puhul komisjonile volitused vaid III lisa muutmiseks, kuigi komisjon oli oma esialgses ettepanekus taotlenud volitust muuta I–IV lisa.

Konkreetsemalt kahetseb komisjon seda, et kaasseadusandjad ei olnud nõus andma komisjonile volitust II lisa muutmiseks, kuna see on eriti vajalik vajaduse tõttu ajakohastada teaduse ja tehnika arengust lähtudes II lisa toodud seirenõudeid.

Komisjoni avaldus rakendusaktide vastuvõtmise menetluse kohta

Komisjon rõhutab, et nõuetekohase põhjenduse tauginemine artikli 5 lõike 4 teise lõigu punktile b on süstemaatiliselt vastuolus määruse (EL) nr 182/2011 (ELT L 55, 28.2.2011, lk 13) eesmärgi ja sõnastusega. Seda sätet tohib kasutada vaid siis, kui on vaja teha erand üldreeglit, mille kohaselt võib komisjon rakendusakti eelnõu vastu võtta, kui ei ole esitatud arvamust. Kuna tegemist on artikli 5 lõikes 4 sätestatud üldreeglit kõrvalekalduva erandiga, ei tohi selles näha lihtsalt seadusandja „kaalutusõigust“, vaid seda tuleb tõlgendada kitsendavalt ja seega põhjendada.
