

Bruksela, 19 lutego 2018 r.
(OR. en, de, fr)

Międzyinstytucjonalny numer
referencyjny:
2016/0152 (COD)

6054/18
ADD 2 REV 1

CODEC 179
MI 76
TELECOM 32
DIGIT 14
CONSOM 33
IND 45
COMPET 65
ENT 17
POSTES 2
JUSTCIV 27
PI 14

NOTA DO PUNKTU I/A

Od:	Sekretariat Generalny Rady
Do:	Komitet Stałych Przedstawicieli / Rada
Dotyczy:	Projekt rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady w sprawie zwalczania nieuzasadnionego blokowania geograficznego oraz innych form dyskryminacji ze względu na przynależność państwową klientów, ich miejsce zamieszkania lub miejsce prowadzenia działalności na rynku wewnętrznym oraz w sprawie zmiany rozporządzeń (WE) nr 2006/2004 oraz (UE) 2017/2394 i dyrektywy 2009/22/WE (pierwsze czytanie) – Przyjęcie aktu ustawodawczego – Oświadczenia

Oświadczenie Luksemburga

„W celu stworzenia w pełni funkcjonującego jednolitego rynku cyfrowego istnieje potrzeba usunięcia istniejącej obecnie fragmentacji przepisów. W przeciwnym razie przedsiębiorstwa, zwłaszcza MŚP i mikroprzedsiębiorstwa, nie będą prowadziły sprzedaży na jednolitym rynku z uwagi na brak pewności prawa i nieproporcjonalne koszty związane z przestrzeganiem przepisów. W rezultacie konsumenci nie będą mieć dostępu do towarów i usług, które chcieliby kupować.

Luksemburg nadal żywi wątpliwości, jeśli chodzi o wartość dodaną rozporządzenia, które nie gwarantuje pewności prawa i które raczej potwierdza, niż usuwa, istniejące przeszkody. Zobowiązuje ono handlowców do prowadzenia sprzedaży na całym terytorium UE bez usprawnień i wyjaśnień w zakresie wskazania mającego zastosowanie prawa i kompetentnego sądu. Przedsiębiorstwa nie będą mogły chronić się przed ryzykami natury prawnej i ekonomicznej poprzez ograniczenie prowadzonej przez siebie sprzedaży do rynku krajowego lub ograniczonej liczby rynków, tak jak mogą to robić obecnie.

Luksemburg docenia jednak wysiłki prezydencji estońskiej na rzecz zapewnienia większej jasności, zwłaszcza poprzez dodanie nowych przepisów w klauzuli przeglądowej rozporządzenia. Dwa lata po wejście w życie przedmiotowego rozporządzenia Komisja będzie musiała dokonać oceny dodatkowych kosztów ponoszonych przez przedsiębiorstwa związanych z prowadzeniem sprzedaży transgranicznej i wynikających z fragmentacji przepisów prawnych, w tym w związku z istniejącymi przepisami dotyczącymi prawa właściwego.

Klauzula przeglądowa zachęca również Komisję do analizowania sposobów ułatwienia dostępu konsumentów do usług świadczonych drogą elektroniczną i chronionych prawem autorskim – czyli w odniesieniu do blokowania geograficznego, które obecnie stanowi dla konsumentów jeden z głównych problemów.

Z powyższych względów Luksemburg jest w stanie poprzeć tekst kompromisowy uzgodniony w drodze rozmów trójstronnych z Parlamentem Europejskim. Luksemburg ma nadzieję, że przegląd rozporządzenia doprowadzi jak najszybciej do ambitnych i konkretnych wyników.”

Oświadczenie Niemiec

W opinii niemieckiego rządu federalnego oczywiste jest, że każdej ocenie zakresu stosowania będzie zawsze towarzyszyć kompleksowa ocena skutków przeprowadzona przez Komisję Europejską. Co więcej w tym kontekście ma znaczenie fakt, iż w swoim oświadczeniu Komisja Europejska zobowiązuje się również przeprowadzić przegląd dotyczący usług audiowizualnych. W związku z tym prosimy o wprowadzenie do protokołu oświadczenia dotyczącego art. 9 („klauzula przeglądowa”) w następującym brzmieniu:

„Każdą ocenę zakresu stosowania niniejszego rozporządzenia dokonywaną zgodnie z art. 9 poprzedza kompleksowa ocena skutków przeprowadzona przez Komisję Europejską”.

Oświadczenie Francji

Władze francuskie przyłączają się do oświadczenia wydanego przez władze niemieckie dotyczącego rozporządzenia w sprawie zwalczania nieuzasadnionego blokowania geograficznego oraz innych form dyskryminacji ze względu na przynależność państwową klientów, ich miejsce zamieszkania lub miejsce prowadzenia działalności na rynku wewnętrznym oraz w sprawie zmiany rozporządzeń (WE) nr 2006/2004 oraz (UE) 2017/2394 i dyrektywy 2009/22/WE.

W istocie, w opinii władz francuskich wszelkie wnioski dotyczące zmiany zakresu stosowania rozporządzenia należy koniecznie opierać na uprzednio przeprowadzonej kompleksowej ocenie skutków.
