



Brussel, 1 februari 2017  
(OR. en)

---

**Interinstitutioneel dossier:  
2017/0015 (COD)**

---

5671/17  
ADD 2

TRANS 28  
CODEC 107  
MI 91  
EDUC 32

### **BEGELEIDENDE NOTA**

---

van: de heer Jordi AYET PUIGARNAU, directeur,  
namens de secretaris-generaal van de Europese Commissie

ingekomen: 1 februari 2017

aan: de heer Jeppe TRANHOLM-MIKKELSEN,  
secretaris-generaal van de Raad van de Europese Unie

---

Nr. Comdoc.: SWD(2017) 26 final

---

Betreft: WERKDOCUMENT VAN DE DIENSTEN VAN DE COMMISSIE  
SAMENVATTING VAN DE EFFECTBEOORDELING bij voorstel voor  
een Richtlijn van het Europees Parlement en de Raad tot wijziging van  
Richtlijn 2003/59/EG betreffende de vakbekwaamheid en de opleiding  
en nascholing van bestuurders van bepaalde voor goederen- en  
personenvervoer over de weg bestemde voertuigen en  
Richtlijn 2006/126/EG betreffende het rijbewijs

---

Hierbij gaat voor de delegaties document SWD(2017) 26 final.

---

Bijlage: SWD(2017) 26 final



Brussel, 1.2.2017  
SWD(2017) 26 final

**WERKDOCUMENT VAN DE DIENSTEN VAN DE COMMISSIE**

**SAMENVATTING VAN DE EFFECTBEOORDELING**

*bij*

**Voorstel voor een Richtlijn van het Europees Parlement en de Raad**

**tot wijziging van Richtlijn 2003/59/EG betreffende de vakbekwaamheid en de opleiding en nascholing van bestuurders van bepaalde voor goederen- en personenvervoer over de weg bestemde voertuigen en Richtlijn 2006/126/EG betreffende het rijbewijs**

{COM(2017) 47 final}

{SWD(2017) 27 final}

<b>Samenvatting</b>
Effectbeoordeling betreffende het voorstel voor een richtlijn tot wijziging van Richtlijn 2003/59/EG betreffende de vakbekwaamheid en de opleiding en nascholing van bestuurders van bepaalde wegvoertuigen voor het vervoer van goederen of passagiers en Richtlijn 2006/126/EG betreffende het rijbewijs
<b>A. Behoeft aan actie</b>
<b>Wat is het probleem?</b>
<p>Voorname problemen:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) problemen met de wederzijdse erkenning van opleiding;</li> <li>2) de inhoud van de opleiding is niet volledig afgestemd op de behoeften van de bestuurders;</li> <li>3) problemen en rechtsonzekerheid bij de interpretatie van vrijstellingen;</li> <li>4) tegenstrijdigheden op het gebied van de vereiste minimumleeftijd tussen de richtlijn betreffende de vakbekwaamheid en de opleiding en nascholing van bestuurders en de richtlijn betreffende het rijbewijs.</li> </ol>
<b>Wat moet met dit initiatief worden bereikt?</b>
<p>Algemene doelstelling: de verkeersveiligheid en het vrij verkeer van professionele bestuurders bevorderen.</p> <p>Specifieke doelstellingen (SD):</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) de administratieve praktijken voor wederzijdse erkenning in de lidstaten stroomlijnen;</li> <li>2) integreren van ICT, verkeersveiligheid en brandstofefficiëntie in de opleiding;</li> <li>3) de juridische duidelijkheid en samenhang met de overige EU-wetgeving verbeteren.</li> </ol>
<b>Wat is de meerwaarde van maatregelen op EU-niveau?</b>
<p>Efficiënte oplossingen voor grensoverschrijdende problemen</p> <p>Betere opleiding</p> <p>Gelijk speelveld voor wegvervoerders op het gebied van verkeersveiligheidsnormen</p>
<b>B. Oplossingen</b>
<b>Welke wetgevende en niet-wetgevende beleidsmaatregelen zijn overwogen? Heeft een bepaalde optie de voorkeur? Waarom?</b>
<p>Beleidsopties (SD 1):</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>a) verplichte erkenning van getuigschriften van vakbekwaamheid tussen de lidstaten;</li> <li>b) verplichte afgifte van een kwalificatiekaart bestuurder als code 95 niet op het rijbewijs kan worden aangebracht;</li> <li>c) uitbreiding van het informatiesysteem voor rijbewijzen (RESPER) met opleiding inzake vakbekwaamheid.</li> </ol> <p>Alternatieve maatregelen voor bestuurders uit derde landen:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) erkenning van bestuurdersattesten, ook zonder vermelding van code 95;</li> <li>2) het aanbrengen van code 95 op het bestuurdersattest.</li> </ol> <p>Betreffende SD 2 en SD 3:</p> <p>de opleiding relevanter maken, duidelijk vermelden dat gebruik mag worden gemaakt van e-learning en gemengd leren;</p> <p>de werkingssfeer van de vrijstellingen verduidelijken;</p> <p>afstemmen van de vereiste minimumleeftijd op de richtlijn betreffende het rijbewijs.</p> <p>Voorkeursoptie: SD 1 b) plus alternatieve maatregel 1).</p>
<b>Wie steunt welke optie?</b>
<p>De belanghebbenden staan in principe achter alle voorgestelde beleidsopties.</p> <p>De Internationale Wegvervoerorganisatie (IRU) is voorstander van een betere opleiding en een betere afstemming op de huidige behoeften.</p> <p>De lidstaten vrezen rompslomp bij de afgifte van de kwalificatiekaarten bestuurder.</p>

<b>C. Effecten van de voorkeursoptie</b>
<b>Wat zijn de voordelen van de voorkeursoptie (indien van toepassing, anders van de belangrijkste opties)?</b>
Een oplossing voor de problemen met de wederzijdse erkenning en een besparing van 2,3 miljoen EUR voor bedrijven en 6,7 miljoen EUR voor bestuurders (2018-2030) Een efficiënter opleidingssysteem Verduidelijking van de richtlijn en een betere samenhang met de overige relevante EU-regelgeving
<b>Wat zijn de kosten van de voorkeursoptie (indien van toepassing, anders die van de belangrijkste opties)?</b>
Geraamde kosten (2018-2030): regelgevingskosten € 6,3 miljoen overgangskosten (over vier jaar) voor de inhoudelijke aanpassing van de opleiding: tot 14,1 miljoen EUR
<b>Wat zijn de gevolgen voor bedrijven, het mkb en micro-ondernemingen?</b>
Het mkb zal naar verwachting de vruchten kunnen plukken van een groter aanbod aan werknemers en lagere kosten. De kosten voor de inhoudelijke herziening van de opleiding zullen wellicht niet meer dan 5 % bedragen.
<b>Zijn er significante gevolgen voor de nationale begrotingen en overheden?</b>
Geen, behalve de regelgevingskosten
<b>Zijn er nog andere significante gevolgen?</b>
Nee
<b>D. Naleving</b>
<b>Wanneer wordt dit beleid geëvalueerd?</b>
De Commissie zal de effecten van het nieuwe beleid monitoren in samenwerking met de lidstaten en de belanghebbenden.