

Bruksela, 23 stycznia 2019 r.
(OR. en)

5662/19

Międzyinstytucjonalny numer
referencyjny:
2019/0007 (NLE)

FISC 69
ECOFIN 58

WNIOSEK

Od:	Sekretarz Generalny Komisji Europejskiej, podpisał dyrektor Jordi AYET PUIGARNAU
Data otrzymania:	23 stycznia 2019 r.
Do:	Jeppe TRANHOLM-MIKKELSEN, Sekretarz Generalny Rady Unii Europejskiej
Nr dok. Kom.:	COM(2019) 10 final
Dotyczy:	Wniosek dotyczący DECYZJI WYKONAWCZEJ RADY w sprawie upoważnienia Polski do wprowadzenia szczególnego środka stanowiącego odstępstwo od art. 226 dyrektywy 2006/112/WE w sprawie wspólnego systemu podatku od wartości dodanej

Delegacje otrzymują w załączeniu dokument COM(2019) 10 final.

Załącznik: COM(2019) 10 final



KOMISJA
EUROPEJSKA

Bruksela, dnia 23.1.2019 r.
COM(2019) 10 final

2019/0007 (NLE)

Wniosek

DECYZJA WYKONAWCZA RADY

**w sprawie upoważnienia Polski do wprowadzenia szczególnego środka stanowiącego
odstępstwo od art. 226 dyrektywy 2006/112/WE w sprawie wspólnego systemu podatku
od wartości dodanej**

UZASADNIENIE

Zgodnie z art. 395 ust. 1 dyrektywy 2006/112/WE z dnia 28 listopada 2006 r. w sprawie wspólnego systemu podatku od wartości dodanej (zwanej dalej „dyrektywą VAT”) Rada, stanowiąc jednomyślnie na wniosek Komisji, może upoważnić każde państwo członkowskie do wprowadzenia szczególnych środków stanowiących odstępstwo od przepisów wspomnianej dyrektywy w celu upraszczania poboru VAT lub zapobiegania niektórym formom uchylania się od opodatkowania lub unikania opodatkowania.

Pismem, które wpłynęło do Komisji w dniu 15 maja 2018 r., Polska wystąpiła z wnioskiem o upoważnienie do stosowania odstępstwa od art. 226 dyrektywy VAT w odniesieniu do wymogów związanych z wystawianiem faktur VAT oraz wprowadzenia obowiązkowego mechanizmu podzielonej płatności w odniesieniu do dostaw towarów i świadczenia usług podatnych na oszustwa, które to towary i usługi są ogólnie w Polsce objęte mechanizmem odwrotnego obciążenia oraz odpowiedzialnością solidarną. Zgodnie z art. 395 ust. 2 dyrektywy VAT pismem z dnia 3 września 2018 r. Komisja poinformowała pozostałe państwa członkowskie o wniosku złożonym przez Polskę. Pismem z dnia 4 września 2018 r. Komisja powiadomiła Polskę, że posiada wszystkie informacje konieczne do rozpatrzenia wniosku.

1. KONTEKST WNIOSKU

• Przyczyny i cele wniosku

Aby rozwiązać problem oszustw związanych z VAT, Polska zamierza wprowadzić obowiązkowy mechanizm podzielonej płatności VAT w odniesieniu do dostaw niektórych towarów i świadczenia niektórych usług podatnych na oszustwa.

Mechanizm podzielonej płatności jest alternatywnym systemem poboru VAT. W ramach standardowej procedury to podatnik VAT pobiera od swojego klienta (lub osoby trzeciej) zapłatę podstawy opodatkowania i VAT (w stosownych przypadkach) w odniesieniu do danej transakcji. Podatnik VAT zgłasza następnie tę transakcję w swojej okresowej deklaracji VAT. W zależności od wyniku deklaracji VAT albo podatnik musi zapłacić podatek VAT organom podatkowym, albo może otrzymać zwrot podatku od organów podatkowych. Jeżeli VAT jest należny, podatnik VAT płaci VAT organom podatkowym państwa członkowskiego według określonego interwału czasowego (miesięcznie, kwartalnie itp.). Zastosowanie podzielonej płatności zmienia ten (standardowy) łańcuch transakcji, ponieważ należy dokonać podziału na płatność należnej kwoty VAT i należnej podstawy opodatkowania. Jeżeli dostawca lub usługodawca jest objęty przepisami dotyczącymi podzielonej płatności, będzie zobowiązany do posiadania – oprócz zwykłego rachunku bankowego – odrębnego zablokowanego rachunku VAT. Ten odrębny rachunek może być wykorzystywany wyłącznie do poboru VAT od klientów oraz do zapłaty VAT dostawcom/usługodawcom. W takim przypadku nabywca zapłaci dostawcy/usługodawcy podstawę opodatkowania, zazwyczaj na zwykły rachunek bankowy, natomiast VAT należny z tytułu dostawy będzie musiał zostać wpłacony na zablokowany rachunek VAT.

Polska twierdzi, że chociaż podjęła liczne działania w celu zwalczania oszustw (np. wprowadzenie mechanizmu odwrotnego obciążenia i solidarnej odpowiedzialności ze strony klienta, wprowadzenie jednolitego pliku kontrolnego, surowsze przepisy dotyczące rejestracji podatników VAT i ich wykreślenia z rejestru, większa liczba kontroli itp.), środki te są nadal niewystarczające, aby wyeliminować oszustwa związane z VAT i zwiększyć wpływy z podatku VAT. Z przeprowadzonego niedawno badania na temat ubytku dochodów z tytułu

VAT w państwach członkowskich UE-28¹ wynika, że luka w podatku VAT w Polsce wynosi 25 %. Polska jest zdania, że obowiązkowy mechanizm podzielonej płatności wyeliminuje oszustwa związane z VAT już na samym wstępie. Ponieważ zgodnie z modelem podzielonej płatności kwota VAT zdeponowana na odrębnym rachunku VAT podatnika może być wykorzystana przez tego podatnika wyłącznie w ograniczonym celu, a mianowicie do zapłaty podatku VAT na rzecz organu podatkowego lub do zapłaty podatku VAT od faktur otrzymanych od dostawców/usługodawców, model ten w większym stopniu zapewnia, że organy podatkowe otrzymają całą kwotę podatku VAT, która powinna zostać przekazana przez podatnika do Skarbu Państwa.

W dniu 1 lipca 2018 r. Polska wprowadziła w związku z tym dobrowolny mechanizm podzielonej płatności. Polska uważa jednak, że w obszarach szczególnie narażonych na oszustwa związane z VAT, gdzie nadużycia są wykrywane od lat, warto pójść o krok dalej i wprowadzić obowiązkowy mechanizm podzielonej płatności. Obszary te obejmują takie sektory gospodarki jak stal, złom, sprzęt elektroniczny, złoto, metale nieżelazne, paliwa i tworzywa sztuczne. Sektory te są w Polsce zasadniczo objęte mechanizmem odwrotnego obciążenia oraz odpowiedzialnością solidarną (wykaz sektorów, które mają być objęte mechanizmem podzielonej płatności zawarto w załączniku do decyzji).

Model obowiązkowej podzielonej płatności będzie miał zastosowanie do dostaw określonych towarów i świadczenia określonych usług między podatnikami (B2B) i będzie obejmował wyłącznie elektroniczne przelewy bankowe. Bank będzie pełnić funkcję pośrednika i prowadzić działania w celu przeniesienia kwoty zapłaconej przez klienta na odpowiednie rachunki dostawcy/usługodawcy, tj. podstawy opodatkowania na zwykły rachunek przedsiębiorcy, a kwoty VAT – na zablokowany rachunek VAT przedsiębiorcy. Podatnik będzie właścicielem środków na zablokowanym rachunku VAT, ale będzie miał ograniczoną możliwość dysponowania tymi funduszami – zasadniczo do zapłaty należnego podatku VAT organom podatkowym lub VAT należnego w związku z fakturami otrzymanymi od dostawców/usługodawców.

Zgodnie z ogólnymi przepisami mającymi zastosowanie w Polsce w przypadku nadwyżki podatku naliczonego w stosunku do podatku należnego, wykazanej przez podatnika w deklaracji VAT jako VAT podlegający zwrotowi, zwrot taki następuje w ciągu 60 dni na zwykły rachunek podatnika. W celu zmniejszenia wpływu modelu podzielonej płatności na przepływy pieniężne przedsiębiorców Polska przewiduje szybszą procedurę zwrotu nadwyżki podatku naliczonego. Na wniosek podatnika zwrot będzie miał miejsce w ciągu 25 dni. Polska podkreśliła ponadto we wniosku, że zapewnienie skutecznych i terminowych procedur zwrotu podatku będzie kwestią priorytetową.

Zdaniem Polski koszty funkcjonowania systemu podzielonej płatności nie powinny być znaczące i w większości będą powiązane z wdrażaniem systemu, obsługą systemu i zarządzaniem rachunkiem bankowym. Podatnicy nie będą ponosić kosztów otwarcia i obsługi rachunku VAT, ponieważ rachunek VAT będzie prowadzony przez bank bez prowizji ani opłat.

Obowiązkowy mechanizm podzielonej płatności będzie miał też zastosowanie do przedsiębiorców niemających siedziby w Polsce, którzy będą musieli posiadać rachunek bankowy prowadzony zgodnie z polskim prawem bankowym. W tym względzie Polska

¹ Study and Reports on the VAT Gap in the EU-28 Member States: 2018 Final Report [Badanie i sprawozdania dotyczące luki w podatku VAT w 28 państwach członkowskich UE – sprawozdanie końcowe z 2018 r.].

potwierdziła Komisji, że przedsiębiorcy niemający siedziby w tym kraju nie poniosą żadnych dodatkowych kosztów związanych z obowiązkiem otwarcia rachunku bankowego w Polsce, ponieważ podatnicy ci będą mogli otworzyć i posiadać rachunek bankowy w Polsce bezpłatnie.

W celu zapewnienia sprawnego funkcjonowania mechanizmu podzielonej płatności na fakturze wystawionej przez dostawcę lub usługodawcę będzie należało umieścić informacje dotyczące stosowania obowiązkowego mechanizmu podzielonej płatności. Art. 226 zawiera wykaz informacji, które należy uwzględnić na fakturach. Państwa członkowskie nie mają swobody uznania, jeśli chodzi o umieszczanie na fakturach dodatkowych informacji. Z uwagi na fakt, że stosowanie mechanizmu podzielonej płatności wymaga dodatkowej wzmianki na fakturze, Polska wystąpiła z wnioskiem o przyznanie odstępstwa od art. 226 dyrektywy VAT.

Przewidziany przez Polskę obowiązkowy mechanizm podzielonej płatności będzie się wiązał ze znacznymi zmianami dla podatników. System ten już jednak funkcjonuje, na zasadzie dobrowolności, od dnia 1 lipca 2018 r., podatnicy mieli więc już możliwość zapoznać się z nim.

W związku z tym Komisja jest zdania, że obowiązkowy mechanizm podzielonej płatności obejmujący dostawy towarów i świadczenie usług podatnych na oszustwa i wymienionych w załączniku może przynieść efekty w walce z oszustwami podatkowymi. Wnioskuje się więc o przyznanie odstępstwa na okres od dnia 1 marca 2019 r. do dnia 28 lutego 2022 r.

Biorąc jednak pod uwagę, że odstępstwo stanowi nowość i ma szeroki zakres, należy zapewnić niezbędne działania następcze dotyczące tego odstępstwa, a w szczególności wpływu środka na poziom oszustw związanych z VAT i na podatników (w odniesieniu do zwrotu podatku VAT, obciążeń administracyjnych, kosztów ponoszonych przez podatników itp.). W związku z tym Polska jest proszona o złożenie sprawozdania na temat wpływu środka osiemnaście miesięcy po jego wejściu w życie.

- **Spójność z przepisami obowiązującymi w tej dziedzinie polityki**

Można zezwolić na odstępstwo na podstawie art. 395 dyrektywy VAT w celu uproszczenia procedury poboru VAT lub zapobiegania niektórym formom uchylania się od opodatkowania lub unikania opodatkowania. Polska wystąpiła z wnioskiem o zastosowanie środka stanowiącego odstępstwo w celu zwalczania uchylania się od opodatkowania w sektorach, w których od lat stwierdza się oszustwa związane z VAT. Odstępstwo jest zgodne z obowiązującymi przepisami w przedmiotowej dziedzinie.

Decyzją wykonawczą Rady (UE) 2017/784² podobne odstępstwo w celu zastosowania mechanizmu podzielonej płatności przyznano Włochom. W ramach włoskiego systemu podzielonej płatności należny VAT wpłaca się na zablokowany rachunek VAT w administracji skarbowej. Zakres włoskiego odstępstwa ogranicza się do dostaw towarów i świadczenia usług na rzecz organów publicznych, podmiotów kontrolowanych przez organy publiczne oraz szeregu przedsiębiorstw notowanych na giełdzie.

Również Rumunia wystąpiła z wnioskiem o odstępstwo w celu zastosowania mechanizmu podzielonej płatności w odniesieniu do dostaw towarów i świadczenia usług przez niektórych podatników. Rumuński mechanizm podzielonej płatności budzi poważne obawy co do jego

² Decyzja wykonawcza Rady (UE) 2017/784 z dnia 25 kwietnia 2017 r. upoważniająca Republikę Włoską do stosowania szczególnego środka stanowiącego odstępstwo od art. 206 i 226 dyrektywy 2006/112/WE w sprawie wspólnego systemu podatku od wartości dodanej i uchylająca decyzję wykonawczą (UE) 2015/1401, Dz.U. L 118 z 6.5.2017, s. 17.

proporcjonalności i zgodności z Traktatem. W związku z tym Komisja sprzeciwiła się wnioskowi o odstępstwo złożonemu przez Rumunię³.

2. PODSTAWA PRAWNA, POMOCNICZOŚĆ I PROPORCJONALNOŚĆ

- **Podstawa prawna**

Art. 395 dyrektywy VAT.

- **Pomocniczość (w przypadku kompetencji niewyłącznych)**

Biorąc pod uwagę przepisy dyrektywy VAT, na których opiera się przedmiotowy wniosek, zasada pomocniczości nie ma zastosowania.

- **Proporcjonalność**

Wniosek jest zgodny z zasadą proporcjonalności z następujących względów:

Decyzja dotyczy upoważnienia udzielonego państwu członkowskiemu w odpowiedzi na jego własny wniosek i nie stanowi żadnego zobowiązania.

Jako że odstępstwo jest ograniczone w czasie i ograniczone do dostaw określonych towarów i świadczenia określonych usług, zakres jego stosowania jest ukierunkowany na sektory, w których istnieje duży problem z oszustwami podatkowymi. Przedmiotowy szczególnie środek jest zatem proporcjonalny do zamierzonego celu, tj. zwalczania uchylania się od opodatkowania.

Biorąc pod uwagę, że odstępstwo stanowi nowość i ma szeroki zakres, Polska jest proszona o przedstawienie sprawozdania na temat wpływu środka na poziom oszustw związanych z VAT oraz na podatników (w odniesieniu do zwrotów podatku VAT, obciążeń administracyjnych, kosztów dla podatników itp.) osiemnaście miesięcy po wejściu tego środka w życie w Polsce.

- **Wybór instrumentu**

Proponowany instrument: decyzja wykonawcza Rady.

Zgodnie z art. 395 dyrektywy VAT odstępstwo od wspólnych przepisów dotyczących podatku VAT jest możliwe jedynie na podstawie upoważnienia Rady, stanowiącej jednomyślnie na wniosek Komisji. Decyzja wykonawcza Rady jest najwłaściwszym instrumentem, ponieważ może być skierowana do poszczególnych państw członkowskich.

3. WYNIKI OCEN *EX POST*, KONSULTACJI Z ZAINTERESOWANYMI STRONAMI I OCEN SKUTKÓW

- **Konsultacje z zainteresowanymi stronami**

Niniejszy wniosek opiera się na wniosku złożonym przez Polskę i dotyczy wyłącznie tego państwa członkowskiego.

- **Gromadzenie i wykorzystanie wiedzy eksperckiej**

Nie zaistniała potrzeba skorzystania z pomocy ekspertów zewnętrznych.

³ Komunikat Komisji do Rady zgodnie z art. 395 dyrektywy Rady 2006/112/WE, COM(2018) 666 final.

- **Ocena skutków**

Wniosek dotyczący decyzji wykonawczej Rady upoważnia Polskę do stosowania odstępstwa od art. 226 dyrektywy VAT oraz do wprowadzenia obowiązkowego mechanizmu podzielonej płatności VAT od dostaw określonych towarów i świadczenia określonych usług.

Poprzez nałożenie obowiązku zapłaty VAT na zablokowany rachunek bankowy VAT dostawcy lub usługodawcy wniosek dotyczący decyzji wykonawczej Rady ma na celu zwalczanie oszustw podatkowych w formie niepłacenia podatku VAT przez dostawców towarów i usług, które są podatne na oszustwa. Ponieważ kwota VAT zdeponowana na odrębnym rachunku VAT podatnika może być wykorzystana wyłącznie w ograniczonym celu, a mianowicie do zapłaty podatku VAT na rzecz organu podatkowego lub do zapłaty podatku VAT od faktur otrzymanych od dostawców lub usługodawców, model ten w większym stopniu zapewnia, że organy podatkowe otrzymają całą kwotę podatku VAT, która powinna zostać przekazana przez podatnika do Skarbu Państwa.

Podatnik może rozporządzać środkami na zablokowanym rachunku VAT jedynie w celu zapłaty należnego podatku VAT organom podatkowym lub VAT należnego w związku z fakturami otrzymanymi od dostawców lub usługodawców, więc ma to wpływ na przepływy pieniężne przedsiębiorców. W celu zmniejszenia negatywnych skutków takiej sytuacji w przypadku nadwyżki podatku naliczonego w stosunku do podatku należnego wykazanej przez organy podatkowe Polska przewiduje szybszą procedurę zwrotu nadwyżki podatku naliczonego. Na wniosek podatnika zwrot będzie miał miejsce w ciągu 25 dni, zamiast 60 dni w ramach standardowej procedury. Polska podkreśliła ponadto we wniosku, że zapewnienie skutecznego i terminowego zwrotu podatku będzie kwestią priorytetową.

Przedsiębiorcy, którzy nie mają siedziby w Polsce, przy realizacji dostaw towarów lub świadczenia usług podlegających w Polsce obowiązkowemu mechanizmowi podzielonej płatności również będą objęci tym mechanizmem. Przedsiębiorcy ci będą musieli posiadać rachunek bankowy prowadzony zgodnie z polskim prawem bankowym. W tym względzie Polska potwierdziła Komisji, że przedsiębiorcy niemający siedziby w tym kraju nie poniosą żadnych dodatkowych kosztów związanych z obowiązkiem otwarcia rachunku bankowego w Polsce, ponieważ podatnicy ci będą mogli otworzyć i posiadać rachunek bankowy w Polsce bezpłatnie.

4. WPLYW NA BUDŻET

Środek nie będzie miał negatywnego wpływu na zasoby własne Unii pochodzące z VAT.

5. ELEMENTY FAKULTATYWNE

Wniosek zawiera klauzulę wygaśnięcia; automatyczny termin.

Wniosek

DECYZJA WYKONAWCZA RADY

w sprawie upoważnienia Polski do wprowadzenia szczególnego środka stanowiącego odstępstwo od art. 226 dyrektywy 2006/112/WE w sprawie wspólnego systemu podatku od wartości dodanej

RADA UNII EUROPEJSKIEJ,

uwzględniając Traktat o funkcjonowaniu Unii Europejskiej,

uwzględniając dyrektywę Rady 2006/112/WE z dnia 28 listopada 2006 r. w sprawie wspólnego systemu podatku od wartości dodanej⁴, w szczególności jej art. 395 ust. 1,

uwzględniając wniosek Komisji Europejskiej,

a także mając na uwadze, co następuje:

- (1) Pismem, które wpłynęło do Komisji w dniu 15 maja 2018 r., Polska wystąpiła z wnioskiem o upoważnienie do zastosowania odstępstwa od art. 226 dyrektywy 2006/112/WE oraz do wprowadzenia wymogu włączania specjalnego oświadczenia, zgodnie z którym podatek od wartości dodanej (VAT) musi zostać wpłacony na zablokowany rachunek VAT dostawcy/usługodawcy, do faktur wystawianych w związku z dostawami towarów i świadczeniem usług podatnych na oszustwa i ogólnie objętych mechanizmem odwrotnego obciążenia oraz odpowiedzialnością solidarną w Polsce. Polska wystąpiła z wnioskiem o odstępstwo na okres trzech lat, od dnia 1 stycznia 2019 r. do dnia 31 grudnia 2021 r.
- (2) Zgodnie z art. 395 ust. 2 akapit drugi dyrektywy 2006/112/WE pismami z dnia 3 września 2018 r. Komisja poinformowała pozostałe państwa członkowskie o wniosku złożonym przez Polskę. Pismem z dnia 4 września 2018 r. Komisja powiadomiła Polskę, że posiada wszystkie informacje konieczne do rozpatrzenia wniosku.
- (3) Chociaż Polska podjęła liczne działania w celu zwalczania oszustw (np. wprowadzenie mechanizmu odwrotnego obciążenia i solidarnej odpowiedzialności ze strony klienta, wprowadzenie jednolitego pliku kontrolnego, surowsze przepisy dotyczące rejestracji podatników VAT i ich wykreślenia z rejestru, większa liczba kontroli itp.), uważa, że środki te są nadal niewystarczające, aby wyeliminować oszustwa związane z VAT.
- (4) Polska jest zdania, że oszustwa związane z VAT wyeliminuje mechanizm podzielonej płatności. Ponieważ zgodnie z modelem podzielonej płatności kwota VAT zdeponowana na odrębnym rachunku VAT podatnika może być wykorzystana wyłącznie w ograniczonym celu, a mianowicie do zapłaty podatku VAT na rzecz organu podatkowego lub do zapłaty podatku VAT od faktur otrzymanych od dostawców/usługodawców, model ten w większym stopniu zapewnia, że organy podatkowe otrzymają całą kwotę podatku VAT, która powinna zostać przekazana przez podatnika do Skarbu Państwa.

⁴ Dz.U. L 347 z 11.12.2006, s. 1.

- (5) W dniu 1 lipca 2018 r. Polska wprowadziła dobrowolny mechanizm podzielonej płatności. Polska uważa, że w obszarach szczególnie narażonych na oszustwa związane z VAT mechanizm podzielonej płatności powinien być obowiązkowy. Obszary te to takie sektory gospodarki jak stal, złom, sprzęt elektroniczny, złoto, metale nieżelazne, paliwa i tworzywa sztuczne. Sektory te zasadniczo są objęte w Polsce mechanizmem odwrotnego obciążenia oraz odpowiedzialnością solidarną.
- (6) Model obowiązkowej podzielonej płatności będzie miał zastosowanie do dostaw towarów i świadczenia usług między podatnikami, tj. między przedsiębiorstwami (B2B), wymienionych w załączniku i będzie obejmował wyłącznie elektroniczne przelewy bankowe.
- (7) W przypadku nadwyżki podatku naliczonego w stosunku do podatku należnego, wykazanej przez podatnika w deklaracji VAT jako kwota podlegająca zwrotowi, zwrot taki następuje standardowo w ciągu 60 dni na zwykły rachunek podatnika. Polska poinformowała jednak, że w przypadku transakcji objętych modelem obowiązkowej podzielonej płatności na wniosek podatnika posiadającego zablokowany rachunek VAT zwrot zostanie dokonany w ciągu 25 dni.
- (8) Podatnicy nie będą ponosić kosztów otwarcia i obsługi rachunku bankowego VAT, ponieważ rachunek VAT będzie prowadzony przez bank bez prowizji i opłat.
- (9) Obowiązkowy mechanizm podzielonej płatności będzie miał zastosowanie do wszystkich przedsiębiorców, w tym przedsiębiorców niemających siedziby w Polsce – przedsiębiorcy ci będą musieli posiadać rachunek bankowy prowadzony zgodnie z polskim prawem bankowym. W tym względzie Polska potwierdziła, że przedsiębiorcy ci nie poniosą żadnych dodatkowych kosztów związanych z obowiązkiem otwarcia rachunku bankowego w Polsce, ponieważ podatnicy ci będą mogli utworzyć i posiadać rachunek bankowy do płatności VAT w Polsce bezpłatnie.
- (10) Przewidziany przez Polskę obowiązkowy mechanizm podzielonej płatności będzie się wiązał ze znacznymi zmianami dla podatników. System ten już jednak funkcjonuje, na zasadzie dobrowolności, od dnia 1 lipca 2018 r., podatnicy mieli więc już możliwość zapoznać się z nim.
- (11) Komisja jest zdania, że obowiązkowy mechanizm podzielonej płatności obejmujący dostawy towarów i świadczenie usług podatnych na oszustwa może przynieść efekty w walce z oszustwami podatkowymi. Odstępstwa są zazwyczaj przyznawane na czas określony. Należy zatem zezwolić Polsce na odstępstwo w okresie od dnia 1 marca 2019 r. do dnia 28 lutego 2022 r.
- (12) Biorąc pod uwagę, że odstępstwo stanowi nowość i ma szeroki zakres, należy zapewnić niezbędne działania następcze dotyczące tego odstępstwa, a w szczególności wpływu środka na poziom oszustw związanych z VAT i na podatników (w odniesieniu do zwrotu podatku VAT, obciążeń administracyjnych, kosztów ponoszonych przez podatników itp.). Polska powinna zatem przedstawić sprawozdanie na temat wpływu środka osiemnaście miesięcy po wejściu w życie środka krajowego w Polsce.
- (13) Odstępstwo to nie wpłynie negatywnie na ogólną kwotę wpływów z podatków pobieranych na etapie ostatecznej konsumpcji i nie będzie mieć negatywnego wpływu na zasoby własne Unii pochodzące z podatku VAT,

PRZYJMUJE NINIEJSZĄ DECYZJĘ:

Artykuł 1

Na zasadzie odstępstwa od art. 226 dyrektywy 2006/112/WE upoważnia się Polskę do wprowadzenia wymogu, by na fakturach wystawianych w odniesieniu do dostaw towarów i świadczenia usług wymienionych w załączniku do niniejszej decyzji między podatnikami umieszczano szczególny wymóg, że jeżeli płatności z tytułu dostaw towarów i świadczenia usług są dokonywane elektronicznym przelewem bankowym, podatek VAT musi być wpłacony na odrębny i zablokowany rachunek bankowy VAT dostawcy/usługodawcy otwarty w Polsce.

Artykuł 2

Polska zgłasza Komisji środek krajowy, o którym mowa w art. 1.

W terminie 18 miesięcy od wejścia w życie w Polsce środka, o którym mowa w art. 1, Polska przedstawia Komisji sprawozdanie na temat ogólnego wpływu środka na poziom oszustw związanych z VAT oraz na podatników, których środek dotyczy.

Artykuł 3

Niniejszą decyzję stosuje się od dnia 1 marca 2019 r. do dnia 28 lutego 2022 r.

Artykuł 4

Niniejsza decyzja skierowana jest do Rzeczypospolitej Polskiej.

Sporządzono w Brukseli dnia [...] r.

*W imieniu Rady
Przewodniczący*