

Brüssel, 19. jaanuar 2018
(OR. en)

Institutsioonidevaheline
dokument:
2018/0012 (COD)

5454/18
ADD 4

TRANS 20
MAR 9
ENV 30
CODEC 59
IA 19

SAATEMÄRKUSED

Saatja:	Euroopa Komisjoni peasekretär, allkirjastanud Jordi AYET PUIGARNAU, direktor
Kättesaamise kuupäev:	18. jaanuar 2018
Saaja:	Jeppe TRANHOLM-MIKKELSEN, Euroopa Liidu Nõukogu peasekretär
Komisjoni dok nr:	SWD(2018) 22 final
Teema:	KOMISJONI TALITUSTE TÖÖDOKUMENT MÕJUHINNANGU KOMMENTEERITUD KOKKUVÕTE <i>Lisatud dokumendile:</i> Ettepanek: Euroopa Parlamendi ja nõukogu direktiiv, milles käsitletakse sadama vastuvõtuseadmeid ja -rajatise laevajäätmete üleandmiseks ja millega tunnistatakse kehtetuks direktiiv 2000/59/EÜ ning muudetakse direktiivi 2009/16/EÜ ja direktiivi 2010/65/EL

Käesolevaga edastatakse delegatsioonidele dokument SWD(2018) 22 final.

Lisatud: SWD(2018) 22 final

Strasbourg, 16.1.2018
SWD(2018) 22 final

KOMISJONI TALITUSTE TÖÖDOKUMENT
MÕJUHINNANGU KOMMENTEERITUD KOKKUVÕTE

Lisatud dokumendile:

Ettepanek: Euroopa Parlamendi ja nõukogu direktiiv,
milles käsitletakse sadama vastuvõtuseadmeid ja -rajatise laevajäätmete üleandmiseks ja
millega tunnistatakse kehtetuks direktiiv 2000/59/EÜ ning muudetakse
direktiivi 2009/16/EÜ ja direktiivi 2010/65/EL

{COM(2018) 33 final} - {SWD(2018) 21 final}

Kommenteeritud kokkuvõte (maks. 2 lk)
Mõjuhindang direktiivi 2000/59/EÜ (laevaheitmete ja lastijäätmete vastuvõtmise seadmete kohta sadamates) läbivaatamise kohta
A. Vajadus meetmete järele
Milles seisneb probleem ja miks on see probleemiks ELi tasandil?
1. Jäätmete merre heitmine, mis kahjustab merekeskkonda. Aastas hinnanguliselt: õliseid jäätmeid 31 000 m ³ , reovett 136 000 m ³ ja prügi 60 000 – 300 000 tonni. 2. Halduskoormus (hinnanguliselt 127 miljonit eurot aastas), mis seondub direktiivi rakendamisega ja mõjutab meretransporditoiminguid negatiivselt.
Mida soovitakse saavutada?
1. Kaitsta merekeskkonda, vähendades laevajäätmete merre heitmist ja panustades ringmajanduse laiematesse eesmärkidesse. 2. Edendada merendusega seotud tegevust halduskoormuse vähendamise kaudu.
Milline on ELi tasandi meetmete lisaväärtus (subsidiarsus)?
ELi tasandi meetmed on vajalikud, et • saavutada laevade põhjustatud reostuse probleemi käsitlemiseks rahvusvahelisel tasandil kokkulepitud eeskirjade (MARPOLI konventsioon) ühtlustatud rakendamine; • tagada sadamatele ja sadama kasutajatele võrdsed tingimused sektori konkurentsivõime suurendamiseks.
B. Lahendused
Millised on eesmärkide saavutamise eri võimalused? Kas on olemas eelistatud variant? Kui ei, siis miks?
• 1. variant. Lähtestsenaarium • 2. variant. Minimaalne läbivaatamine: sihtalgatused ja sisukad õiguslikud kohandused. • 3. variant. Kooskõla MARPOLi konventsiooniga: täiendav kooskõla MARPOLi konventsiooniga, keskendudes jäätmete ebaseaduslikule merre heitmisele. Sadama vastuvõtuseadmete ja -rajatiste kontrolli lisamine sadamariigi kontrolli. • 4. variant. MARPOLi konventsioonist kaugemale ulatuv sadama vastuvõtuseadmetele ja -rajatistele kehtiv ELi kord: MARPOLi konventsioonist kaugemale ulatuva, sadama vastuvõtuseadmetele ja -rajatistele kehtiva ELi korra tugevdamine: <i>kõikide</i> laevajäätmete kohustuslik üleandmine. • Valikuvariandid 3B ja 4B. Mereprügi: laevade tekitatud mereprügi probleemi konkreetne käsitlemine. Direktiivis määratletakse uuesti kala- ja väikelaevade seisund. Eelistatud variant on variant 3B (kooskõla MARPOLi konventsiooniga, suurem tähelepanu mereprügile).
Mis seisukohal on eri sidusrühmad? Kes millist varianti toetab?
Kõik sidusrühmad toetavad läbivaatamist ja on ELi tasandi eeskirjade täiendava ühtlustamise poolt. – Mitmed sadamad on prügi eest makstava 100 % suuruse kaudse tasu vastu ja eelistavad kulude eest tasumise peamiste põhimõtete lihtsustamist (3. ja 4. variant). – Sadama kasutajad nõuavad jäätmetasude vallas suuremat läbipaistvust, paremat konsulteerimiskorda ja erandite tegemise korra ühtlustamist (3. ja 4. variant). – Enamik sidusrühmi pooldab täiendavat kooskõlastamist MARPOLi konventsiooniga (kohaldamisala ja mõisted) (3. variant). Kuna variant 3B ühendab endas kaks üldeesmärki, toetab enamik sidusrühmi seda varianti.
C. Eelistatud poliitikavariandi mõju
Millised on eelistatud poliitikavariandi (kui see on olemas, vastasel korral peamiste poliitikavariantide) eelised?
Keskond: oluliselt vähendatakse jäätmete ebaseaduslikku merre heitmist ja antakse oluline panus ringmajandusse. Keskkonnakasu on keeruline kvantifitseerida, kuid igal juhul oleks see märkimisväärne, nagu võib järeldada (randade) puhastamise kuludest ja kalandussektorile tekitatavast kahjust. Majandus: jõustamiskulude vähendamine eeldatavalt 286 000 eurot ja halduskoormuse vähendamine umbes 6,5 miljonit eurot. Sotsiaalvaldkond: eeldatav lisatöökohtade loomine jäätmekäitlus- ja turismisektoris; suurem keskkonnateadlikkus merega seonduvatest allikatest pärit mereprügi kohta.
Millised on eelistatud poliitikavariandi (kui see on olemas, vastasel korral peamiste poliitikavariantide) kulud?

– Nõuete täitmisega seotud kulud, mis tulenevad sadamates jäätmete liigiti kogumise kavade kehtestamisest, skraberite tekitatud jäätmete vastuvõtmise seadmete tagamisest ja prügi puhul 100 % suuruse kaudse tasu kehtestamisest. – Tegevuskulud, mis tulenevad stiimulite süsteemi kasutamisest ning jäätmete vastuvõtmise ja käitlemise kavade kohaldamise/läbivaatamise konsultatsioonide korraldamisest.
Milline on mõju VKEdele ja konkurentsivõimele?
Ärivõimaluste ja konkurentsivõime eeldatav paranemine sadama vastuvõtuseadmete ja -rajatiste käitajate (kellest mõned kvalifitseeruvad VKEdega) jaoks ja enamjaolt VKEdest koosneva kala- ja väikelaevade sektori jaoks.
Kas on ette näha märkimisväärset mõju riigieelarvetele ja ametiasutustele?
Ei. Eeldatavasti on regulatiivsed kulud piiratud ja tasakaalustuvad tänu eeldatavale tõhususe suurenemisele.
Kas on oodata muud olulist mõju?
Positiivne mõju innovatsioonile ja konkurentsivõimele , eelkõige tänu keskkonnahoidlike laevade kontseptsiooni edasiarendamisele ja jäätmekäitluse parandamisele sadamates.
Proportsionaalsus?
Eelistatud poliitikavariant ei lähe kaugemale sellest, mis on vajalik poliitikaeesmärkide saavutamiseks.
D. Järeelmeetmed
Millal poliitika läbi vaadatakse?
Muudetud direktiiv tuleks läbi vaadata seitsme aasta möödumisel alates selle jõustumisest, tuginedes edusammude põhinäitajatele.