

Bruselj, 16. januar 2017
(OR. en)

**Medinstitucionalna zadeva:
2017/0003 (COD)**

5358/17
ADD 4

TELECOM 12
COMPET 32
MI 45
DATAPROTECT 4
CONSOM 19
JAI 40
DIGIT 10
FREMP 3
CYBER 10
IA 12
CODEC 52

SPREMNI DOPIS

Pošiljatelj:	za generalnega sekretarja Evropske komisije: direktor Jordi AYET PUIGARNAU
Datum prejema:	12. januar 2017
Prejemnik:	generalni sekretar Sveta Evropske unije Jeppe TRANHOLM-MIKKELSEN
Št. dok. Kom.:	SWD(2017) 4 final
Zadeva:	DELOVNI DOKUMENT SLUŽB KOMISIJE POVZETEK OCENE UČINKA Spremni dokument k predlogu uredbe Evropskega parlamenta in Sveta o spoštovanju zasebnega življenja in varstvu osebnih podatkov na področju elektronskih komunikacij ter razveljavitvi Direktive 2002/58/ES (uredba o zasebnosti in elektronskih komunikacijah)

Delegacije prejmejo priloženi dokument SWD(2017) 4 final.

Priloga: SWD(2017) 4 final



EVROPSKA
KOMISIJA

Bruselj, 10.1.2017
SWD(2017) 4 final

DELOVNI DOKUMENT SLUŽB KOMISIJE

POVZETEK OCENE UČINKA

Spremni dokument

k predlogu uredbe Evropskega parlamenta in Sveta

o spoštovanju zasebnega življenja in varstvu osebnih podatkov na področju elektronskih komunikacij ter razveljavitvi Direktive 2002/58/ES (uredba o zasebnosti in elektronskih komunikacijah)

{COM(2017) 10 final}

{SWD(2017) 3 final}

{SWD(2017) 5 final}

{SWD(2017) 6 final}

A. Nujnost ukrepanja

V čem je težava in zakaj je to težava?

Ocena učinka je bila izvedena hkrati z naknadno oceno direktive o e-zasebnosti v okviru programa ustreznosti in uspešnosti predpisov (REFIT).

Splošna sklepna ugotovitev je, da so cilji direktive o e-zasebnosti še vedno relevantni.

Z oceno v okviru programa REFIT so se opredelili trije glavni sklopi težav:

- zasebno življenje državljanov pri komunikaciji prek spleta ni dovolj in učinkovito zaščiteno;
- državljani niso učinkovito zaščiteni pred nedovoljenim trženjem;
- podjetja se spopadajo z ovirami zaradi razdrobljene zakonodaje in različnih pravnih razlag v državah članicah ter nejasnih in zastarelih določb.

Z oceno v okviru programa REFIT se je ugotovilo tudi, da so možne poenostavitve, zlasti glede obstoja nekaterih zastarelih ali nepotrebnih določb in predpisov o izvrševanju.

To potrjuje tudi mnenje skupine deležnikov platforme REFIT, ki priporoča, da se okrepi varstvo zasebnega življenja državljanov z uskladitvijo direktive o e-zasebnosti in splošne uredbe o varstvu podatkov, da se dodajo izjeme od pravila glede „zahteve po privolitvi za uporabo“ piškotkov in da Komisija obravnava nacionalne težave z izvajanjem.

Kaj bi bilo treba doseči?

Posebni cilji pregleda so:

1. zagotoviti dejansko zaupnost elektronskih komunikacij;
2. zagotoviti učinkovito zaščito pred nepovabljenimi komercialnimi sporočili;
3. okrepiti uskladitev in poenostavitev/posodobitev pravnega okvira.

Kakšna je dodana vrednost ukrepanja na ravni EU?

Elektronske komunikacije, zlasti tiste, ki temeljijo na internetnih protokolih, se izvajajo v svetovnem merilu, zato razsežnost problema precej presega meje ozemlja posameznih držav članic. Področja uporabe in vsebine nacionalnih predpisov o zaupnosti komunikacij se zelo razlikujejo. Države članice lahko sicer sprejmejo politike, ki zagotavljajo, da se ta pravica ne krši, vendar tega brez skupnih predpisov EU ne bi bilo mogoče enotno doseči in ustvarile bi se omejitve čezmejnih prenosov osebnih in neosebnih podatkov, ki so povezani z uporabo elektronskih komunikacijskih storitev, v druge države članice, ki ne dosegajo enakih standardov glede varstva podatkov.

Prihodnji pregled direktive o e-zasebnosti naj bi bil skladen z načelom subsidiarnosti in sorazmernosti, saj bi ohranil usklajevalni pristop in mehanizem sodelovanja ter državam članicam omogočil, da za posebne zakonite namene sprejmejo nacionalne ukrepe odstopanja.

B. Rešitve

Katere so različne možnosti za doseg ciljev? Ali ima katera od njih prednost? Če ne, zakaj?

Možnosti so razvrščene v skupine glede na njihovo stopnjo ambicioznosti (tj. možnost 1 je najmanj ambiciozna in možnost 4 je najbolj ambiciozna) v zvezi z doseganjem navedenih ciljev (zasebnost in poenostavitev). Možnost 5 proučuje razveljavitev direktive o e-zasebnosti.

- 1. Možnost 1: nezakonodajni ukrepi („mehkega prava“):** vključuje smernice, ki jih zagotovi Komisija, spodbujanje pobud za samourejanje in druge ukrepe mehkega prava.
- 2. Možnost 2: omejena krepitev zasebnosti/zaupnosti in uskladitev:** zagotavlja minimalno krepitev pravice do zasebnosti/zaupnosti (s pojasnilom, da področje uporabe instrumenta o e-zasebnosti zajema ponudnike povrhnjih spletnih storitev, javno dostopno brezžično lokalno omrežje (WiFi) in naprave interneta stvari) in varstvo pred nepovabljenimi klici (s pojasnitvijo veljavnih predpisov in uvedbo standardne predpone) ter poenostavitev (razveljavitev varnostnih določb, krepitev sodelovanja v čezmejnih primerih).
- 3. Možnost 3: zmerna krepitev zasebnosti/zaupnosti in uskladitev:** zagotavlja večjo krepitev pravice do zasebnosti/zaupnosti (razširitev področja uporabe, izboljšana preglednost nastavitve zasebnosti, večja preglednost, krepitev pooblastil za izvrševanje), varstvo pred nepovabljenimi sporočili (uvedba privolitve za klice za namene trženja) in poenostavitev (razširitev izjem, dodatna razveljavitev nepotrebnih določb, racionalizacija izvrševanja z dodelitvijo pristojnosti organom odgovornih za izvrševanje splošne uredbe o varstvu podatkov ter razširitev mehanizma za skladnost splošne uredbe o varstvu podatkov).
- 4. Možnost 4: obsežna krepitev zasebnosti/zaupnosti in uskladitev:** poleg tistih v okviru možnosti 3 zagotavlja več obsežnih ukrepov, kot so splošna prepoved „zidov s piškotki“, razveljavitev izjeme glede predhodnega poslovnega odnosa za trženje prek elektronskih sporočil in kratkih sporočil SMS, dodatne razveljavitve in izvedbena pooblastila Komisije.
- 5. Možnost 5: razveljavitev direktive o e-zasebnosti:** zagotavlja razveljavitev direktive o e-zasebnosti in določa veljavnost splošne direktive o varstvu podatkov, vključno s sistemom izvrševanja, za varstvo zaupnosti osebnih podatkov v zvezi z elektronskimi komunikacijami, splošno uporabo sistema objave od nepovabljenih sporočil in uporabo mehanizma za skladnost splošne uredbe o varstvu podatkov.

Kdo so različne zainteresirane strani? Kdo podpira katero možnost?

- Na pravice **državljanov** vpliva raven varstva zaupnosti njihove komunikacije. Državljeni bi podprli možnosti, ki krepijo njihove pravice, kot so možnosti 2, 3 in 4.
- **Nacionalni organi in Evropski nadzornik za varstvo podatkov** bi podprli možnosti, ki prinašajo večjo in doslednejšo varstvo zasebnosti, kot so možnosti 2, 3 in 4.
- **Ponudniki elektronskih komunikacij** so glavni naslovniki obveznosti iz direktive o e-zasebnosti. Močno bi podprli možnost 5. Namesto tega bi morda sprejeli možnosti 2 in 3, ki zagotavljata, da za konkurenčne ponudnike povrhnjih spletnih storitev veljajo ista pravila.
- Ponudniki **povrhnjih spletnih storitev** bi tudi podprli možnosti 1 in 5, saj ne bi želeli, da zanje veljajo strožje regulativne zahteve. Možnost 3 bi bila za tema dvema možnostma najbolj sprejemljiva zaradi stopnje prožnosti, ki jo zagotavlja.
- **Spletni izdajatelji in upravljavci spletnega vedenjskega oglaševanja** bi jasno podprli možnost 5 iz istih razlogov kot ponudniki elektronskih komunikacij in ponudniki povrhnjih spletnih storitev.
- Za **ponudnike spletnih brskalnikov** bi se uvedle posebne odgovornosti na podlagi možnosti 3. Zato ne bi podprli možnosti 3 in 4.
- **MSP** bi na splošno podprli možnosti 1 in 5. Če so ponudniki elektronskih komunikacij, bi podprli možnosti 2 in 3 zaradi enakih pogojev s ponudniki povrhnjih spletnih storitev. Če so ponudniki povrhnjih spletnih storitev, bi dali prednost možnostma 1 in 5, za katerima je najbolj sprejemljiva možnost 3.

C. Učinki najprimernejše možnosti

Katere so koristi najprimernejše možnosti (če obstaja, sicer glavnih možnosti)?
Najprimernejša je možnost 3. Glavne koristi so: <ul style="list-style-type: none"> - krepitev varstva zaupnosti s tehnološko nevtralno opredelitvijo, zagotavljanje večjega nadzora uporabnika, krepitev zahtev glede preglednosti in učinkovitejše izvrševanje. - Večja zaščita pred nepovabljenimi sporočili zaradi uvedbe privolitve za klice za namene trženja, uvedbe predpone ter posledične prepovedi anonimnih klicev za namene trženja in večje možnosti za onemogočanje klicev z neželenih števil. - Poenostavitev z uskladitvijo in pojasnitvijo regulativnega okolja zaradi zmanjšanja manevrskega prostora držav članic, razveljavitve zastarelih določb in razširitve izjem od pravil glede zahteve po privolitvi za uporabo.
Kakšni so stroški najprimernejše možnosti (če obstaja, sicer glavnih možnosti)?
Pričakuje se, da bo najprimernejša možnost zaradi dodatnega usklajevanja in poenostavitve zagotovila prihranke. Tako je bilo na primer izračunano, da bi s centraliziranim upravljanjem nastavitve glede zasebnosti enkrat za vsa spletišča in aplikacije hkrati prihranili 70 % stroškov, povezanih z e-zasebnostjo. <p>Na ravni posebnih kategorij zainteresiranih strani bi lahko imeli ponudniki povrhnjih spletnih storitev nekaj stroškov zaradi pregleda zakonitosti svojih poslovnih modelov. Vendar naj taki stroški ne bi bili veliki. Spletni izdajatelji lahko imajo manjše stroške zaradi prilagajanja. Spletni brskalniki in ponudniki podobnih aplikacij, ki omogočajo dostop do interneta, bi lahko imeli precejšnje stroške zaradi zagotavljanja, da se uporabnikom navedejo ustrezne možnosti glede njihovih nastavitve zasebnosti. Tržniki bi imeli nekaj stroškov zaradi uvedbe privolitve za klice z namenom trženja.</p>
Ali bo prišlo do znatnih učinkov na nacionalne proračune in uprave?
Glavni učinki na nacionalne proračune in upravo bi bili posledica izvajanja mehanizma za skladnost in morebitne potrebe po prerazporeditvi pristojnosti za izvrševanje samo na organe za varstvo podatkov. Učinek se ne šteje za pomembnega, saj se lahko proučijo sinergije z že obstoječimi organi EU za usklajevanje (npr. na področju varstva podatkov).
Ali bo prišlo do drugih znatnih učinkov?
Ne.
Sorazmernost?
Najprimernejša možnost vključuje uravnovešene ukrepe, ki se vsi zdijo potrebni za doseganje zadevnih ciljev brez nalaganja prevelikega bremena zadevnim zainteresiranim stranem. Poleg tega so ukrepi zasnovani prožno, da omogočajo potrebne izjeme, in so tehnološko nevtralni, da se čim bolj zmanjša izkrivljanje konkurence ter zagotovijo enaki pogoji za vse.
D. Spremljanje
Kdaj bo politika pregledana?
Stalno spremljanje se bo med drugim zagotovilo s poročanjem držav članic Komisiji ter poročanjem Komisije Evropskemu parlamentu, Svetu in Evropskemu ekonomsko-socialnemu odboru.