



Consiliul  
Uniunii Europene

Bruxelles, 16 ianuarie 2017  
(OR. en)

---

---

**Dosar interinstituțional:  
2017/0003 (COD)**

---

---

**5358/17  
ADD 4**

**TELECOM 12  
COMPET 32  
MI 45  
DATAPROTECT 4  
CONSOM 19  
JAI 40  
DIGIT 10  
FREMP 3  
CYBER 10  
IA 12  
CODEC 52**

#### **NOTĂ DE ÎNȘOȚIRE**

---

Sursă:	Secretar general al Comisiei Europene, sub semnătura dlui Jordi AYET PUIGARNAU, director
Data primirii:	12 ianuarie 2017
Destinatar:	DI Jeppe TRANHOLM-MIKKELSEN, Secretarul General al Consiliului Uniunii Europene
Nr. doc. Csie:	SWD(2017) 4 final
Subiect:	DOCUMENT DE LUCRU AL SERVICIILOR COMISIEI REZUMATUL EVALUĂRII IMPACTULUI care însoțește documentul Propunere de regulament al Parlamentului European și al Consiliului privind respectarea vieții private și protecția datelor cu caracter personal în comunicațiile electronice și de abrogare a Directivei 2002/58/CE (Regulamentul privind viața privată și comunicațiile electronice)

---

În anexă, se pune la dispoziția delegațiilor documentul SWD(2017) 4 final.

---

Anexă: SWD(2017) 4 final



COMISIA  
EUROPEANĂ

Bruxelles, 10.1.2017  
SWD(2017) 4 final

**DOCUMENT DE LUCRU AL SERVICIILOR COMISIEI**

**REZUMATUL EVALUĂRII IMPACTULUI**

*care însoțește documentul*

**Propunere de regulament al Parlamentului European și al Consiliului**

**privind respectarea vieții private și protecția datelor cu caracter personal în  
comunicațiile electronice și de abrogare a Directivei 2002/58/CE (Regulamentul privind  
viața privată și comunicațiile electronice)**

{COM(2017) 10 final}  
{SWD(2017) 3 final}  
{SWD(2017) 5 final}  
{SWD(2017) 6 final}

## A. Necesitatea de a acționa

### Care este problema și de ce este o problemă?

Evaluarea impactului a fost efectuată în paralel cu evaluarea *ex post* a Directivei asupra confidențialității și comunicațiilor electronice în cadrul programului privind o reglementare adecvată și funcțională (REFIT).

Concluzia generală este aceea că obiectivele Directivei asupra confidențialității și comunicațiilor electronice sunt încă relevante.

Evaluarea REFIT a condus la identificarea a trei seturi principale de probleme:

- viața privată a cetățenilor nu este protejată în mod suficient și eficace atunci când aceștia comunică online;
- cetățenii nu sunt protejați în mod eficace împotriva publicității nesolicitate;
- întreprinderile se confruntă cu obstacole create de legislația fragmentată și de interpretările juridice diferite de la un stat membru la altul, precum și de dispozițiile neclare și caduce.

Evaluarea REFIT a concluzionat, de asemenea, că există o marjă de simplificare, în special în ceea ce privește existența unor dispoziții caduce sau inutile și normele privind asigurarea respectării legii.

Acest lucru este, de asemenea, susținut de o opinie a platformei REFIT care recomandă consolidarea protecției vieții private a cetățenilor prin alinierea Directivei asupra confidențialității și comunicațiilor electronice la Regulamentul general privind protecția datelor (RGPD), adăugarea excepțiilor de la regula privind consimțământul pentru instalarea cookie-urilor și abordarea de către Comisie a problemelor de punere în aplicare la nivel național.

### Care sunt rezultatele preconizate?

Obiectivele specifice ale revizuirii sunt:

1. asigurarea confidențialității comunicațiilor electronice în mod eficace;
2. asigurarea unei protecții eficace împotriva comunicațiilor comerciale nesolicitate;
3. o mai bună armonizare și simplificare/actualizare a cadrului juridic.

### Care este valoarea adăugată a unei acțiuni la nivelul UE?

Întrucât comunicațiile electronice, în special cele bazate pe protocoalele de internet, au o dimensiune globală, amploarea problemei depășește teritoriul statelor membre individuale. Normele naționale privind confidențialitatea comunicațiilor variază foarte mult în ceea ce privește domeniul de aplicare și conținutul. Prin urmare, deși este posibil ca statele membre să adopte politici menite să garanteze că acest drept nu este încălcat, acest lucru nu s-ar putea realiza în mod uniform în absența unor norme ale Uniunii și ar crea restricții privind fluxurile transfrontaliere de date cu caracter personal care au legătură cu utilizarea serviciilor de comunicații electronice către alte state membre care nu dețin aceleași standarde în materie de protecție a datelor.

Se consideră că viitoarea revizuire a Directivei asupra confidențialității și comunicațiilor electronice respectă atât principiul subsidiarității, cât și principiul proporționalității prin menținerea abordării privind armonizarea și a mecanismului de cooperare, permițând totodată statelor membre să ia măsuri de derogare naționale în scopuri legitime specifice.

## B. Soluții

**Care sunt diversele opțiuni pentru atingerea obiectivelor? Există o opțiune preferată sau nu? Dacă nu, de ce?**

Opțiunile sunt grupate în funcție de nivelul lor de ambiție în ordine crescătoare (de exemplu, opțiunea 1 este cea mai puțin ambițioasă, iar opțiunea 4 este cea mai ambițioasă) în ceea ce privește realizarea obiectivelor de mai sus (protecția vieții private și simplificarea). Opțiunea 5 prevede abrogarea Directivei asupra confidențialității și comunicațiilor electronice.

- 1. Opțiunea 1: măsuri nelegislative („fără caracter obligatoriu”):** aceasta include orientările furnizate de Comisie, încurajarea inițiativelor de autoreglementare și alte măsuri fără caracter obligatoriu;
- 2. Opțiunea 2: consolidarea limitată a respectării vieții private/confidențialității și armonizare:** aceasta prevede o consolidare minimă a drepturilor la respectarea vieții private/confidențialității [prin clarificarea faptului că domeniul de aplicare al Directivei asupra confidențialității și comunicațiilor electronice acoperă serviciile OTT, rețelele fără fir accesibile publicului și dispozitivele conectate prin internetul obiectelor], a protecției împotriva apelurilor nesolicitate (prin clarificarea normelor actuale și impunerea unui prefix standard) și simplificarea (abrogarea dispozițiilor în materie de securitate, consolidarea cooperării în cazurile transfrontaliere);
- 3. Opțiunea 3: consolidarea moderată a respectării vieții private/confidențialității și armonizare:** aceasta prevede o mai mare consolidare a drepturilor la respectarea vieții private/confidențialității (extinderea sferei de aplicare, setări de confidențialitate mai transparente, un nivel de transparență mai ridicat, consolidarea competențelor în materie de asigurare a respectării legii), a protecției împotriva mesajelor nesolicitate (introducerea unei clauze de acceptare explicită a apelurilor efectuate în scopuri de marketing) și simplificarea (extinderea excepțiilor, abrogarea în continuare a dispozițiilor inutile și simplificarea modalităților de asigurare a respectării legii prin încredințarea de competențe autorităților responsabile de asigurarea respectării RGPD, precum și extinderea mecanismului pentru asigurarea coerenței prevăzut în acest regulament).
- 4. Opțiunea 4: consolidarea semnificativă a respectării vieții private/confidențialității și armonizare;** aceasta prevede mai multe măsuri de amploare, în plus față de opțiunea 3, cum ar fi interdicția generală a „barierelor de cookie-uri” (*cookie walls*), abrogarea excepției privind utilizarea relațiilor comerciale anterioare în scopul trimiterii de mesaje comerciale prin e-mail și SMS, abrogări suplimentare și competențele de executare ale Comisiei.
- 5. Opțiunea 5: abrogarea Directivei asupra confidențialității și comunicațiilor electronice:** prevede abrogarea Directivei asupra confidențialității și comunicațiilor electronice și continuarea aplicării RGPD, inclusiv a sistemului de asigurare a respectării legii pentru protejarea confidențialității datelor cu caracter personal referitoare la comunicațiile electronice; aplicarea generalizată a unui sistem de refuz privind comunicațiile nesolicitate și aplicarea mecanismului pentru asigurarea coerenței prevăzut de RGPD.

**Care sunt diferitele părți interesate? Care sunt susținătorii fiecărei opțiuni?**

- Drepturile **cetățenilor** sunt afectate de nivelul de protecție a confidențialității comunicațiilor acestora. Cetățenii ar fi în favoarea unor opțiuni prin care le sunt consolidate drepturile, cum ar fi opțiunile 2, 3 și 4.
- **Autoritățile naționale și AEPD** ar sprijini opțiunile care conduc la o protecție a vieții private

sporită și mai coerentă, cum ar fi opțiunile 2, 3 și 4.

- **Furnizorii de comunicații electronice** sunt principalii destinatari ai obligațiilor prevăzute de Directiva asupra confidențialității și comunicațiilor electronice. Aceștia ar fi în mod decisiv în favoarea opțiunii 5. A doua lor preferință ar fi opțiunile 2 și 3 prin care se asigură că serviciile OTT aflate în concurență cu aceștia fac obiectul aceluiași norme.
- **Furnizorii de servicii OTT** ar favoriza, de asemenea, opțiunile 1 și 5, deoarece, în mod normal, ar prefera să nu fie supuși unor cerințe de reglementare mai stricte. Opțiunea 3 ar fi cea mai acceptabilă după cele două opțiuni menționate anterior, având în vedere marja de flexibilitate pe care o asigură.
- **Editorii web și operatorii de publicitate comportamentală online** (*Online Behavioral Advertising*) ar prefera în mod clar opțiunea 5 pentru aceleași motive ca și furnizorii de servicii de comunicații electronice și furnizorii de servicii OTT.
- **Furnizorii de browsere** ar face obiectul responsabilităților specifice prevăzute în opțiunea 3. Prin urmare, aceștia nu ar sprijini opțiunile 3 și 4.
- **IMM-urile** ar sprijini în general opțiunile 1 și 5. În cazul în care IMM-urile sunt furnizori de servicii de comunicații electronice, acestea ar sprijini opțiunile 2 și 3 pentru a beneficia de condiții de concurență echitabile cu furnizorii de servicii OTT. În cazul în care IMM-urile sunt furnizori de servicii OTT, acestea ar prefera opțiunile 1 și 5, opțiunea 3 fiind cea mai acceptabilă după acestea.

### C. Impactul opțiunii preferate

**Care sunt avantajele opțiunii preferate (dacă există; în caz contrar, care sunt avantajele opțiunilor principale)?**

Opțiunea preferată este opțiunea 3. Principalele sale avantaje sunt:

- o mai mare protecție a confidențialității prin intermediul unei definiții neutre din punct de vedere tehnologic, consolidarea controlului exercitat de utilizator și a cerințelor în materie de transparență și o punere în aplicare mai eficace;
- o mai mare protecție împotriva comunicațiilor nesolicitate, datorită introducerii unei clauze de acceptare explicită a apelurilor efectuate în scopuri de marketing și a unui prefix și, în consecință, interzicerea apelurilor anonime în scopuri de marketing, precum și posibilități sporite de a bloca apelurile de la numere nedorite;
- simplificarea prin intermediul armonizării și al clarificării cadrului de reglementare, datorită reducerii marjei de manevră a statelor membre, abrogării dispozițiilor caduce și lărgirii domeniului excepțiilor de la normele privind consimțământul.

**Care sunt costurile opțiunii preferate (dacă există; în caz contrar, care sunt costurile opțiunilor principale)?**

Se preconizează că opțiunea preferată va genera economii ca urmare a armonizării și simplificării suplimentare. De exemplu, s-a calculat că se pot realiza economii de până la 70 % din costurile aferente confidențialității și comunicațiilor electronice printr-o gestionare centralizată a opțiunilor în materie de confidențialitate efectuată o singură dată pentru toate site-urile web și aplicațiile.

La nivelul anumitor categorii de părți interesate, **operatorii OTT** ar trebui să suporte o serie de costuri pentru revizuirea legalității propriilor modele de afaceri. Totuși, nu se preconizează că aceste costuri vor fi semnificative. S-ar putea ca **editorii web** să fie nevoiți să suporte unele costuri de adaptare reduse. **Furnizorii de browsere și aplicații similare care permit accesul la internet** ar trebui să suporte costuri semnificative pentru asigurarea faptului că utilizatorilor le sunt prezentate opțiunile adecvate cu privire la setările lor de confidențialitate. **Comercianții** ar suporta anumite costuri în urma introducerii clauzei de acceptare explicită a apelurilor efectuate în scopuri de

marketing.
<b>Va exista un impact semnificativ asupra bugetelor și administrațiilor naționale?</b>
Principalele impacturi asupra bugetelor și administrațiilor naționale ar putea decurge din punerea în aplicare a mecanismului pentru asigurarea coerenței și din eventuala necesitate de realocare a competențelor în materie de asigurare a respectării legii care ar urma să le revină în mod exclusiv autorităților pentru protecția datelor. Impactul nu este considerat ca fiind major, întrucât ar putea fi exploatate sinergiile cu organismele de coordonare ale UE deja existente (de exemplu, în domeniul protecției datelor).
<b>Vor exista și alte impacturi semnificative?</b>
Nu
<b>Proportionalitatea?</b>
Opțiunea preferată include luarea unor măsuri echilibrate, considerate în totalitate ca fiind necesare pentru a atinge obiectivele vizate, fără a impune sarcini excesive pentru părțile interesate relevante. Mai mult, măsurile sunt concepute în mod flexibil, pentru a permite excepțiile necesare și, de asemenea, sunt neutre din punct de vedere tehnologic pentru a reduce la minimum denaturarea concurenței și pentru a asigura condiții de concurență echitabile.
<b>D. Măsuri ulterioare</b>
<b>Când vor fi revizuite măsurile propuse?</b>
Monitorizarea continuă va fi asigurată, <i>inter alia</i> , prin transmiterea de rapoarte de către statele membre Comisiei și de către Comisie Parlamentului European, Consiliului și Comitetului Economic și Social European.