

Briuselis, 2017 m. sausio 16 d.  
(OR. en)

---

---

Tarpinstitucinė byla:  
2017/0003 (COD)

---

---

5358/17  
ADD 4

TELECOM 12  
COMPET 32  
MI 45  
DATAPROTECT 4  
CONSOM 19  
JAI 40  
DIGIT 10  
FREMP 3  
CYBER 10  
IA 12  
CODEC 52

#### PRIDEDAMAS PRANEŠIMAS

---

nuo: Europos Komisijos generalinio sekretoriaus,  
kurio vardu pasirašo direktorius Jordi AYET PUIGARNAU

gavimo data: 2017 m. sausio 12 d.

kam: Europos Sąjungos Tarybos generaliniam sekretoriui  
Jeppe TRANHOLMUI-MIKKELSENI

---

Komisijos dok. Nr.: SWD(2017) 4 final

---

Dalykas: KOMISIJOS TARNYBŲ DARBINIS DOKUMENTAS „POVEIKIO  
VERTINIMO SANTRAUKA“, pridedamas prie Pasiūlymo dėl Europos  
Parlamento ir Tarybos reglamento dėl teisės į privatų gyvenimą ir asmens  
duomenų apsaugos elektroninių ryšių sektoriuje, kuriuo panaikinama  
Direktyva 2002/58/EB (Reglamentas dėl privatumo ir elektroninių ryšių)

---

Delegacijoms pridedamas dokumentas SWD(2017) 4 final.

---

Priedama: SWD(2017) 4 final



Briuselis, 2017 01 10  
SWD(2017) 4 final

**KOMISIJOS TARNYBŲ DARBINIS DOKUMENTAS**

**POVEIKIO VERTINIMO SANTRAUKA**

*pridedamas prie*

**Pasiūlymo dėl Europos Parlamento ir Tarybos reglamento**

**dėl teisės į privatų gyvenimą ir asmens duomenų apsaugos elektroninių ryšių sektoriuje,  
kuriuo panaikinama Direktyva 2002/58/EB (Reglamentas dėl privatumo ir elektroninių  
ryšių)**

{COM(2017) 10 final}  
{SWD(2017) 3 final}  
{SWD(2017) 5 final}  
{SWD(2017) 6 final}

## A. Būtinybė imtis veiksmų

### Kokią problemą reikia spręsti ir kokios šios problemos priežastys?

Poveikio vertinimas buvo atliekamas kartu su Reglamentavimo kokybės ir rezultatų programa (REFIT) grindžiamu E. privatumo direktyvos *ex post* vertinimu.

Bendra išvada – E. privatumo direktyvos tikslai tebėra aktualūs.

Atliekant REFIT vertinimą nustatytos trijų rūšių problemos:

- internetinės piliečių komunikacijos privatumas saugomas nepakankamai ir neveiksmingai;
- piliečiai nėra veiksmingai saugomi nuo neužsakytų rinkodaros pranešimų;
- įmonės susiduria su kliūtimis, kurių atsiradimą lemia tą patį dalyką reglamentuojančių teisės aktų įvairovė ir skirtingas jų juridinis aiškinimas valstybėse narėse, taip pat neaiškios ir pasenusios nuostatos.

Atlikus REFIT vertinimą padaryta išvada, kad direktyvą galima supaprastinti, ypač atsižvelgiant į tai, kad kai kurios nuostatos ir vykdymo užtikrinimo taisyklės yra pasenusios arba nebereikalingos.

Šiai išvadai pritariama ir REFIT platformos pateiktoje nuomonėje. Toje nuomonėje pateikiamos tokios rekomendacijos: suderinti E. privatumo direktyvą su Bendroju duomenų apsaugos reglamentu ir taip pagerinti piliečių privatumo apsaugą; numatyti daugiau leidimo naudoti slapukus taisyklės taikymo išimčių; Komisija turi spręsti direktyvos įgyvendinimo valstybėse narėse problemas.

### Ką reikėtų pasiekti?

Konkretūs peržiūros tikslai:

1. užtikrinti veiksmingą elektroninių pranešimų konfidencialumo apsaugą;
2. užtikrinti veiksmingą apsaugą nuo neužsakytų komercinių pranešimų;
3. labiau suvienodinti ir supaprastinti / atnaujinti teisinę sistemą.

### Kokia papildoma ES lygmens veiksmų nauda?

Kadangi elektroniniai pranešimai, ypač interneto protokolais grindžiami elektroniniai pranešimai, yra tarptautinio pobūdžio, problema negali būti sprendžiama atskirose valstybėse narėse. Nacionalinių taisyklių dėl pranešimų konfidencialumo taikymo sritis ir turinys labai skiriasi. Todėl, nors valstybės narės turi galimybę taikyti politiką, kuria užtikrinama tos teisės į konfidencialumą apsauga, be bendrų Sąjungos lygmens taisyklių to nebūtų įmanoma pasiekti vienodai, taip pat būtų ribojamas tarpvalstybinis asmens duomenų, susijusių su elektroninių ryšių paslaugų naudojimu, perdavimas kitoms valstybėms narėms, kurios nesilaiko tokių pačių duomenų apsaugos standartų.

Manoma, kad rengiamas E. privatumo direktyvos persvarstymas atitinka subsidarumo ir proporcingumo principus, nes direktyvoje išsaugomas derinimo principas ir bendradarbiavimo mechanizmas, o kartu valstybėms narėms suteikiama galimybė tam tikrais teisėtais tikslais taikyti nacionalines nukrypti leidžiančias priemones.

## B. Sprendimai

### Kokiais būdais galima pasiekti tikslus? Ar viena iš politikos galimybių pasirinkta kaip

## **tinkamiausia? Jei ne, kodėl?**

Politikos galimybės suskirstytos į grupes pagal jų didėjančio užmojo siekiant minėtų tikslų (t. y. gerinti privatumo apsaugą ir supaprastinti nuostatas) mastą (t. y. 1 politikos galimybės užmojis mažiausias, o 4 politikos galimybės užmojis – didžiausias). Pagal 5 politikos galimybę svarstoma E. privatumo direktyvą panaikinti.

**1. 1 politikos galimybė. Ne teisėkūros priemonės (privalomos teisinės galios neturintys teisės aktai):** Komisijos teikiamos rekomendacijos, savireguliacinio iniciatyvų skatinimas ir kitos priemonės, susijusios su privalomos teisinės galios neturinčiais teisės aktais.

**2. 2 politikos galimybė. Šiek tiek sugriežtinti ir suvienodinti privatumo / konfidencialumo taisykles :** tik šiek tiek sugriežtinamos privatumo / konfidencialumo taisyklės (aiškiai nurodoma, kad E. privatumo direktyva taikoma viršinklinėms paslaugoms, viešai prieinamo belaidžio interneto ryšio ir daiktų interneto įrenginiams), užtikrinama apsauga nuo nepageidaujamo skambučių (aiškiau išdėstomos dabar galiojančios taisyklės ir nustatomas reikalavimas naudoti standartinį prefiksą), supaprastinamos nuostatos (panaikinamos nuostatos dėl saugumo užtikrinimo, stiprinamas su tarpvalstybiniais atvejais susijęs bendradarbiavimas).

**3. 3 politikos galimybė. Nuosaikiai sugriežtinti ir suvienodinti privatumo / konfidencialumo taisykles:** labiau sugriežtinama privatumo / konfidencialumo teisių apsauga (platesnė taikymo sritis, skaidresnės privatumo nuostatos, didesnis skaidrumas, didesni vykdymo užtikrinimo įgaliojimai), užtikrinama apsauga nuo neužsakytų pranešimų (įtraukiamos nuostatos dėl sutikimo priimti rinkodaros skambučius) ir supaprastinamos nuostatos (išplečiamos išimties, panaikinamos kitos nereikalingos nuostatos ir supaprastinamas vykdymo užtikrinimas, suteikiant įgaliojimų institucijoms, kurios atsako už Bendrojo duomenų apsaugos reglamento vykdymo užtikrinimą, ir plačiau taikomas Bendrajame duomenų apsaugos reglamente numatytas nuoseklumo užtikrinimo mechanizmas).

**4. 4 politikos galimybė. Smarkiai sugriežtinti ir supaprastinti privatumo / konfidencialumo taisykles:** taikomos daug griežtesnės priemonės nei su 3 politikos galimybe susijusios priemonės, pavyzdžiui, nustatomas bendrasis draudimas naudoti slapukų užsklandas, panaikinama išimtis, susijusi su e. laiškų ir trumpųjų žinučių siuntimu rinkodaros tikslais, kai dalykiniai ryšiai jau užmegzti, papildomai panaikinamos kitos nuostatos ir Komisijai suteikiami įgyvendinimo įgaliojimai.

**5. 5 politikos galimybė: panaikinti E. privatumo direktyvą:** E. privatumo direktyva panaikinama, todėl su elektroniniais ryšiais susijusių asmens duomenų konfidencialumo apsaugai nebetaikomas Bendrasis duomenų apsaugos reglamentas, įskaitant vykdymo užtikrinimo sistemą; neužsakytiems pranešimams visuotinai taikoma tokių pranešimų nepriėmimo sistema ir taikomas Bendrajame duomenų apsaugos reglamente numatytas nuoseklumo užtikrinimo mechanizmas.

## **Kokia įvairių suinteresuotųjų šalių nuomonė? Kas kuriai galimybei pritaria?**

- **Piliečių** teisėms poveikį daro jų komunikacijos konfidencialumo apsaugos lygis. Jie labiau pritarė politikos galimybėms, susijusioms su geresne jų teisių apsauga, pavyzdžiui, 2, 3 ir 4 politikos galimybėms.
- **Nacionalinės institucijos ir Europos duomenų apsaugos priežiūros pareigūnas** pritarė politikos galimybėms, kurios padėtų užtikrinti didesnę ir nuoseklesnę privatumo apsaugą, pavyzdžiui, 2, 3 ir 4 politikos galimybėms.

- **Elektroninių ryšių paslaugų teikėjai** yra pagrindiniai subjektai, kuriems taikomos E. privatumo direktyvoje nustatytos prievolės. Jie tvirtai pritarę 5 politikos galimybei. Kaip antrai geriausiai alternatyvai jie galėtų pritariti 2 ir 3 politikos galimybėms, kuriomis užtikrinama, kad tos pačios taisyklės būtų taikomos ir konkurencinėms virštinklinėms paslaugoms.
- **Virštinklinių paslaugų teikėjai** pritarę 1 ir 5 politikos galimybėms, nes įprastai jie nepageidautų laikytis griežtesnių reglamentavimo reikalavimų. Atsižvelgiant į suteikiamas lankstumo galimybes trečia priimtinausia politikos galimybė būtų 3 politikos galimybė.
- **Reklamos internete skelbėjai ir vartotojų elgesiu grindžiamos internetinės reklamos skelbėjai aiškiai** teiktų pirmenybę 5 politikos galimybei dėl tų pačių priežasčių, kurios aktualios elektroninių ryšių paslaugų ir virštinklinių paslaugų teikėjams.
- Pasirinkus 3 politikos galimybę **naršyklių tiekėjams** tektų tam tikri įpareigojimai. Todėl jie nepritarę 3 ir 4 politikos galimybėms.
- **Mažosios ir vidutinės įmonės (MVI)** bendrai pritarę 1 ir 5 politikos galimybėms. Elektroninių ryšių paslaugas teikiančios MVI pritarę 2 ir 3 politikos galimybėms, nes tai reikštų vienodas veiklos sąlygas su virštinklinių paslaugų teikėjais. Virštinklines paslaugas teikiančios MVI pirmenybę teiktų 1 ir 5 politikos galimybėms, o 3 politikos galimybė būtų trečia priimtinausia politikos galimybė.

### C. Tinkamiausios galimybės poveikis

#### Kokie būtų tinkamiausios galimybės (jei jos nėra – pagrindinių galimybių) pranašumai?

Tinkamiausia politikos galimybė – 3 politikos galimybė. Pagrindiniai pranašumai:

- geresnė konfidencialumo apsauga: pateikiama technologiškai neutrali apibrėžtis, naudotojui suteikiama daugiau kontrolės galimybių, sugriežtinami skaidrumo reikalavimai, numatomas veiksmingesnis reikalavimų vykdymo užtikrinimas;
- geresnė apsauga nuo neužsakytų pranešimų: naujos nuostatos dėl sutikimo priimti rinkodaros skambučius, nustatomas naujas prefikso naudojimo reikalavimas, kurio pasekmė – anoniminių rinkodaros skambučių uždraudimas, ir geresnės galimybės blokuoti skambučius iš nepageidaujamų numerių;
- taisyklės supaprastinamos, nes suvienodinama ir geriau išaiškinama reglamentavimo aplinka: valstybėms narėms suteikiama mažiau galimybių veikti savo nuožiūra, panaikinamos pasenusios nuostatos ir išplečiamos sutikimo taisyklių taikymo išimtys.

#### Kokios būtų tinkamiausios galimybės (jei jos nėra – pagrindinių galimybių) įgyvendinimo išlaidos?

Prognozuojama, kad pasirinkus tinkamiausią politikos galimybę bus sutaupyta lėšų, nes taikomos taisyklės bus dar labiau suvienodintos ir supaprastintos. Pavyzdžiui, dėl to, kad visoms interneto svetainėms ir taikomosioms programoms tik vieną kartą centralizuotai būtų nustatyti privatumo nuostačiai, su e. privatumu susijusios išlaidos sumažėtų iki 70 proc.

**Virštinklinių paslaugų teikėjų** kategorijai priskirtos suinteresuotosios šalys patirtų tam tikrų išlaidų, nes joms reikėtų patikrinti savo verslo modelio teisėtumą. Tačiau tokios išlaidos neturėtų būti didelės. **Reklamos internete skelbėjai** galėtų patirti nedidelių prisitaikymo išlaidų. **Naršyklių tiekėjai ir panašių prieigai prie interneto skirtų taikomųjų programų tiekėjai** patirtų didelių išlaidų, nes jie turėtų užtikrinti, kad naudotojams būtų pasiūlyta tinkamų privatumo nuostačių pasirinkčių. Dėl naujų nuostatų dėl sutikimo priimti rinkodaros skambučius **prekybos bendrovės** patirtų tam tikrų išlaidų.

#### Ar tai turės didelį poveikį nacionaliniams biudžetams ir administravimo subjektams?

Pagrindinis poveikis nacionaliniams biudžetams ir administravimo subjektams būtų susijęs su nuoseklumo užtikrinimo mechanizmo įgyvendinimu ir galimu poreikiu vykdymo užtikrinimo kompetenciją perduoti tik duomenų apsaugos institucijoms. Tas poveikis nelaikomas dideliu, nes būtų galima pasinaudoti sinergija su jau veikiančiomis ES koordinavimo įstaigomis (pavyzdžiui, duomenų apsaugos srityje).

**Ar bus dar koks nors didelis poveikis?**

Ne.

**Proporcingumas?**

Tinkamiausioje galimoje politikoje numatytos subalansuotos priemonės: laikoma, kad jos visos reikalingos tikslams pasiekti ir kad jos nebus pernelyg didelė našta atitinkamoms suinteresuotosioms šalims. Be to, priemonės lanksčios (prireikus galima taikyti išimtis) ir technologiškai neutralios, todėl galima kuo labiau sumažinti konkurencijos iškreipimą ir užtikrinti vienodas veiklos sąlygas.

#### **D. Tolesni veiksmai**

**Kada politika bus persvarstoma?**

Bus vykdoma nuolatinė stebėseną: *inter alia*, valstybės narės periodiškai teiks ataskaitas Komisijai, o ši teiks ataskaitas Europos Parlamentui, Tarybai ir Europos ekonominių ir socialinių reikalų komitetui.