



Az Európai Unió  
Tanácsa

Brüsszel, 2017. január 16.  
(OR. en)

---

---

**Intézményközi referenciaszám:  
2017/0003 (COD)**

---

---

**5358/17  
ADD 4**

**TELECOM 12  
COMPET 32  
MI 45  
DATAPROTECT 4  
CONSOM 19  
JAI 40  
DIGIT 10  
FREMP 3  
CYBER 10  
IA 12  
CODEC 52**

## **FEDŐLAP**

---

Küldi:	az Európai Bizottság főtitkára részéről Jordi AYET PUIGARNAU igazgató
Az átvétel dátuma:	2017. január 12.
Címzett:	Jeppe TRANHOLM-MIKKELSEN, az Európai Unió Tanácsának főtitkára
Biz. dok. sz.:	SWD(2017) 4 final
Tárgy:	BIZOTTSÁGI SZOLGÁLATI MUNKADOKUMENTUM A HATÁSVIZSGÁLAT VEZETŐI ÖSSZEFOGLALÓJA amely a következő dokumentumot kíséri: Javaslat – Az Európai Parlament és a Tanács rendelete az elektronikus hírközlés során a magánélet tiszteletben tartásáról és a személyes adatok védelméről, valamint a 2002/58/EK irányelv hatályon kívül helyezéséről (elektronikus hírközlési adatvédelmi rendelet)

---

Mellékelten továbbítjuk a delegációknak az SWD(2017) 4 final számú dokumentumot.

---

Melléklet: SWD(2017) 4 final

Brüsszel, 2017.1.10.  
SWD(2017) 4 final

**BIZOTTSÁGI SZOLGÁLATI MUNKADOKUMENTUM**

**A HATÁSVIZSGÁLAT VEZETŐI ÖSSZEFOGLALÓJA**

*amely a következő dokumentumot kíséri*

**Javaslat - Az Európai Parlament és a Tanács rendelete**

**az elektronikus hírközlés során a magánélet tiszteletben tartásáról és a személyes adatok védelméről, valamint a 2002/58/EK irányelv hatályon kívül helyezéséről (elektronikus hírközlési adatvédelmi rendelet)**

{COM(2017) 10 final}

{SWD(2017) 3 final}

{SWD(2017) 5 final}

{SWD(2017) 6 final}

## A. A fellépés szükségessége

### Mi a probléma, és miért az?

A hatástanulmány az elektronikus hírközlési adatvédelmi irányelvnek a célravezető és hatásos szabályozás program (REFIT) keretében zajló utólagos értékelésével párhuzamosan készült el.

Összegezve megállapítható, hogy az elektronikus hírközlési adatvédelmi irányelv céljai továbbra is érvényesek.

A REFIT-értékelés alapján három fő problématerületet sikerült beazonosítani:

- a polgárok magánélete az online kommunikáció során nem részesül kellő és hatékony védelemben;
- a polgárok nem részesülnek hatékony védelemben a nem kívánt, üzletszerzési célú tájékoztatással szemben;
- a vállalkozások elé akadályt gördítenek a tagállamok egymástól elkülönülő jogszabályai és eltérő jogértelmezése, valamint a nem egyértelmű és elavult rendelkezések.

A REFIT-értékelés azt is megállapította, hogy egyszerűsítésre van lehetőség, különösen néhány elavult vagy szükségtelen rendelkezés és a végrehajtási szabályok tekintetében.

Ezt a REFIT-platform véleménye is alátámasztja, amelynek ajánlása szerint a polgárok magánéletének védelmét az elektronikus hírközlési adatvédelmi irányelv általános adatvédelmi rendelettel való összehangolásával kellene megerősíteni, kivételeket kellene rögzíteni a sütik tárolásához való hozzájárulásra vonatkozó szabály alól, és a Bizottságnak foglalkoznia kellene a végrehajtással kapcsolatosan a tagállamokban felmerülő problémákkal.

### Mit kellene elérni?

A felülvizsgálat konkrét célkitűzései a következők:

1. az elektronikus hírközlés titkosságának hatékony biztosítása;
2. a nem kívánt kereskedelmi tájékoztatással szembeni hatékony védelem biztosítása;
3. a jogi keret összehangolásának és egyszerűsítésének/naprakésszé tételének előmozdítása.

### Milyen többletértéket képvisel az uniós szintű fellépés?

Mivel az elektronikus hírközlés, különösen annak internetprotokollokon alapuló formái az egész világra kiterjednek, a probléma nagyságrendileg jóval túlmutat az egyes tagállamok területein. A kommunikáció titkosságára vonatkozó tagállami szabályok hatály és tartalom tekintetében jelentősen eltérnek egymástól. Miközben a tagállamoknak tehát lehetőségük van olyan szakpolitikai intézkedéseket hatályba léptetni, amelyek biztosítják e jog tiszteletben tartását, ez nem valósulhatna meg egységesen közös uniós szabályok hiányában, továbbá akadályozná az elektronikus hírközlési szolgáltatások használatával összefüggő személyes és nem személyes adatok határokon átnyúló, olyan tagállamokba irányuló áramlását, amelyek nem biztosítanak ugyanolyan szintű adatvédelmet.

Az elektronikus hírközlési adatvédelmi irányelv soron következő felülvizsgálata a harmonizációs megközelítés és az együttműködési mechanizmus fenntartásával várhatóan kielégíti majd mind a szubszidiaritás, mind az arányosság követelményét, egyúttal pedig lehetővé teszi, hogy a tagállamok bizonyos jogszerű célokból eltérő nemzeti intézkedéseket hozzanak.

## B. Megoldások

**Milyen lehetőségek kínálóznak a célok elérésére? Van-e előnyben részesített megoldás? Ha nincs, ennek mi az oka?**

A lehetőségeket növekvő sorrendben kategorizáltuk attól függően, hogy a fenti célkitűzések (a magánélet védelme és egyszerűsítés) elérése szempontjából mennyire ambiciózusak (vagyis az 1. lehetőség a legkevésbé, a 4. lehetőség pedig a leginkább ambiciózus). Az 5. lehetőség az elektronikus hírközlési adatvédelmi irányelv hatályon kívül helyezésére irányul.

**1. lehetőség: Nem jogalkotási (ún. puha jogi) intézkedések:** e körbe tartozik az Európai Bizottság által nyújtott iránymutatás, az önszabályozási kezdeményezések támogatása és más puha jogi intézkedések.

**2. lehetőség: A magánélet tiszteletben tartásának, illetve a titoktartásnak korlátozott mértékű megerősítése és harmonizálása:** a magánélet tiszteletben tartásához, illetve a titoktartáshoz fűződő jogok minimális megerősítéséről (annak tisztázása, hogy az elektronikus hírközlési adatvédelmi eszköz hatálya a hálózatsemleges online kommunikációs szolgáltatásokra, a nyilvánosan hozzáférhető, vezeték nélküli helyi hálózatokra, valamint a dolgok internetét használó eszközökre is kiterjed), a nem kívánt hívásokkal szembeni védelemtől (a hatályos szabályok tisztázása és szabványos elötétszám bevezetése), valamint az egyszerűsítésről (biztonsági rendelkezések hatályon kívül helyezése, a határon átnyúló ügyekben folytatott együttműködés megerősítése) rendelkezik.

**3. lehetőség: A magánélet tiszteletben tartásának, illetve a titoktartásnak mérsékelt megerősítése és harmonizálása:** a magánélet tiszteletben tartásához, illetve a titoktartáshoz fűződő jogok nagyobb mértékű megerősítéséről (hatályuk kiterjesztése, az adatvédelmi beállítások áttekinthetőbbé tétele, az átláthatóság növelése, a végrehajtási hatáskör megerősítése), a nem kívánt tájékoztatással szembeni védelemtől (az üzletszerzési célú hívások fogadásához való hozzájárulás bevezetése) és egyszerűsítésről (a kivételek körének kiszélesítése, további szükségtelen rendelkezések hatályon kívül helyezése és a végrehajtás egyszerűsítése az általános adatvédelmi rendelet végrehajtásáért felelős hatóságok hatáskörrel való felruházásával és az általános adatvédelmi rendelet egységességi mechanizmusának kiterjesztésével) rendelkezik.

**4. lehetőség: A magánélet tiszteletben tartásának és a titoktartásnak mélyreható megerősítése és harmonizálása:** a 3. lehetőséghez képest mélyrehatóbb intézkedésekről, például az úgynevezett sötétfalak általános tilalmáról, az e-mail és SMS útján végzett üzletszerzési tevékenységek esetében a korábbi üzleti kapcsolattal kapcsolatos kivétel megszüntetéséről, valamint további rendelkezések hatályon kívül helyezéséről és az Európai Bizottság végrehajtási hatásköréről rendelkezik.

**5. lehetőség: Az elektronikus hírközlési adatvédelmi irányelv hatályon kívül helyezése:** az elektronikus hírközlési adatvédelmi irányelv hatályon kívül helyezéséről és az általános adatvédelmi rendelet – így a végrehajtási rendszer – ebből következő alkalmazandóságáról rendelkezik, hogy az elektronikus hírközléssel összefüggésben biztosítsa a személyes adatok titkosságát, továbbá gondoskodik a nem kívánt tájékoztatás fogadásának elutasítására szolgáló rendszer általános alkalmazásáról, valamint az általános adatvédelmi rendelet egységességi mechanizmusának használatáról.

**Kik a különböző érdekeltek? Ki melyik lehetőséget támogatja?**

- **A polgárok** jogait érinti, hogy kommunikációjuk titkossága mekkora védelmet élvez.

Következésképpen a polgárok a jogukat megerősítő lehetőségeket, így a 2., 3. és 4. lehetőséget részesítenék előnyben.

- **A tagállami hatóságok és az európai adatvédelmi biztos** a magánélet nagyobb fokú és következetesebb védelmét eredményező lehetőségeket, tehát a 2., 3. és 4. lehetőséget támogatnák.
- Az elektronikus hírközlési adatvédelmi irányelvben rögzített kötelezettségek elsősorban az **elektronikus hírközlési szolgáltatásokat nyújtó szolgáltatókat** terhelik. Ők határozottan támogatnák az 5. lehetőséget. Második legjobb megoldásként talán elfogadnák a 2. vagy 3. lehetőséget, amely biztosítja, hogy a versengő hálózatsemleges online kommunikációs szolgáltatásokra ugyanazok a szabályok vonatkozzanak.
- **A hálózatsemleges online kommunikációs szolgáltatásokat** nyújtó szolgáltatók az 1. és az 5. lehetőséget is előnyben részesítenék, mivel általában véve nem szeretnék, ha szigorúbb szabályozási követelmények vonatkoznának rájuk. Az említett kettő után a 3. lehetőség lenne a legelfogadhatóbb az általa biztosított rugalmas mozgásterének köszönhetően.
- **A honlap-üzemeltetők és az online viselkedésalapú hirdetési szolgáltatók** egyértelműen az 5. lehetőséget részesítenék előnyben ugyanazon okokból, mint az elektronikus hírközlési szolgáltatások szolgáltatói és a hálózatsemleges online kommunikációs szolgáltatásokat nyújtó szolgáltatók.
- **A böngészőszolgáltatók** a 3. lehetőség értelmében külön feladatokat kapnának. Ezért nem támogatnák a 3. és 4. lehetőséget.
- **A kvk-k** általában véve az 1. és az 5. lehetőséget támogatnák. Ha ezek elektronikus hírközlési szolgáltatást nyújtó szolgáltatók, a 2. és a 3. lehetőséget támogatnák, mivel így egyenlő versenyfeltételek alakulnának ki a hálózatsemleges online kommunikációs szolgáltatásokat nyújtó szolgáltatókkal. Ha pedig hálózatsemleges online kommunikációs szolgáltatásokat nyújtó szolgáltatók, az 1. és az 5. lehetőséget részesítenék előnyben, amelyek után a 3. lehetőség lenne a legelfogadhatóbb a számukra.

### C. Az előnyben részesített alternatíva hatásai

#### Melyek az előnyben részesített alternatíva (ha nincs ilyen, akkor a főbb lehetőségek) előnyei?

A javasolt lehetőség a 3. lehetőség. Fő előnyei a következők:

- Fokozza a titkosság védelmét a technológiailag semleges fogalom meghatározással, a felhasználók ellenőrzési jogának erősítésével, az átláthatósági követelmények szigorításával, valamint a hatékonyabb végrehajtással.
- Megerősíti a nem kívánt tájékoztatással szembeni védelmet az üzletszerzési célú hívások fogadásához való hozzájárulás bevezetésével, előtétszám meghatározásával, az üzletszerzési célú anonim hívások betiltásával és a nemkívánatos számokról érkező hívások letiltására szolgáló lehetőségek körének kiszélesítésével.
- A szabályozási környezet harmonizálása és pontosítása révén egyszerűsíti a szabályozást a tagállamok mozgásterének csökkentésével, az elavult rendelkezések hatályon kívül helyezésével és a hozzájárulási szabályok alóli kivételek körének bővítésével.

#### Milyen költségekkel jár az előnyben részesített alternatíva (ha nincs ilyen, akkor milyen költségekkel járnak a főbb lehetőségek)?

A javasolt lehetőséggel várhatóan megtakarítást lehet elérni a további harmonizálás és egyszerűsítés eredményeként. A számítások szerint például az elektronikus hírközlési adatvédelemmel kapcsolatos költségek akár 70 %-a is megtakarítható, miután az adatvédelmi lehetőségek központosított kezelése az összes honlapra és alkalmazásra kiterjed.

Ami az érdekeltek egyes csoportjait illeti, **a hálózatsemleges online kommunikációs szolgáltatásokat nyújtó szolgáltatóknál** némi költség merülne fel az üzleti modelljük

jogszerűségének felülvizsgálatával összefüggésben. E költségek azonban előreláthatólag nem lesznek számottevőek. **A honlap-üzemeltetőknél** kisebb költségek merülhetnek fel a szabályozáshoz való igazodásból eredően. **A böngészők és hasonló, internet-hozzáférést nyújtó alkalmazások szolgáltatóinál** jelentős költségek merülnének fel, mivel gondoskodniuk kellene arról, hogy az adatvédelmi beállításokkal összefüggésben megfelelő választási lehetőségek álljanak a felhasználók rendelkezésére. **Az üzletszerzéssel foglalkozó szolgáltatóknál** az üzletszerzési célú hívások fogadásához való hozzájárulás bevezetésével merülne fel némi költség.

#### **Jelentős lesz-e a nemzeti költségvetésekre és a közigazgatásra gyakorolt hatás?**

A tagállamok költségvetésére és közigazgatására leginkább az egységességi mechanizmus bevezetése és a végrehajtásnak az adatvédelmi hatóságok kizárólagos hatáskörébe való utalása gyakorolna hatást. Ezek a hatások várhatóan nem lesznek jelentősek, mivel az uniós koordinációs szervek között (például az adatvédelem terén) már meglévő szinergiákra lehetne támaszkodni.

#### **Lesznek-e egyéb jelentős hatások?**

Nem.

#### **Arányosság?**

A javasolt lehetőség kiegyensúlyozott intézkedéseket foglal magában, amelyek mindegyike szükséges a kitűzött célok eléréséhez, és nem ró túl nagy terhet az érdekeltekre. Emellett az intézkedések rugalmas kialakításuknál fogva lehetővé teszik a szükséges kivételek megállapítását, és technológiailag semlegesek, így a lehető legkisebb mértékben torzítják a versenyt, és egyenlő versenyfeltételeket biztosítanak.

### **D. További lépések**

#### **Mikor kerül sor a szakpolitikai fellépés felülvizsgálatára?**

A folyamatos nyomon követés érdekében többek között a tagállamok jelentést nyújtanak be az Európai Bizottság számára, az Európai Bizottság pedig az Európai Parlament, a Tanács és a Gazdasági és Szociális Bizottság számára.