

Brusel 16. ledna 2017
(OR. en)

**Interinstitucionální spis:
2017/0003 (COD)**

5358/17
ADD 4

TELECOM 12
COMPET 32
MI 45
DATAPROTECT 4
CONSOM 19
JAI 40
DIGIT 10
FREMP 3
CYBER 10
IA 12
CODEC 52

PRŮVODNÍ POZNÁMKA

Odesílatel:	Jordi AYET PUIGARNAU, ředitel, za generálního tajemníka Evropské komise
Datum přijetí:	12. ledna 2017
Příjemce:	Jeppe TRANHOLM-MIKKELSEN, generální tajemník Rady Evropské unie
Č. dok. Komise:	SWD(2017) 4 final
Předmět:	PRACOVNÍ DOKUMENT ÚTVARŮ KOMISE SOUHRN POSOUZENÍ DOPADŮ Průvodní dokument k návrhu nařízení Evropského parlamentu a Rady o respektování soukromého života a ochraně osobních údajů v elektronických komunikacích a o zrušení směrnice 2002/58/ES (nařízení o soukromí a elektronických komunikacích)

Delegace nalezou v příloze dokument SWD(2017) 4 final.

Příloha: SWD(2017) 4 final



V Bruselu dne 10.1.2017
SWD(2017) 4 final

PRACOVNÍ DOKUMENT ÚTVARŮ KOMISE

SOUHRN POSOUZENÍ DOPADŮ

Průvodní dokument k

návrhu nařízení Evropského parlamentu a Rady

o respektování soukromého života a ochraně osobních údajů v elektronických komunikacích a o zrušení směrnice 2002/58/ES (nařízení o soukromí a elektronických komunikacích)

{COM(2017) 10 final}

{SWD(2017) 3 final}

{SWD(2017) 5 final}

{SWD(2017) 6 final}

A. Potřeba opatření

Jaký problém se řeší a proč jde o problém?

Posouzení dopadů bylo provedeno souběžně s následným hodnocením směrnice o soukromí a elektronických komunikacích v rámci Programu pro účelnost a účinnost právních předpisů (REFIT).

Celkový závěr je takový, že cíle směrnice jsou nadále relevantní.

Hodnocení REFIT vedlo k identifikaci tří hlavních skupin problémů:

- soukromý život občanů není při komunikaci na internetu dostatečně a účinně chráněn,
- občané nejsou účinně chráněni před nevyžádaným marketingem,
- podniky čelí problémům způsobeným roztržitostí právních předpisů a odlišnými právními výklady napříč členskými státy, jakož i nejasnými a zastaralými ustanoveními.

Z hodnocení REFIT rovněž vyplynulo, že existuje prostor pro zjednodušení, zejména s ohledem na existenci některých zastaralých nebo nepotřebných ustanovení a pravidel pro prosazování.

Tento závěr podpořilo také stanovisko platformy REFIT, které doporučuje, aby byla ochrana soukromého života občanů posílena sladěním směrnice o soukromí a elektronických komunikacích s obecným nařízením o ochraně osobních údajů, aby byly přidány výjimky z pravidla pro získání souhlasu s cookies a aby se Komise zabývala problémy při vnitrostátním provádění.

Čeho by mělo být dosaženo?

Konkrétní cíle přezkumu jsou:

1. účinně zajistit zachování důvěrnosti elektronických komunikací;
2. zajistit účinnou ochranu před nevyžádanými obchodními sděleními;
3. posílit harmonizaci a zjednodušit/aktualizovat právní rámec.

Jakou přidanou hodnotu budou mít tato opatření na úrovni EU?

Vzhledem k tomu, že elektronické komunikace, zejména ty založené na internetových protokolech, mají globální dosah, rozměr tohoto problému dalece přesahuje území jednotlivých členských států. Oblast působnosti a obsah vnitrostátních předpisů o důvěrnosti komunikací se značně liší. I když by tedy členské státy mohly přijmout politiky zajišťující, aby toto právo nebylo porušováno, nebylo by možné toho dosáhnout jednotně, pokud by neexistovala společná pravidla na úrovni EU, a byly by omezeny přeshraniční toky osobních údajů souvisejících se službami elektronických komunikací do jiných členských států, které nesplňují stejné normy ochrany údajů.

Má se za to, že nadcházející revize směrnice o soukromí a elektronických komunikacích dodržuje zásadu subsidiarity i proporcionality, jelikož zachovává harmonizační přístup a mechanismus spolupráce a zároveň členským státům umožňuje pro zvláštní a opodstatněné účely přijmout vnitrostátní odchylná opatření.

B. Řešení

Prostřednictvím kterých možností lze cílů dosáhnout? Je některá možnost upřednostňována? Pokud ne, uveďte proč.

Možnosti jsou seskupeny podle rostoucí úrovně ambicí (tj. možnost č. 1 je nejméně ambiciózní a možnost č. 4 je nejambicióznější) v souvislosti s dosažením výše uvedených cílů (soukromí a zjednodušení). Možnost č. 5 zvažuje zrušení směrnice o soukromí a elektronických komunikacích.

1. Možnost č. 1: nelegislativní opatření („měkké“ právo): zahrnuje pokyny vydané Komisí, podporu samoregulačních iniciativ a další opatření „měkkého“ práva.

2. Možnost č. 2: omezené posílení soukromí/důvěrnosti a harmonizace: stanoví minimální posílení práv na soukromí / zachování důvěrnosti (vyjasněním, že oblast působnosti nástroje v oblasti soukromí a elektronických komunikací se vztahuje na služby OTT, veřejně dostupné Wi-Fi a zařízení internetu věcí), ochranu před nevyžádanými voláními (vyjasněním stávajících pravidel a uložením standardního předčísli) a zjednodušení (zrušení bezpečnostních ustanovení, posílení spolupráce v přeshraničních případech).

3. Možnost č. 3: uměřené posílení soukromí/důvěrnosti a harmonizace: stanoví významnější posílení práv na soukromí / zachování důvěrnosti (rozšíření oblasti působnosti, zvýšená transparentnost nastavení ochrany soukromí, větší transparentnost, posílení prosazovacích pravomocí), ochranu před nevyžádanými sděleními (představení systému „opt-in“ pro marketingová volání) a zjednodušení (rozšíření výjimek, další zrušení nepotřebných ustanovení a zefektivnění prosazování tím, že pravomoci budou svěřeny orgánům odpovědným za prosazování obecného nařízení o ochraně osobních údajů a bude rozšířen mechanismus jednotnosti podle obecného nařízení o ochraně osobních údajů).

4. Možnost č. 4: dalekosáhlé posílení soukromí/důvěrnosti a harmonizace: oproti možnosti 3 navíc stanoví mnohem dalekosáhlejší opatření, jako například obecný zákaz tzv. „cookie walls“, zrušení výjimky pro předchozí obchodní vztah u marketingu prostřednictvím elektronické pošty a SMS, další zrušení a prováděcí pravomoci Komise.

5. Možnost č. 5: zrušení směrnice o soukromí a elektronických komunikacích: stanoví zrušení směrnice o soukromí a elektronických komunikacích a následnou použitelnost obecného nařízení o ochraně osobních údajů, včetně vynucovacího systému, pokud jde o důvěrnost osobních údajů souvisejících s elektronickými komunikacemi, obecnější uplatnění systému „opt-out“ pro nevyžádaná sdělení a uplatnění mechanismu jednotnosti podle obecného nařízení o ochraně osobních údajů.

Kdo jsou zúčastněné strany? Kdo podporuje kterou možnost?

- Práva **občanů** jsou dotčena úrovní ochrany důvěrnosti jejich komunikace. Občané by upřednostňovali možnosti posilující jejich práva, jako jsou možnosti č. 2, 3 a 4.
- **Vnitrostátní orgány a EIOÚ** by podpořily možnosti vedoucí k větší a konzistentnější ochraně soukromí, jako jsou možnosti č. 2, 3 a 4.
- Hlavními adresáty povinností stanovených směrnicí o soukromí a elektronických komunikacích jsou **poskytovatelé služeb elektronických komunikací**. Ti by silně upřednostňovali možnost č. 5. Jako druhou nejlepší volbu by mohli přijmout možnosti č. 2 a 3, které zajišťují, že konkurenční služby OTT budou podléhat stejným pravidlům.
- Poskytovatelé služeb **OTT (Over-the-Top)** by rovněž upřednostňovali možnosti č. 1 a 5, jelikož by zpravidla raději nepodléhali přísnějším regulačním požadavkům. Po těchto dvou možnostech by byla nejpříjemnější možnost č. 3, vzhledem k míře pružnosti, kterou zajišťuje.
- **Provozovatelé internetových stránek a subjekty zajišťující internetovou behaviorálně cílenou reklamu** by ze stejných důvodů jako poskytovatelé služeb elektronických komunikací a služeb OTT jasně upřednostňovali možnost č. 5.
- **Poskytovatelé internetových prohlížečů** by v rámci možnosti č. 3 podléhali zvláštním

<p>povinnostem. Možnosti č. 3 a 4 by proto nepodpořili.</p> <ul style="list-style-type: none"> - Malé a střední podniky by obecně podpořily možnosti č. 1 a 5. Pokud patří k poskytovatelům služeb elektronických komunikací, podpořily by možnosti č. 2 a 3, a to z důvodu rovných podmínek s poskytovateli služeb OTT. Pokud patří k poskytovatelům služeb OTT, upřednostňovaly by možnosti č. 1 a 5, přičemž další nejpříjemnější možností by byla možnost č. 3.
C. Dopady upřednostňované možnosti
Jaké jsou výhody upřednostňované možnosti (je-li nějaká doporučena, jinak uveďte výhody hlavních možností)?
<p>Upřednostňovanou možností je možnost č. 3. K hlavním přínosům patří:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Zvýšení ochrany důvěrného charakteru prostřednictvím technologicky neutrální definice, zvýšená kontrola ze strany uživatelů a požadavky na transparentnost a účinnější prosazování. - Zvýšení ochrany před nevyžádanými sděleními, a to díky zavedení systému „opt-in“ pro marketingová volání, zavedení předčíslicí a následného zákazu anonymních marketingových volání a rozšíření možností, jak blokovat volání z nežádoucích čísel. - Zjednodušení prostřednictvím harmonizace a vyjasnění právního prostředí, a to díky snížení manévrovacího prostoru ponechaného členskými státy, zrušení zastaralých ustanovení a rozšíření výjimek z pravidel o získání souhlasu.
Jaké jsou náklady na upřednostňovanou možnost (je-li nějaká doporučena, jinak uveďte náklady na hlavní možnosti)?
<p>Očekává se, že upřednostňovaná možnost v důsledku dodatečné harmonizace a zjednodušení přinese úspory. Například díky centralizované správě voleb týkajících se soukromí pro všechny internetové stránky a aplikace současně byly vypočítány úspory ve výši až 70 % nákladů souvisejících s ochranou soukromí v odvětví elektronických komunikací.</p> <p>Na úrovni konkrétních kategorií zúčastněných stran by aktérům v oblasti OTT vznikly určité náklady na přezkum zákonnosti jejich obchodních modelů. Neočekává se však, že by tyto náklady byly významné. Provozovatelům internetových stránek by mohly vzniknout určité malé náklady na přizpůsobení. Poskytovatelům internetových prohlížečů a podobných aplikací umožňujících přístup k internetu by vznikly významné náklady na zajištění toho, že uživatelům jsou předloženy vhodné možnosti, pokud jde o jejich nastavení ochrany soukromí. Obchodníkům by vznikly určité náklady po zavedení systému „opt-in“ pro marketingová volání.</p>
Očekávají se významné dopady na vnitrostátní rozpočty a správní orgány?
<p>Hlavní dopady na vnitrostátní rozpočty a správu by vyplývaly z provádění mechanismu jednotnosti a možné potřeby přerozdělit kompetence týkající se prosazování pouze mezi úřady pro ochranu údajů. Dopad se nepovažuje za závažný, jelikož lze využít synergií s již existujícími koordinačními orgány EU (tj. v oblasti ochrany údajů).</p>
Očekávají se jiné významné dopady?
Ne.
Proporcionálnost?
<p>Upřednostňovaná možnost zahrnuje vyvážená opatření, jež jsou všechna považována za nezbytná k dosažení daných cílů, aniž by nadměrně zatěžovala příslušné zúčastněné strany. Tato opatření jsou</p>

navíc navržena flexibilně, aby umožňovala nezbytné výjimky, a jsou technologicky neutrální, aby se minimalizovalo narušení hospodářské soutěže a byly zajištěny rovné podmínky.

D. Návazná opatření

Kdy bude tato politika přezkoumána?

Bude zajištěno průběžné monitorování, mimo jiné prostřednictvím zpráv podávaných členskými státy Komisi a Komisí Evropskému parlamentu, Radě a Hospodářskému a sociálnímu výboru.