



Съвет на
Европейския съюз

Брюксел, 16 януари 2017 г.
(OR. en)

Междуетноститутуцинално досие:
2017/0003 (COD)

5358/17
ADD 4

TELECOM 12
COMPET 32
MI 45
DATAPROTECT 4
CONSOM 19
JAI 40
DIGIT 10
FREMP 3
CYBER 10
IA 12
CODEC 52

ПРИДРУЖИТЕЛНО ПИСМО

От: Генералния секретар на Европейската комисия,
подписано от г-н Jordi AYET PUIGARNAU, директор

Дата на получаване: 12 януари 2017 г.

До: Г-н Jeppe TRANHOLM-MIKKELSEN, генерален секретар на Съвета на
Европейския съюз

№ док. Ком.: SWD(2017) 4 final

Относно: РАБОТЕН ДОКУМЕНТ НА СЛУЖБИТЕ НА КОМИСИЯТА ОБОБЩЕНА
ОЦЕНКА НА ВЪЗДЕЙСТВИЕТО придружаващ предложение за
регламент на Европейския парламент и на Съвета относно
зачитането на личния живот и защитата на личните данни в
електронните съобщения и за отмяна на Директива 2002/58/ЕО
(Регламент за неприкосновеността на личния живот и електронните
съобщения)

Приложено се изпраща на делегациите документ SWD(2017) 4 final.

Приложение: SWD(2017) 4 final

Брюксел, 10.1.2017 г.
SWD(2017) 4 final

РАБОТЕН ДОКУМЕНТ НА СЛУЖБИТЕ НА КОМИСИЯТА

ОБОБЩЕНА ОЦЕНКА НА ВЪЗДЕЙСТВИЕТО

придружаващ

предложение за регламент на Европейския парламент и на Съвета

**относно зачитането на личния живот и защитата на личните данни в
електронните съобщения и за отмяна на Директива 2002/58/ЕО (Регламент за
неприкосновеността на личния живот и електронните съобщения)**

{COM(2017) 10 final}

{SWD(2017) 3 final}

{SWD(2017) 5 final}

{SWD(2017) 6 final}

А. Необходимост от действия

Какъв е проблемът и какво е неговото естество?

Оценката на въздействието е извършена успоредно с последващата оценка на Директивата за неприкосновеността на личния живот и електронни комуникации в рамките на Програмата за пригодност и резултатност на регулаторната рамка (REFIT).

Цялостното заключение е, че целите на Директивата за неприкосновеността на личния живот и електронни комуникации продължават да са валидни.

При оценката по REFIT бяха установени три основни групи проблеми:

- личният живот на гражданите при общуването онлайн не е достатъчно и ефективно защитен;
- гражданите не са ефективно защитени срещу нежелани реклами;
- предприятията са изправени пред пречки от разпокъсаност в законодателството и разминавания в правните тълкувания в държавите членки, както и неясни и остарели разпоредби.

Оценката по REFIT стигна до заключението, че има възможности за опростяване, по-конкретно по отношение на наличието на някои остарели или ненужни разпоредби и правилата за прилагане.

В подкрепа на това заключение е и становището от платформата REFIT, в което се препоръчва да се укрепи защитата на личния живот на гражданите чрез хармонизиране на Директивата за неприкосновеността на личния живот и електронни комуникации и Общия регламент за защита на данните, да се добавят изключенията от правилото за съгласие за бисквитки, и Комисията да разгледа проблемите с прилагането на национално равнище.

Какви цели се преследват?

Целите на прегледа са по-конкретно следните:

1. да се осигури действителна поверителност на електронните съобщения;
2. да се осигури ефективна защита срещу нежелани търговски съобщения;
3. да се подобри хармонизирането и опростяването/актуализирането на правната рамка.

Каква е добавената стойност от предприемането на действия на равнището на ЕС?

Тъй като електронните съобщения, особено базираните на интернет протоколи, имат глобален обхват, измеренията на проблема надхвърлят териториите на отделните държави членки. Националните правила за поверителността на съобщенията се различават значително по обхват и съдържание. Макар да е възможно държавите членки да провеждат политики, с които да гарантират, че това право не се нарушава, това няма се осъществява по еднакъв начин при липсата на общи правила на ЕС и ще доведе до ограничения при трансграничните потоци от лични данни във връзка с използването на електронни съобщителни услуги към други държави членки, които не спазват същите стандарти за защита на данните.

Предстоящото преразглеждане на Директивата за неприкосновеността на личния живот и електронни комуникации се счита за съответстващо както на принципа на субсидиарност, така и на принципа на пропорционалност, като запазва подхода за хармонизация и механизма

за сътрудничество и същевременно позволява на държавите членки да приемат национални дерогации за конкретни законни цели.

Б. Решения

Какви са различните варианти за постигане на въпросните цели? Има ли предпочитан вариант сред тях? Ако няма такъв, защо?

Вариантите са групирани според степента им на амбициозност (т.е. вариант 1 е най-неамбициозен, а вариант 4 е най-амбициозният) по отношение на постигането на горепосочените цели (неприкосновеност и опростяване). Вариант 5 разглежда отмяната на Директивата за неприкосновеността на личния живот и електронни комуникации.

1. Вариант 1: Незаконодателни мерки (актове с незадължителен характер): включва указания, предоставени от Комисията, насърчаване на инициативите за саморегулиране и други незадължителни правни мерки.

2. Вариант 2: Ограничено засилване на неприкосновеността/поверителността и хармонизация: предвижда минимално засилване на правата на неприкосновеност/поверителност (като се пояснява, че обхватът на акта за неприкосновеност на електронните комуникации обхваща ОТТ услугите, публично достъпните WiFi мрежи и базираните на Интернет на предметите устройства) и защита срещу нежелани обаждания (изясняване на действащите правила и налагане на стандартен телефонен код) и опростяване (отмяна на разпоредбите за сигурност, засилване на сътрудничеството по трансгранични дела).

3. Вариант 3: Премерено засилване на неприкосновеността/поверителността и хармонизация: предвижда по-значително увеличение на правата на неприкосновеност/поверителност (разширяване на обхвата, по-ясни настройки за неприкосновеност, по-голяма прозрачност, разширяване на правомощията за прилагане), защита срещу нежелани съобщения (въвеждане на съгласие за рекламни обаждания) и опростяване (разширяване на изключенията, по-нататъшна отмяна на ненужни разпоредби и опростяване на изпълнението чрез възлагане на правомощия на органите, отговарящи за прилагането на ОРЗД, както и разширяването на механизма за съгласуваност на ОРЗД).

4. Вариант 4: Значително засилване на неприкосновеността/поверителността и хармонизация: предвижда амбициозни мерки в допълнение към вариант 3, например обща забрана на блокиращите бисквитки (такива, които принуждават ползвателя да ги приеме, за да получи достъп до сайта), отмяната на изключението за предишни търговски връзки за рекламата чрез електронна поща или SMS, допълнителни отмени и изпълнителни правомощия за Комисията.

5. Вариант 5: Отмяна на Директивата за неприкосновеността на личния живот и електронни комуникации: предвижда отмяна на Директивата за неприкосновеността на личния живот и електронни комуникации и произтичащата от това приложимост на ОРЗД, включително системата за прилагане, по отношение на защитата на поверителността на личните данни, свързани с електронните съобщения; обобщено прилагане на система за отказ за нежелани съобщения и прилагане на механизма за съгласуваност на ОРЗД.

Кои са различните заинтересовани страни? Кой подкрепя отделните варианти?

- Правата на **гражданите** са засегнати от равнището на защита на поверителността на техните съобщения. Те биха предпочели варианти, които засилват правата им, като например 2, 3 и 4.
- Националните власти и ЕНОЗД биха подкрепили варианти, които водят до по-силна и по-съгласувана защита на неприкосновеността, като варианти 2, 3 и 4.
- **Доставчиците на електронни съобщителни услуги** са основните адресати на задълженията съгласно Директивата за неприкосновеността на личния живот и електронни комуникации. Те изразяват подчертано предпочитание към вариант 5. На второ място биха приели варианти 2 и 3, които гарантират, че конкуриращите ги ОТТ услуги се подчиняват на същите правила.
- **Доставчиците на ОТТ услуги** също така подкрепят варианти 1 и 5, тъй като обикновено предпочитат да не бъдат задължавани да спазват по-строги регулаторни изисквания. Вариант 3 би бил най-приемливият след горните два, предвид гъвкавостта, която осигурява.
- Издателите на уебсайтове и дружествата, използващи поведенческа реклама онлайн, ясно биха предпочели вариант 5 поради същото основание като доставчиците на електронни съобщителни услуги и на ОТТ услуги.
- **Доставчиците на браузъри** биха поели конкретни задължения съгласно вариант 3. Поради това те не биха подкрепили варианти 3 и 4.
- **МСП** като цяло биха подкрепили варианти 1 и 5. Ако са доставчици на електронни съобщителни услуги, биха подкрепили варианти 2 и 3 поради осигуряването на равнопоставеност при конкуренцията с ОТТ. Ако са доставчици на ОТТ услуги, биха предпочели варианти 1 и 5, и вариант 3 като най-приемлив след тях.

В. Въздействие на предпочетения вариант

Какви са предимствата на предпочетения вариант (ако има такъв; в противен случай — на основните варианти)?

Предпочетен е вариант 3. Основните предимства са:

- Засилена защита на поверителността чрез технологично неутрално определение, подобрен контрол от страна на ползвателя, изисквания за прозрачност и по-ефективно прилагане.
- Засилена защита от нежелани съобщения благодарение на въвеждането на възможност за отказ от рекламни обаждания, въвеждане на телефонен код и съответно забрана на анонимни рекламни обаждания, подобрени възможности за блокиране на обаждания от нежелани номера.
- Опростяване чрез хармонизиране и изясняване на регулаторната среда благодарение на свиването на свободата на действие на държавите членки, отмяната на остарели разпоредби и разширяването на изключенията от правилата за съгласие.

Какви са разходите за предпочетения вариант (ако има такъв, в противен случай — за основните варианти)?

Предпочетеният вариант се очаква да доведе до икономии в резултат на допълнителното хармонизиране и опростяване. Например, прогнозират се спестявания до 70 % от разходите, свързани с неприкосновеността на електронните съобщения чрез централизирано управление на настройките за неприкосновеност за всички уебсайтове и приложения.

На равнище конкретни категории заинтересовани страни, за доставчиците на ОТТ услуги ще възникнат известни разходи за проверка на законосъобразността на бизнес моделите им. Не се очаква обаче те да бъдат значителни. За **издателите на уебсайтове** може да възникнат някои дребни разходи за адаптиране. За **доставчиците на браузъри и други подобни**

приложения, позволяващи достъп до интернет, ще възникнат значителни разходи, за да се гарантира, че на ползвателите ще се предостави съответният избор по отношение на настройките за неприкосновеност. За **търговците** ще възникнат известни разходи поради въвеждането на възможност за отказ от рекламни обаждания.

Ще има ли значително отражение върху националните бюджети и администрации?

Основното въздействие за националните бюджети и администрации ще произтича от прилагането на механизма за съгласуваност и евентуалната нужда от преразпределяне на компетенциите за правоприлагане само към ОЗД. Въздействието не се смята за значително, тъй като може да бъдат използвани полезните взаимодействия с вече съществуващите органи за координация на ЕС (напр. в областта на защитата на данните).

Ще има ли други значителни въздействия?

Не.

Пропорционалност

Предпочетеният вариант включва балансиран мерки, които се считат за необходими за постигането на поставените цели без да се налага прекомерна тежест на съответните заинтересовани страни. Освен това мерките са достатъчно гъвкави, за да позволят необходимите изключения, и технологично неутрални, за да сведат до минимум нарушаването на конкуренцията и да осигурят равнопоставеност.

Г. Последващи действия

Кога ще бъде следващото преразглеждане на политиката?

Наред с другото, ще бъде осигурен непрекъснат мониторинг посредством докладване от държавите членки на Комисията и от Комисията на Европейския парламент, Съвета и Европейския икономически и социален комитет.