

Bruksela, 19 stycznia 2018 r.
(OR. en)

Międzyinstytucjonalny numer
referencyjny:
2018/0006 (CNS)

5334/18
ADD 2

FISC 20
ECOFIN 32
IA 23

WNIOSEK

Od:	Sekretarz Generalny Komisji Europejskiej, podpisał dyrektor Jordi AYET PUIGARNAU
Data otrzymania:	18 stycznia 2018 r.
Do:	Jeppe TRANHOLM-MIKKELSEN, Sekretarz Generalny Rady Unii Europejskiej
Nr dok. Kom.:	SWD(2018) 11 final
Dotyczy:	DOKUMENT ROBOCZY SŁUŻB KOMISJI STRESZCZENIE OCENY SKUTKÓW towarzyszący dokumentowi: Wniosek w sprawie dyrektywy Rady zmieniającej dyrektywę 2006/112/WE w sprawie wspólnego systemu podatku od wartości dodanej w zakresie procedury szczególnej dla małych przedsiębiorstw

Delegacje otrzymują w załączeniu dokument SWD(2018) 11 final.

Zał.: SWD(2018) 11 final



KOMISJA
EUROPEJSKA

Bruksela, dnia 18.1.2018r.
SWD(2018) 11 final

DOKUMENT ROBOCZY SŁUŻB KOMISJI

STRESZCZENIE OCENY SKUTKÓW

Towarzyszący dokumentowi:

Wniosek w sprawie dyrektywy Rady

zmieniającej dyrektywę 2006/112/WE w sprawie wspólnego systemu podatku od wartości dodanej w zakresie procedury szczególnej dla małych przedsiębiorstw

{COM(2018) 21 final} - {SWD(2018) 9 final}

Streszczenie oceny skutków	
Ocena skutków wniosku dotyczącego dyrektywy Rady zmieniającej dyrektywę 2006/112/WE w sprawie wspólnego systemu podatku od wartości dodanej w zakresie procedury szczególnej dla małych przedsiębiorstw	
A. Zasadność działań	
Jak uzasadniono ten wybór lub jego brak? Na czym polega problem?	
Obecne przepisy dotyczące podatku VAT w odniesieniu do MŚP skutkują: 1) nieproporcjonalnymi kosztami przestrzegania przepisów dla małych przedsiębiorstw w porównaniu z dużymi przedsiębiorstwami (MŚP wydają średnio 2,6 % swoich przychodów ze sprzedaży na koszty przestrzegania przepisów podatkowych, natomiast w przypadku dużych przedsiębiorstw koszty te stanowią jedynie 0,02 % przychodów; 2) brakiem neutralności, w szczególności w przypadku dostawców z innych państw członkowskich oraz 3) utratą dochodów państw członkowskich z podatku VAT. Obowiązująca procedura dla MŚP już obecnie nie odzwierciedla rzeczywistości gospodarczej i prawnej, w której działają MŚP, a nieadekwatność ta powiększy się znacznie po zakończeniu procesu wprowadzania systemu VAT opartego na zasadzie opodatkowania w kraju przeznaczenia.	
Jaki jest cel inicjatywy?	
Przegląd dyrektywy przyczyni się do: • obniżenia kosztów przestrzegania przepisów, • stworzenia bardziej wyrównanych warunków konkurencji dla małych przedsiębiorstw oraz • zwalczania oszustw związanych z VAT	
Na czym polega wartość dodana podjęcia działań na poziomie UE?	
Zmiana dyrektywy VAT jest niezbędna do zmiany obowiązującej procedury dla małych przedsiębiorstw, której możliwości zostały już wyczerpane.	
B. Rozwiązania	
Jakie warianty legislacyjne i nielegislacyjne rozważono? Czy wskazano preferowany wariant? Jak uzasadniono ten wybór lub jego brak?	
Wariant 1: utrzymanie <i>status quo</i>, przy uwzględnieniu zmian dotyczących handlu elektronicznego (scenariusz odniesienia) Wariant 2: rozszerzenie zwolnienia dla MŚP na dostawy z innych państw członkowskich, a także ujednolicenie i uproszczenie obowiązków związanych z podatkiem VAT Wariant 3: wariant 2 plus działania mające na celu ograniczenie negatywnego wpływu przejścia od zwolnienia do opodatkowania Wariant 4: wariant 3 plus obowiązkowe wspólne traktowanie osób prowadzących handel okazjonalny Preferowanym wariantem jest wariant 3.	
Jak kształtuje się poparcie dla poszczególnych wariantów?	
Istnieje szerokie poparcie dla wariantu 3, zarówno wśród zainteresowanych stron, jak i państw członkowskich. Małe przedsiębiorstwa opowiadają się za większą harmonizacją zarówno zwolnień dla MŚP, jak i środków upraszczających, jednak państwa członkowskie zachowują większą ostrożność.	
C. Skutki wdrożenia preferowanego wariantu	
Jakie korzyści przyniesie wdrożenie preferowanego wariantu lub – jeśli go nie wskazano – głównych wariantów?	
• Obniżenie kosztów przestrzegania przepisów nawet o 18 % • Wzrost transgranicznej działalności handlowej MŚP o ok. 13 % • Długoterminowe pozytywne skutki dla przychodów ze względu na korzystny wpływ na produkcję MŚP oraz pozytywne skutki w zakresie dobrowolnego przestrzegania przepisów	
Jakie są koszty wdrożenia preferowanego wariantu lub – jeśli go nie wskazano – głównych wariantów?	
Niewielki krótkotrwały negatywny wpływ na dochody państw członkowskich z podatku VAT w związku z rozszerzeniem zakresu stosowania zwolnienia (ułamek punktu procentowego). Skutki środowiskowe i społeczne nie są znaczące.	
Jakie będą skutki dla przedsiębiorstw, MŚP i mikroprzedsiębiorstw?	
Ogólne obniżenie kosztów przestrzegania przepisów dla MŚP nawet o 18 %, bardziej wyrównane warunki konkurencji na rynku wewnętrznym.	

Pozytywny wpływ na produkcję MŚP (ok. 16 %), oraz na ich działalność transgraniczną (ok. 13 %).
Czy przewiduje się znaczące skutki dla budżetów i administracji krajowych?
Niewielki negatywny wpływ na dochody z podatku VAT (ułamek punktu procentowego), brak znaczących skutków w zakresie kosztów administracyjnych, pozytywne skutki w zakresie dobrowolnego przestrzegania przepisów.
Czy wystąpią inne znaczące skutki?
Państwa członkowskie, zainteresowane strony i Komisja będą musiały dostosować się do nowych przepisów w zakresie wdrażania i kontroli.
Proporcjonalność?
Wariant preferowany został opracowany w taki sposób, aby skutecznie zaradzić pierwotnym problemom bez wykraczania poza działania konieczne do osiągnięcia wyznaczonych celów.
D. Działania następne
Kiedy nastąpi przegląd przyjętej polityki?
Retrospektywna ocena funkcjonowania dyrektywy zostanie przeprowadzona po upływie pięciu lat od jej wejścia w życie.