



Az Európai Unió
Tanácsa

Brüsszel, 2018. január 19.
(OR. en)

**Intézményközi referenciaszám:
2018/0006 (CNS)**

**5334/18
ADD 2**

**FISC 20
ECOFIN 32
IA 23**

JAVASLAT

Küldi:	az Európai Bizottság főtitkára részéről Jordi AYET PUIGARNAU igazgató
Az átvétel dátuma:	2018. január 18.
Címzett:	Jeppé TRANHOLM-MIKKELSEN, az Európai Unió Tanácsának főtitkára
Biz. dok. sz.:	SWD(2018) 11 final
Tárgy:	BIZOTTSÁGI SZOLGÁLATI MUNKADOKUMENTUM A HATÁSVIZSGÁLAT VEZETŐI ÖSSZEFOGLALÓJA amely a következő dokumentumot kíséri Javaslat – A Tanács irányelve a közös hozzáadottértékadó-rendszerről szóló 2006/112/EK irányelvnek a kisvállalkozásokra vonatkozó különös szabályozás tekintetében történő módosításáról

Mellékelten továbbítjuk a delegációknak az SWD(2018) 11 final számú dokumentumot.

Melléklet: SWD(2018) 11 final



EURÓPAI
BIZOTTSÁG

Brüsszel, 2018.1.18.
SWD(2018) 11 final

BIZOTTSÁGI SZOLGÁLATI MUNKADOKUMENTUM

A HATÁSVIZSGÁLAT VEZETŐI ÖSSZEFOGLALÓJA

amely a következő dokumentumot kíséri

**Javaslat
A Tanács irányelve**

**a közös hozzáadottértékadó-rendszerről szóló 2006/112/EK irányelvnek a
kisvállalkozásokra vonatkozó különös szabályozás tekintetében történő módosításáról**

{COM(2018) 21 final} - {SWD(2018) 9 final}

Vezetői összefoglaló
Hatásvizsgálat a közös hozzáadottértékadó-rendszerről szóló 2006/112/EK irányelvnek a kisvállalkozásokra vonatkozó különös szabályozás tekintetében történő módosításáról szóló tanácsi irányelvre irányuló javaslatához
A. A fellépés szükségessége
Miért van szükség fellépésre? Milyen problémát kell megoldani?
A kkv-kkal szemben a héa szempontjából alkalmazott bánásmódra vonatkozó jelenlegi szabályok a következőket vonják maguk után: 1. a kkv-kra nehezedő megfelelési költségek aránytalanul magasak a nagyvállalkozások ilyen költségeihez viszonyítva (míg a kisvállalkozások átlagosan értékesítési árbevételük 2,6%-át költik az adókkal kapcsolatos megfelelési költségekre, a nagyvállalkozások esetében e költségek aránya csupán 0,02%), 2. a semlegesség hiánya, különösen a más tagállamokban letelepedett eladók vagy szolgáltatók tekintetében, valamint 3. bevételkiesések a tagállamok számára. A kisvállalkozásokra vonatkozó hatályos héaszabályozás már most sem tükrözi a kkv-k működésének keretétől szolgáló jogi és gazdasági valóságot, és a héarendszer rendeltetési hely szerinti adóztatásra történő átállítására irányuló folyamat lezárultával még kevésbé lesz alkalmas erre.
Mi a kezdeményezés várható eredménye?
A felülvizsgálat hozzájárul a következőkhöz: <ul style="list-style-type: none"> • a megfelelési költségek csökkentése, • kiegyenlített versenyfeltételek teremtése a kisvállalkozások számára, valamint • a héacsalás elleni küzdelem.
Milyen többletértéket képvisel az uniós szintű fellépés?
A kisvállalkozásokkal szemben a héa tekintetében alkalmazott bánásmódra vonatkozó jelenlegi szabályok elérték lehetőségeik határát, megváltoztatásukhoz szükség van a héairányelv módosítására.
B. Megoldások
Milyen jogalkotási és nem jogalkotási szakpolitikai alternatívák merültek fel? Van-e előnyben részesített megoldás? Miért?
<p>1. alternatíva: Status quo, az elektronikus kereskedelmet érintő változásokat is beleértve (alapforgatókönyv)</p> <p>2. alternatíva: A kkv-knak biztosított mentesség kiterjesztése a más tagállamokban letelepedett eladók és szolgáltatók által végzett termékértékesítésekre és szolgáltatásnyújtásokra, és ezzel összefüggésben a héával kapcsolatos kötelezettségek észszerűsítése és egyszerűsítése</p> <p>3. alternatíva: A 2. alternatíva a mentesítésről az adóztatásra való áttérés negatív hatását csökkentő intézkedésekkel kiegészítve</p> <p>4. alternatíva: A 3. alternatíva a kereskedelmi tevékenységet alkalmi jelleggel folytató adóalanyokkal szembeni kötelező közös bánásmóddal kiegészítve</p>
Az előnyben részesített megoldás a 3. alternatíva.
Ki melyik alternatívát támogatja?
A 3. alternatíva széles körű támogatást élvez mind az érdekelt felek, mind a tagállamok részéről. Míg a kisvállalkozások támogatják a kkv-knak biztosított mentesség és az egyszerűsítési intézkedések nagyobb mértékű összehangolását, a tagállamok e tekintetben továbbra is tartózkodóbb álláspontot képviselnek.
C. Az előnyben részesített alternatíva hatásai
Melyek az előnyben részesített alternatíva (ha nincs ilyen, akkor a főbb lehetőségek) előnyei?
<ul style="list-style-type: none"> • A megfelelési költségek akár 18%-os mértékű csökkenése • A kkv-k által folytatott, határokon átnyúló kereskedési tevékenység volumenének megközelítőleg 13%-os növekedése • Hosszabb távon jelentkező pozitív bevételi hatás a kkv-k teljesítményére és az önkéntes megfelelésre gyakorolt pozitív hatásnak köszönhetően
Milyen költségekkel jár az előnyben részesített alternatíva (ha nincs ilyen, akkor milyen költségekkel járnak a főbb lehetőségek)?
Csekély átmeneti negatív hatás a tagállamok héa-bevételére a mentesség alkalmazásának kiterjesztéséből kifolyólag (egy százalékpont törtrésze).
A környezeti és a társadalmi hatások nem jelentősek.
Hogyan érinti a fellépés a vállalkozásokat, köztük a kis- és középvállalkozásokat és a

mikrovállalkozásokat?
A kkv-kra nehezedő megfelelési költségek összesen akár 18%-ig terjedő mértékű csökkenése, kiegyenlített feltevések a belső piacon.
Pozitív hatás a kkv-k teljesítményére és a kkv-k határokon átnyúló tevékenységére (körülbelül 16%-os, illetve 13%-os növekedés).
Jelentős lesz-e a tagállamok költségvetésére és közigazgatására gyakorolt hatás?
A fellépés csekély összesített hatást gyakorol a héabevételre (egy százalékpont tötrésze), nem jár jelentős vonzattal az adminisztratív költségek tekintetében, és pozitívan befolyásolja az önkéntes megfelelést.
Lesznek-e egyéb jelentős hatások?
A tagállamoknak, az érdekelt feleknek és a Bizottságnak alkalmazkodniuk kell majd az új szabályokhoz a végrehajtás és az ellenőrzés tekintetében.
Arányos-e a fellépés?
Az előnyben részesített lehetőség oly módon került kidolgozásra, hogy az eredeti problémákat hatékonyan, a célkitűzések eléréséhez szükséges mérték túllépése nélkül oldja meg.
D. További lépések
Mikor kerül sor a szakpolitikai fellépés felülvizsgálatára?
Az irányelv működésének visszamenőleges értékelésére öt évvel a hatálybalépését követően kerül sor.