



Euroopan unionin  
neuvosto

Bryssel, 19. tammikuuta 2018  
(OR. en)

---

---

Toimielinten välinen asia:  
2018/0006 (CNS)

---

---

5334/18  
ADD 2

FISC 20  
ECOFIN 32  
IA 23

## EHDOTUS

---

Lähtettäjä:	Euroopan komission pääsihteerin puolesta Jordi AYET PUIGARNAU, johtaja
Saapunut:	18. tammikuuta 2018
Vastaanottaja:	Jeppe TRANHOLM-MIKKELSEN, Euroopan unionin neuvoston pääsihteerin
Kom:n asiak. nro:	SWD(2018) 11 final
Asia:	KOMISSION YKSIKÖIDEN VALMISTELUASIAKIRJA TIIVISTELMÄ VAIKUTUSTEN ARVIOINNISTA Oheisasiakirja ehdotukseen neuvoston direktiiviksi yhteisestä arvonlisäverojärjestelmästä annetun direktiivin 2006/112/EY muuttamisesta pienyriyten erityisjärjestelmän osalta

---

Valtuuskunnille toimitetaan oheisena asiakirja SWD(2018) 11 final.

---

Liite: SWD(2018) 11 final



Bryssel 18.1.2018  
SWD(2018) 11 final

**KOMISSION YKSIKÖIDEN VALMISTELUASIAKIRJA**

**TIIVISTELMÄ VAIKUTUSTEN ARVIOINNISTA**

*Oheisasiakirja*

**ehdotukseen neuvoston direktiiviksi**

**yhteisestä arvonlisäverojärjestelmästä annetun direktiivin 2006/112/EY muuttamisesta  
pienyrittysten erityisjärjestelmän osalta**

{COM(2018) 21 final} - {SWD(2018) 9 final}

<b>Tiivistelmä</b>
Vaikutustenarviointi: ehdotus neuvoston direktiiviksi yhteisestä arvonlisäverojärjestelmästä annetun direktiivin 2006/112/EY muuttamisesta siltä osin kuin on kyse pienyritysten erityisjärjestelmästä
<b>A. Toimenpiteen tarve</b>
<b>Miksi? Mihin ongelmaan puututaan?</b>
Nykyiset pk-yritysten alv-kohtelua koskevat säännöt aiheuttavat 1) kohtuuttomia säännösten noudattamisesta aiheutuvia kustannuksia pienille yrityksille suuriin yrityksiin verrattuna (pk-yritykset käyttävät keskimäärin 2,6 % myyntituloistaan verosäännösten noudattamisesta aiheutuviin kustannuksiin, kun suurilla yrityksillä vastaava osuus on vain 0,02 %), 2) verotuksen neutraaliuden puuttumisen, erityisesti kun on kyse toisista jäsenvaltioista tulevista tavaroiden luovutusten ja palvelujen suoritusten suorittajista, ja 3) verotulojen menetyksiä jäsenvaltioille. Nykyinen pk-yritysten alv-järjestelmä ei vastaa oikeudellista ja taloudellista todellisuutta, jossa pk-yritykset toimivat jo nyt. Järjestelmästä tulee vieläkin riittämättömämpi, kun arvonlisäverojärjestelmässä siirtyminen määräpaikassa tapahtuvaan verotukseen saadaan päätökseen.
<b>Mihin aloitteella pyritään?</b>
Direktiivin tarkistamisella pyritään <ul style="list-style-type: none"> <li>• pienentämään säännösten noudattamisesta aiheutuvia kustannuksia</li> <li>• luomaan tasavertaisemmat toimintaedellytykset pienille yrityksille ja</li> <li>• torjumaan alv-petoksia.</li> </ul>
<b>Mitä lisäarvoa saadaan toimenpiteen toteuttamisesta EU:n tasolla?</b>
Direktiivin muuttaminen on tarpeen, jotta voidaan muuttaa nykyisiä pienten yritysten alv-kohtelua koskevia sääntöjä, jotka ovat tulleet tiensä päähän.
<b>B. Ratkaisut</b>
<b>Mitä lainsäädännöllisiä ja muita toimenpidevaihtoehtoja on harkittu? Onko jokin vaihtoehto arvioitu parhaaksi? Miksi?</b>
<p><b>Vaihtoehto 1:</b> Nykytilanteen säilyttäminen, mukaan luettuina sähköistä kaupankäyntiä koskevat muutokset (perusskenaario)</p> <p><b>Vaihtoehto 2:</b> Pk-yritysten verovapautus laajennetaan koskemaan tavaroiden luovutuksia ja palvelujen suorituksia toisista jäsenvaltioista, mukaan luettuina selkeämmät yksinkertaistetut alv-velvoitteet</p> <p><b>Vaihtoehto 3:</b> Vaihtoehto 2 sekä toimenpiteet verovapautuksesta verotukseen siirtymisestä aiheutuvien kielteisten vaikutusten vähentämiseksi</p> <p><b>Vaihtoehto 4:</b> Vaihtoehto 3 sekä satunnaisten kaupan alan toimijoiden pakollinen yhdenmukainen käsittely</p> <p>Vaihtoehto 3 on suositeltavin.</p>
<b>Mitkä toimijat kannattavat mitään vaihtoehtoa?</b>
Vaihtoehdolle 3 on olemassa laaja tuki sekä sidosryhmien että jäsenvaltioiden keskuudessa. Pienet yritykset tukevat enemmän sekä pk-yritysten verovapautuksen että yksinkertaistamistoimenpiteiden pidemmälle vietyä yhdenmukaistamista, mutta jäsenvaltiot suhtautuvat tähän varauksellisemmin.
<b>C. Parhaaksi arvioidun vaihtoehdon vaikutukset</b>
<b>Mitkä ovat parhaaksi arvioidun vaihtoehdon hyödyt (jos parhaaksi arvioitua vaihtoehtoa ei ole, päävaihtoehtojen hyödyt)?</b>
<ul style="list-style-type: none"> <li>• Säännösten noudattamisesta aiheutuvat kustannukset pienevät jopa 18 %.</li> <li>• Pk-yritysten rajatylittävä kaupankäynti kasvaa noin 13 %.</li> <li>• Pidemmällä aikavälillä vaikutus verotuloihin on myönteinen, koska toimenpiteillä on myönteinen vaikutus pk-yritysten tuotokseen ja säännösten vapaaehtoiseen noudattamiseen.</li> </ul>
<b>Mitkä ovat parhaaksi arvioidun vaihtoehdon kustannukset (jos parhaaksi arvioitua vaihtoehtoa ei ole, päävaihtoehtojen kustannukset)?</b>
Tilapäinen vähäinen kielteinen vaikutus jäsenvaltioiden alv-tuloihin, joka johtuu verovapautuksen soveltamisen jatkamisesta (alle prosenttiyksikön).
Ympäristö- ja sosiaaliset vaikutukset eivät ole merkittäviä.
<b>Mitkä ovat vaikutukset suuriin yrityksiin sekä pk- ja mikroyrityksiin?</b>
Pk-yrityksille säännösten noudattamisesta aiheutuvat kustannukset pienenevät kokonaisuudessaan jopa 18 %; pk-yritykset saavat tasapuolisemmat toimintaedellytykset sisämarkkinoilla.

Myönteinen vaikutus pk-yritysten tuotokseen (noin 16 %) ja pk-yritysten rajatylittävään toimintaan (noin 13 %).
<b>Kohdistuuko kansallisiin talousarvioihin ja viranomaisiin merkittäviä vaikutuksia?</b>
Vaikutus alv-tuloihin on kaiken kaikkiaan vähäinen (alle prosenttiyksikön); toimenpiteillä ei ole merkittäviä vaikutuksia hallinnollisiin kustannuksiin, mutta niillä on myönteinen vaikutus säännösten vapaaehtoiseen noudattamiseen.
<b>Onko toimenpiteellä muita merkittäviä vaikutuksia?</b>
Jäsenvaltioiden, sidosryhmien ja komission on sopeuduttava uusiin sääntöihin täytäntöönpanon ja valvonnan osalta.
<b>Oikeasuhteisuus?</b>
Paras vaihtoehto on laadittu siten, että se koskee vain perimmäisiä ongelmia, eikä se ylitä sitä, mikä on tarpeen tavoitteiden saavuttamiseksi.
<b>D. Seuranta</b>
<b>Milloin asiaa tarkastellaan uudelleen?</b>
Direktiivin toimivuuden takautuva arviointi toteutetaan viiden vuoden kuluttua sen voimaantulosta.