



Europeiska
unionens råd

Bryssel den 13 januari 2017
(OR. en)

5284/17
ADD 2

**Interinstitutionellt ärende:
2016/0403 (COD)**

**COMPET 24
MI 34
ETS 5
DIGIT 8
SOC 18
EMPL 14
CONSOM 13
CODEC 38
IA 9**

FÖLJENOT

från:	Jordi AYET PUIGARNAU, direktör, för Europeiska kommissionens generalsekreterare
inkom den:	12 januari 2017
till:	Jeppe TRANHOLM-MIKKELSEN, generalsekreterare för Europeiska unionens råd
Komm. dok. nr:	SWD(2016) 442 final
Ärende:	ARBETSDOKUMENT FRÅN KOMMISSIONENS AVDELNINGAR SAMMANFATTNING AV KONSEKVENSBEDÖMNINGEN Följedokument till förslaget till Europaparlamentets och rådets förordning om införande av ett europeiskt elektroniskt tjänstekort och därmed sammanhängande administrativa resurser

För delegationerna bifogas dokument – SWD(2016) 442 final.

Bilaga: SWD(2016) 442 final



EUROPEISKA
KOMMISSIONEN

Bryssel den 10.1.2017
SWD(2016) 442 final

ARBETSDOKUMENT FRÅN KOMMISSIONENS AVDELNINGAR

SAMMANFATTNING AV KONSEKVENSBEDÖMNINGEN

Följedokument till

förslaget till Europaparlamentets och rådets förordning om införande av ett europeiskt elektroniskt tjänstekort och därmed sammanhängande administrativa resurser

{COM(2016) 824 final}
{SWD(2016) 439 final}

Sammanfattning
Konsekvensbedömning av förslaget till Europaparlamentets och rådets förordning om införande av ett europeiskt elektroniskt tjänstekort och därmed sammanhängande administrativa resurser
A. Behov av åtgärder
Varför? Vilket problem behöver åtgärdas?
Ett antal tjänstesektorer uppvisar fortfarande bristande integration på den inre marknaden. Det gäller framför allt byggtjänster och många företagstjänster. För det första är administrationen tungrodd när tjänsteleverantörer utökar sin verksamhet över gränserna. För det andra saknas det välstrukturerade samarbetsmekanismer enligt tjänstedirektivet. För det tredje har små och medelstora företag ofta svårt att få tillgång till nödvändiga försäkringar för verksamhet i andra medlemsstater. Slutligen är regelverket i medlemsstaterna fortfarande ytterst olikartat när det gäller vissa företagstjänster. Det är därför endast ett fåtal tjänsteleverantörer som erbjuder gränsöverskridande tjänster eller etablerar en sekundär verksamhet. Konkurrensen på dessa marknader förblir begränsad, vilket leder till ineffektiv resurstilldelning, begränsat utbud för konsumenterna och höga priser. Kraftiga kedjereaktioner leder också till att underpresterande företagstjänster står för en stor del av kostnaderna när det gäller konkurrenskraften inom EU:s industriella ekonomi. Genomförandet av tjänstedirektivet i medlemsstaterna har på senare år tappat fart – i vissa fall till och med gått tillbaka – och visar inga tecken på återhämtning.
Vad förväntas initiativet leda till?
Initiativets allmänna mål är att stärka marknadsintegrationen för företagstjänster och byggtjänster och förbättra produktivitetstillväxten inom båda sektorerna. Initiativets särskilda mål är att ▪ göra det lättare och mindre kostsamt för företag att tillhandahålla tjänster i andra medlemsstater, ▪ öka förtroendet för utländska tjänsteleverantörer på marknaden genom ökad öppenhet och mer tillgänglig information, ▪ öka marknadsdynamiken och konkurrensen, vilket kan leda till större utbud och lägre priser för kunderna, inklusive industrikunder.
Vad är mervärdet med åtgärder på EU-nivå?
Den nuvarande situationen kännetecknas av otillräcklig ömsesidig tillit mellan nationella myndigheter och av starka egenintressen på nationell nivå, vilket leder till att medlemsstaterna fortsätter att ålägga sina inhemska krav på inkommande tjänsteleverantörer, med liten eller ingen hänsyn alls till det regelverk som redan tillämpas på dessa tjänsteleverantörer i deras hemland. En åtgärd på EU-nivå skulle säkerställa att tjänsteleverantörerna kan dra nytta av en enhetlig strategi mellan medlemsstaterna när det gäller gränsöverskridande etablering. Åtgärder på EU-nivå skulle också närma de nationella myndigheterna till varandra och bidra till att öka tilliten dem emellan.
B. Lösningar
Vilka alternativ, både lagstiftning och andra åtgärder, har övervägts? Finns det ett rekommenderat alternativ? Varför?
En rad alternativ beskrivs i konsekvensbedömningen. Dessutom har ett antal paket beaktats, där olika alternativ kombineras: ▪ Paket 1 skulle ge tjänsteleverantören möjlighet att få ett intyg om laglig etablering i hemmedlemsstaten och en bekräftelse på ett giltigt försäkringsskydd för verksamhet i hemmedlemsstaten. ▪ Paket 2 skulle ge tjänsteleverantören möjlighet att med hjälp av ett förfarande på EU-nivå få marknadstillträde i en annan medlemsstat. Dessutom skulle det hantera hinder som rör försäkringar i gränsöverskridande situationer. ▪ Paket 3 skulle, utöver det som paket 2 ger, minska skillnaderna i bestämmelser för ett antal viktiga företagstjänster genom harmonisering av rättsliga hinder för utländska och inhemska tjänsteleverantörer. ▪ Paket 4 skulle, utöver det som paket 3 ger, införa specifika lösningar för att hantera problemet med skillnaderna i bestämmelser vad gäller sekundär etablering (filialer och agenturer), och undanta utländska tjänsteleverantörer från vissa krav samtidigt som värdmedlemsstaten kan införa alternativa skyddsåtgärder. Paket 2 bedöms vara det rekommenderade alternativet.
Vem stöder vilket alternativ?
Kommission har under de senaste åren haft ett omfattande samarbete med intressenter och medlemsstater. En majoritet av intressenterna från sektorn för företagstjänster – tjänsteleverantörer, företagsorganisationer och andra organisationer – uttryckte sitt stöd för lösningar som vidtagits på EU-nivå för att hantera hinder.

Industrikunder som köper företagstjänster stöder också ökad effektivitet i sektorn. Ett antal intressenter i byggsektorn hade reservationer och framhöll att byggsektorn i huvudsak är lokal till sin natur.

C. De rekommenderade alternativens konsekvenser

Vad är nyttan med det rekommenderade alternativet (om ett sådant finns, annars för de främsta alternativen)?

Totalt sett förväntas paket 2 ge en positiv och betydande effekt genom att på ett heltäckande sätt minska de administrativa hindren för tjänsteleverantörer med gränsöverskridande verksamhet och ge konsumenterna mer information och mer insyn. Paketet förväntas därför leda till stora kostnadsbesparingar för tjänsteleverantörer med gränsöverskridande verksamhet. Det kan öka marknadsdynamiken och konkurrensnivåerna, och därmed också öka utbudet och mervärdet för konsumenterna.

Vad är kostnaderna för det rekommenderade alternativet (om ett sådant finns, annars för de främsta alternativen)?

Paket 2 förväntas inte medföra några ytterligare kostnader för tjänsteleverantörer eller konsumenter. Det europeiska elektroniska tjänstekortet skulle inte vara obligatoriskt för tjänsteleverantörer, utan ett frivilligt verktyg som finns tillgängligt för dem i alla medlemsstater.

Hur påverkas företagen, särskilt små och medelstora företag och mikroföretag?

Initiativet är särskilt inriktat på små och medelstora företag eftersom det är de som påverkas mest av tungrodd administration när de utvidgar sin verksamhet till andra länder. Det kommer att ge en enda kontaktpunkt för leverantörer i sektorerna för företagstjänster och byggtjänster, samtidigt som det ökar rättsäkerheten vad gäller de krav som gäller för dem. En minskning av den administrativa bördan skulle spara tid och pengar åt dem när de utvidgar sin verksamhet till andra länder.

Påverkas medlemsstaternas budgetar och förvaltningar i betydande grad?

Paket 2 skulle medföra begränsade kostnader för medlemsstaternas myndigheter. Kostnaderna skulle inte överskrida 2 miljoner euro per år för alla medlemsstaterna tillsammans. Det befintliga informationssystemet för den inre marknaden (IMI) – som inrättats, förvaltas och finansieras av kommissionen – skulle fungera som back office för det europeiska elektroniska tjänstekortet.

Uppstår andra betydande konsekvenser?

Paket 2 skulle få en rad positiva effekter som skulle minska den administrativa bördan för tjänsteleverantörer, förbättra den inre marknadens funktion, öka konkurrensen och skapa bättre utbud för konsumenterna. Det skulle också öka det administrativa samarbetet mellan medlemsstaternas myndigheter inom ett tydligt förfarande i syfte att underlätta ömsesidigt erkännande av krav som i vissa fall redan är uppfyllda i hemmedlemsstaten.

D. Uppföljning

När kommer åtgärderna att ses över?

Kommissionen kommer att fortsätta sin vanliga dialog med medlemsstater och intressenter. På medellång till lång sikt kommer medlemsstaterna att uppmanas att utvärdera hur initiativet fungerar, vilket i tillämpliga fall också inbegriper nationella arbetsmarknadsparter (särskilt vad gäller byggsektorn). En utvärderingsrapport kan utfärdas tre år efter utgången av införlivandeperioden.