

Bruselj, 13. januar 2017
(OR. en)

**Medinstitucionalna zadeva:
2016/0403 (COD)**

5284/17
ADD 2

COMPET 24
MI 34
ETS 5
DIGIT 8
SOC 18
EMPL 14
CONSOM 13
CODEC 38
IA 9

SPREMNI DOPIS

Pošiljatelj: za generalnega sekretarja Evropske komisije:
direktor Jordi AYET PUIGARNAU

Prejemnik: generalni sekretar Sveta Evropske unije Jeppe TRANHOLM-MIKKELSEN

Št. dok. Kom.: SWD(2016) 442 final

Zadeva: DELOVNI DOKUMENT SLUŽB KOMISIJE POVZETEK OCENE UČINKA
Spremni dokument k predlogu Uredbe Evropskega parlamenta in Sveta o
uvedbi evropske storitvene e-izkaznice in povezanih upravnih zmogljivosti

Delegacije prejmejo priloženi dokument SWD(2016) 442 final.

Priloga: SWD(2016) 442 final



Bruselj, 10.1.2017
SWD(2016) 442 final

DELOVNI DOKUMENT SLUŽB KOMISIJE

POVZETEK OCENE UČINKA

Spremni dokument

k predlogu Uredbe Evropskega parlamenta in Sveta o uvedbi evropske storitvene e-izkaznice in povezanih upravnih zmogljivosti

{COM(2016) 824 final}
{SWD(2016) 439 final}

Povzetek
Ocena učinka predloga Uredbe Evropskega parlamenta in Sveta o uvedbi evropske storitvene e-izkaznice in povezanih upravnih zmogljivosti
A. Potreba po ukrepanju
Zakaj? V čem je težava?
V številnih storitvenih sektorjih se še naprej kaže pomanjkanje povezovanja notranjega trga. To velja zlasti za gradbene storitve in številne poslovne storitve. Prvič, ponudniki storitev se pri opravljanju dejavnosti čez mejo soočajo z zapletenimi upravnimi postopki. Drugič, niso vzpostavljeni dobro strukturirani mehanizmi za sodelovanje na podlagi direktive o storitvah. Tretjič, MSP imajo pogosto težave z dostopom do zahtevanega zavarovalnega kritja za dejavnosti v drugih državah članicah. Nazadnje, regulativno okolje v državah članicah je še vedno zelo različno za številne poslovne storitve. Zaradi teh dejavnikov le nekaj ponudnikov storitev opravlja storitve čez mejo ali ustanovi sekundarni sedež. Konkurenca na teh trgih ostaja skromna, posledice pa so neučinkovito razporejanje sredstev, omejena izbira za potrošnike in visoke cene. Poslovne storitve, ki imajo slabe rezultate, zaradi pomembnih posrednih učinkov nosijo pomembne posledice v zvezi s konkurenčnostjo industrijskega gospodarstva EU. Napredek, ki so ga države članice dosegle pri izvajanju direktive o storitvah, se je v zadnjih letih upočasnil, v nekaterih primerih pa celo obrnil, in nič ne kaže na izboljšanje.
Kaj naj bi prinesla ta pobuda?
Splošna cilja te pobude sta okrepiti povezanost trga v sektorjih poslovnih storitev in gradbeništva ter izboljšati rast produktivnosti v obeh sektorjih. Posebni cilji te pobude so: <ul style="list-style-type: none"> ▪ podjetjem olajšati opravljanje storitev v drugih državah članicah in zmanjšati s tem povezane stroške; ▪ vzbuditi večje zaupanje na trgu pri tujih ponudnikih storitev s povečanjem preglednosti in razpoložljivih informacij; ▪ zagotoviti večjo dinamiko na trgu in konkurenco, kar bo omogočilo večjo izbiro in nižje cene za stranke, vključno z industrijskimi odjemalci.
Kakšna je dodana vrednost ukrepanja na ravni EU?
Za trenutno stanje je značilno nezadostno splošno zaupanje med nacionalnimi organi in močnimi interesi na nacionalni ravni, zaradi česar države članice gostujočim ponudnikom storitev še naprej nalagajo svoje nacionalne zahteve, pri čemer zelo malo ali sploh ne upoštevajo regulativnega okvira, ki se za ponudnika storitev uporablja v njegovi matični državi. Ukrep EU bi zagotovil, da je ponudnikom storitev pri širjenju dejavnosti čez meje na voljo dosleden in skladen pristop v vseh državah članicah. Ukrep na ravni EU bi tudi povezal nacionalne organe in pripomogel k povečanju medsebojnega zaupanja.

B. Rešitve
Katere zakonodajne in nezakonodajne možnosti politike so bile upoštevane? Ali ima katera od njih prednost? Zakaj?
V oceni učinka je opisanih več možnosti politike. Poleg tega se je proučilo več svežnjev, ki združujejo naslednje možnosti politike: <ul style="list-style-type: none"> ▪ prvi sveženj bi ponudnikom storitev omogočil, da pridobijo potrdilo o zakoniti ustanovitvi v matični državi članici in potrdilo o veljavnem zavarovalnem kritju za opravljanje dejavnosti, prav tako v matični državi članici; ▪ drugi sveženj bi ponudnikom storitev omogočil, da izkoristijo postopek na ravni EU in dejansko pridobijo dostop do trga druge države članice. Poleg tega bi odpravil ovire, povezane z zavarovanjem v čezmejnih primerih; ▪ tretji sveženj bi poleg naštetega v drugem svežnju zmanjšal regulativne razlike v številnih ključnih poslovnih storitvah z uskladitvijo regulativnih ovir za tuje in domače ponudnike storitev; ▪ četrti sveženj bi poleg naštetega v tretjem svežnju uvedel posebne rešitve za odpravo regulativnih razlik v primeru sekundarnega sedeža (podružnic in agencij), pri čemer za tuje ponudnike storitev nekatere zahteve ne bi veljale, država članica gostiteljica pa bi lahko uvedla druge zaščitne ukrepe. Drugi sveženj je ocenjen kot prednostna možnost.
Kdo podpira katero možnost?
Komisija se je v zadnjih letih obsežno posvetovala z zainteresiranimi stranmi in državami članicami. Večina zainteresiranih strani iz sektorja poslovnih storitev, ne glede na to, ali so bili ponudniki storitev, poslovne organizacije ali druge organizacije, je izrazila podporo rešitvam, ki so bile na ravni EU sprejete za odpravo ovir. Industrijski odjemalci poslovnih storitev podpirajo tudi povečanje učinkovitosti sektorja. Številne zainteresirane strani iz gradbenega sektorja so imele pomisleke in so trdile, da je gradbeništvo po naravi lokalno.

C. Učinki prednostne možnosti

Kakšne so koristi prednostne možnosti (če obstaja, sicer glavnih možnosti)?

Na splošno naj bi imel drugi sveženj pozitiven in precejšen učinek z zmanjšanjem upravnih ovir na celovit način za čezmejne ponudnike storitev ter z zagotavljanjem dodatnih informacij in preglednosti potrošnikom. Ta sveženj naj bi torej ponudnikom storitev, ki dejavnost opravljajo čez mejo, omogočil precejšnji prihranek pri stroških. Prispeva lahko k povečanju dinamike na trgu in ravni konkurence ter tako poveča izbiro in dodano vrednost za potrošnike.

Kakšni so stroški prednostne možnosti (če obstaja, sicer glavnih možnosti)?

Ne pričakuje se, da bodo imeli ponudniki storitev ali potrošniki zaradi drugega svežnja dodatne stroške. Evropska storitvena e-izkaznica za ponudnike storitev ne bi bila obvezna, ampak prostovoljno orodje, ki ga imajo na voljo v vseh državah članicah.

Kakšen bo vpliv na podjetja, mala in srednja podjetja ter mikropodjetja?

Pobuda je izrecno namenjena MSP, saj nanje pri širitvi v tujino najbolj vplivajo zapleteni upravni postopki. Zagotovila bo enotno kontaktno točko za ponudnike v sektorju poslovnih storitev in gradbenem sektorju ter hkrati povečala pravno varnost glede zahtev, ki se zanje uporabljajo. Zmanjšanje upravnega bremena bi jim omogočilo, da pri opravljanju dejavnosti čez mejo prihranijo čas in stroške.

Ali bo prišlo do pomembnih učinkov na nacionalne proračune in uprave?

Organi držav članic bi imeli zaradi drugega svežnja manjše stroške. Ti ne bi presegli 2 milijonov EUR letno v vseh državah članicah. Obstoječi informacijski sistem za notranji trg (IMI), ki ga je vzpostavila ter ga upravlja in financira Komisija, bi se uporabljal kot podporna funkcija za evropsko storitveno e-izkaznico.

Bo imela pobuda druge pomembnejše učinke?

Drugi sveženj bi imel več pozitivnih učinkov, povezanih z zmanjšanjem upravnega bremena za ponudnike storitev, izboljšanjem delovanja enotnega trga, povečanjem konkurence ter ustvarjanjem večje izbire za potrošnike. Poleg tega bo okrepil upravno sodelovanje med organi držav članic znotraj jasnega postopkovnega okvira, da bi se olajšalo vzajemno priznavanje zahtev, ki so bile, kadar je to ustrezno, izpolnjene že v matični državi članici.

D. Spremljanje

Kdaj bo politika pregledana?

Komisija bi nadaljevala redne pogovore z državami članicami in zainteresiranimi stranmi. V srednje- do dolgoročnem obdobju bi se države članice pozvalo, naj ocenijo delovanje pobude, pri čemer bi po potrebi sodelovali tudi nacionalni socialni partnerji (zlasti v zvezi z gradbenim sektorjem). Ocenjevalno poročilo bi se lahko objavilo tri leta po koncu obdobja za prenos.