

V Bruseli 13. januára 2017
(OR. en)

**Medziinštitucionálny spis:
2016/0403 (COD)**

5284/17
ADD 2

COMPET 24
MI 34
ETS 5
DIGIT 8
SOC 18
EMPL 14
CONSOM 13
CODEC 38
IA 9

SPRIEVODNÁ POZNÁMKA

Od:	Jordi AYET PUIGARNAU, riaditeľ, v zastúpení generálneho tajomníka Európskej komisie
Dátum doručenia:	12. januára 2017
Komu:	Jeppe TRANHOLM-MIKKELSEN, generálny tajomník Rady Európskej únie
Č. dok. Kom.:	SWD(2016) 442 final
Predmet:	PRACOVNÝ DOKUMENT ÚTVAROV KOMISIE - ZHRNUTIE POSÚDENIA VPLYVU - Sprievodný dokument - Návrh nariadenia Európskeho parlamentu a Rady o zavedení európskeho elektronického preukazu služieb a súvisiacich administratívnych prostriedkoch

Delegáciám v prílohe zasielame dokument SWD(2016) 442 final.

Príloha: SWD(2016) 442 final



V Bruseli 10. 1. 2017
SWD(2016) 442 final

PRACOVNÝ DOKUMENT ÚTVAROV KOMISIE

ZHRNUTIE POSÚDENIA VPLYVU

Sprievodný dokument

**Návrh nariadenia Európskeho parlamentu a Rady o zavedení európskeho
elektronického preukazu služieb a súvisiacich administratívnych prostriedkoch**

{COM(2016) 824 final}
{SWD(2016) 439 final}

Súhrnný prehľad
Posúdenie vplyvu návrhu nariadenia Európskeho parlamentu a Rady o zavedení európskeho elektronického preukazu služieb a súvisiacich administratívnych prostriedkoch
A. Potreba konať
Prečo? Aký problém sa rieši?
Niektoré odvetvia služieb aj naďalej prejavujú nedostatočnú mieru integrácie na vnútornom trhu. Ide predovšetkým o služby v oblasti stavebníctva a niektoré služby pre podniky. Po prvé poskytovatelia služieb sú pri rozširovaní svojich služieb do zahraničia vystavení zložitým administratívnym postupom. Po druhé v smernici o službách chýbajú dobre štruktúrované mechanizmy spolupráce. Po tretie pre MSP je často náročné získať požadované poistenie pre ich činnosti v iných členských štátoch. A napokon, pokiaľ ide o mnohé služby pre podniky, regulačné prostredie sa v jednotlivých členských štátoch ešte stále veľmi líši. V dôsledku tohto je cezhraničných poskytovateľov služieb alebo poskytovateľov služieb s vedľajšou prevádzkou len málo. Obmedzená hospodárska súťaž, ktorá pretrváva na týchto trhoch, vedie k neefektívnemu pridelovaniu zdrojov, obmedzenému výberu pre spotrebiteľov a vysokým cenám. Pre významný dominový efekt podpriemerné služby pre podniky so sebou prinášajú aj veľké náklady z hľadiska konkurencieschopnosti priemyselného hospodárstva EÚ. Pokrok, ktorý členské štáty pri vykonávaní smernice o službách dosiahli, sa za posledné roky spomalil, a dokonca sa v niektorých prípadoch aj zvrátil, pričom nič nenasvedčuje tomu, že dôjde k zlepšeniu.
Čo sa od tejto iniciatívy očakáva?
Všeobecnými cieľmi tejto iniciatívy je presadzovanie integrácie trhov v oblasti služieb pre podniky a v stavebníctve, ako aj posilnenie rastu produktivity v oboch odvetviach. Konkrétnymi cieľmi tejto iniciatívy je: <ul style="list-style-type: none"> ▪ umožniť podnikom ľahšie a s nižšími nákladmi poskytovať svoje služby v iných členských štátoch; ▪ získať väčšiu dôveru zahraničných poskytovateľov služieb k trhu zvýšením transparentnosti a dostupnosti informácií; ▪ poskytnúť nový impulz pre dynamiku trhu a hospodársku súťaž s cieľom rozšíriť výber a znížiť ceny pre zákazníkov vrátane zákazníkov z priemyselných odvetví.
Aká je pridaná hodnota opatrení na úrovni EÚ?
Súčasná situácia sa vyznačuje nedostatočnou vzájomnou dôverou medzi vnútroštátnymi orgánmi a silnými osobitnými záujmami na vnútroštátnej úrovni, a preto členské štáty aj naďalej vyžadujú od zahraničných poskytovateľov služieb plnenie vnútroštátnych požiadaviek, pričom regulačný rámec, ktorý sa už vzťahuje na poskytovateľov služieb v ich domovskej krajine, berú do úvahy len v malej miere alebo vôbec. Opatreniami na úrovni EÚ by sa zabezpečilo, aby poskytovatelia služieb, ktorí rozširujú svoje činnosti do zahraničia, mohli využívať jednotný a koherentný prístup naprieč členskými štátmi. Opatrenia na úrovni EÚ by takisto viedli k zblíženiu vnútroštátnych orgánov, čím by sa zvýšila ich vzájomná dôvera.
B. Riešenia
Aké legislatívne a nelegislatívne možnosti politiky sa zvažovali? Je niektorá z možností uprednostňovaná? Prečo?
V posúdení vplyvu bola opísaná celá škála možností politiky. Okrem toho sa zvažovalo niekoľko balíkov, ktoré kombinujú tieto možnosti politiky: <ul style="list-style-type: none"> ▪ Balík 1 by umožňoval poskytovateľovi služieb získať osvedčenie o zákonom usadení v domovskom členskom štáte a potvrdenie uzavretého poistného krytia na činnosti, a to tiež v domovskom členskom štáte. ▪ Balík 2 by umožňoval poskytovateľovi služieb využiť postup na úrovni EÚ, aby skutočne získal prístup na trh iného členského štátu. Okrem toho by sa jeho prostredníctvom riešili prekážky súvisiace s poistením v kontexte cezhraničných situácií. ▪ V balíku 3 by sa navyše v porovnaní s balíkom 2 znižovala regulačná nerovnováha pri niekoľkých kľúčových službách pre podniky prostredníctvom harmonizácie regulačných prekážok pre zahraničných a domácich poskytovateľov služieb. ▪ V balíku 4 by sa navyše k balíku 3 zaviedli konkrétne riešenia s cieľom venovať pozornosť riešeniu regulačnej nerovnováhy v prípade vedľajších prevádzok (pobočiek a agentúr) a udelila by sa v ňom výnimka zahraničným poskytovateľom služieb z niektorých požiadaviek a zároveň by sa v ňom umožnilo hostiteľskému členskému štátu zaviesť alternatívne záruky. Balík 2 bol vyhodnotený ako uprednostňovaná možnosť.

Kto podporuje ktorú možnosť?

V posledných rokoch Komisia viedla rozsiahle konzultácie so zainteresovanými stranami a členskými štátmi. Väčšina zainteresovaných strán z odvetvia služieb pre podniky, či už to boli poskytovatelia služieb, podnikateľské organizácie, alebo iné organizácie, vyjadrila podporu riešeniam na úrovni EÚ na vyriešenie prekážok. Zákazníci služieb pre podniky z priemyselných odvetví takisto podporujú zvýšenie efektívnosti tohto odvetvia. Niekoľko zainteresovaných strán z odvetvia stavebníctva malo výhrady a poukazovalo na to, že stavebníctvo je vo svojej podstate lokálne.

C. Vplyvy uprednostňovanej možnosti**Aké sú výhody uprednostňovanej možnosti (prípadne hlavných možností, ak sa žiadna konkrétna možnosť neuprednostňuje)?**

Celkove sa od balíka 2 očakáva, že bude mať pozitívny a významný vplyv tým, že sa komplexne zmenšia administratívne prekážky pre poskytovateľov cezhraničných služieb a spotrebiteľia získajú ďalšie informácie a zlepši sa transparentnosť. Od tohto balíka sa preto očakáva, že povedie k významným úsporám nákladov pre poskytovateľov služieb so záujmom o cezhraničné poskytovanie služieb. Pravdepodobne sa jeho prostredníctvom zvýši úroveň dynamiky trhu a hospodárskej súťaže, čím vznikne viac možností výberu a zvýši sa pridaná hodnota pre spotrebiteľov.

Aké sú náklady na uprednostňovanú možnosť (prípadne na hlavné možnosti, ak sa žiadna konkrétna možnosť neuprednostňuje)?

Neočakáva sa, že s balíkom 2 budú spojené dodatočné náklady pre poskytovateľov služieb či pre spotrebiteľov. Európsky elektronický preukaz služieb by pre poskytovateľov služieb nebol povinný, presnejšie by to bol dobrovoľný nástroj, ktorý by mohli poskytovatelia služieb využívať vo všetkých členských štátoch.

Aký bude vplyv na podniky, MSP a mikropodniky?

Iniciatíva je konkrétne zacielená na MSP, keďže sú najviac ovplyvnené zložitou administratívnymi postupov pri rozširovaní svojej činnosti do zahraničia. Umožní vznik jednotného kontaktného miesta pre poskytovateľov v odvetviach služieb pre podniky a stavebníctva a zároveň sa zvýši právna istota v súvislosti s požiadavkami, ktoré sa na nich vzťahujú. Zníženie administratívnej záťaže by im umožnilo ušetriť čas a náklady pri cezhraničnom poskytovaní služieb.

Očakáva sa významný vplyv na štátne rozpočty a verejnú správu?

Balík 2 by znamenal obmedzené náklady pre orgány členských štátov. Neboli by vyššie ako 2 milióny EUR ročne vo všetkých členských štátoch. Existujúci informačný systém o vnútornom trhu (IMI), vytvorený, spravovaný a financovaný Komisiou, by pre európsky elektronický preukaz služieb slúžil ako interný obslužný systém.

Očakávajú sa iné významné vplyvy?

Balík 2 by mal rozsiahly kladný vplyv na zníženie administratívnej záťaže pre poskytovateľov služieb, zlepšenie fungovania jednotného trhu, zvýšenie hospodárskej súťaže a rozšírenie výberu pre spotrebiteľov. Posilní sa vďaka nemu aj administratívna spolupráca medzi orgánmi členských štátov prostredníctvom jasného procedurálneho rámca s cieľom uľahčiť vzájomné uznávanie prípadných požiadaviek, ktoré už boli splnené v domovskom členskom štáte.

D. Nadväzné opatrenia**Kedy sa táto politika preskúma?**

Komisia bude pokračovať v pravidelnom dialógu s členskými štátmi a zainteresovanými stranami. V stredno- až dlhodobom horizonte by sa členské štáty vyzvali, aby vyhodnotili fungovanie tejto iniciatívy so zapojením sociálnych partnerov z členských štátov (najmä v prípade odvetvia stavebníctva). Hodnotiacia správa by sa mohla vydať 3 roky po skončení lehoty na transpozíciu.