

Briuselis, 2017 m. sausio 13 d.
(OR. en)

Tarpinstitucinė byla:
2016/0403 (COD)

5284/17
ADD 2

COMPET 24
MI 34
ETS 5
DIGIT 8
SOC 18
EMPL 14
CONSOM 13
CODEC 38
IA 9

PRIDEDAMAS PRANEŠIMAS

nuo:	Europos Komisijos generalinio sekretoriaus, kurio vardu pasirašo direktorius Jordi AYET PUIGARNAU
gavimo data:	2017 m. sausio 12 d.
kam:	Europos Sąjungos Tarybos generaliniam sekretoriui Jeppe TRANHOLMUI-MIKKELSENUI
Komisijos dok. Nr.:	SWD(2016) 442 final
Dalykas:	KOMISIJOS TARNYBŲ DARBINIS DOKUMENTAS „POVEIKIO VERTINIMO SANTRAUKA“, pridedamas prie Pasiūlymo dėl Europos Parlamento ir Tarybos reglamento, kuriuo nustatoma Europos paslaugų e. kortelė ir susijusios administracinės priemonės

Delegacijoms pridedamas dokumentas SWD(2016) 442 final.

Pridedama: SWD(2016) 442 final

Briuselis, 2017 01 10
SWD(2016) 442 final

KOMISIJOS TARNYBŲ DARBINIS DOKUMENTAS

POVEIKIO VERTINIMO SANTRAUKA

pridedamas prie

Pasiūlymo dėl Europos Parlamento ir Tarybos reglamento, kuriuo nustatoma Europos paslaugų e. kortelė ir susijusios administracinės priemonės

{COM(2016) 824 final}
{SWD(2016) 439 final}

Santraukos lentelė
Pasiūlymo dėl Europos Parlamento ir Tarybos reglamento, kuriuo nustatoma Europos paslaugų e. kortelė ir susijusios administracinės priemonės, poveikio vertinimas
A. Būtinybė imtis veiksmų
Kodėl? Kokia problema sprendžiama?
Įvairiuose paslaugų sektoriuose vidaus rinka vis dar nėra iki galo integruota. Tai ypač būdinga statybos paslaugų ir kai kurių verslo paslaugų sektoriams. Pirma, teikdami paslaugas kitose valstybėse, paslaugų teikėjai patiria administracinių sunkumų. Antra, Paslaugų direktyvoje nenumatyta tinkamos struktūros bendradarbiavimo mechanizmų. Trečia, MVĮ kitose valstybėse narėse dažnai sunku gauti reikalingą veiklos draudimo apsaugą. Galiausiai kai kurių verslo paslaugų reglamentavimo aplinka valstybėse narėse vis dar labai skiriasi. Dėl šių veiksnių tik nedaug paslaugų teikėjų teikia paslaugas kitose valstybėse ar įsteigia antrinę buveinę. Konkurencija šiose rinkose išlieka menka, todėl neefektyviai paskirstomi ištekliai, vartotojų pasirinkimo galimybės yra ribotos, o kainos didelės. Dėl netiesioginio neigiamo poveikio nepakankamai išplėtos verslo paslaugos taip pat turi didelę neigiamą įtaką ES pramonės ekonomikos konkurencingumui. Valstybių narių pažanga įgyvendinant Paslaugų direktyvą pastaraisiais metais sulėtėjo, o kai kuriais atvejais net visai sustojo ir atsigavimo ženklų nematyti.
Ko siekiama šia iniciatyva?
Bendrieji šios iniciatyvos tikslai – labiau integruoti verslo paslaugų ir statybos rinkas ir spartinti našumo augimą abiejuose sektoriuose. Konkretūs šio pasiūlymo tikslai: ▪ pasiekti, kad įmonėms būtų lengviau ir pigiau teikti paslaugas kitose valstybėse narėse; ▪ skatinti pasitikėjimą užsienio paslaugų teikėjais rinkoje, didinant skaidrumą ir pateikiant daugiau informacijos; ▪ aktyvinti rinkos dinamiką ir konkurenciją, kad vartotojai, taip pat ir pramonės sektoriaus vartotojai, turėtų daugiau pasirinkimo galimybių ir sumažėtų kainos.
Kokia papildoma ES lygmens veiksmų nauda?
Šiuo metu nacionalinėms valdžios institucijoms trūksta tarpusavio pasitikėjimo ir nacionaliniu lygmeniu vyrauja tvirtai įsišakniję interesai, todėl valstybės narės ir toliau taiko vidaus reikalavimus atvykstantiems paslaugų teikėjams, visiškai arba beveik visiškai neatsižvelgdamos į teisinį reglamentavimą, jau taikomą paslaugų teikėjams jų buveinės šalyje. ES veiksmais būtų užtikrinta, kad paslaugų teikėjams plečiant savo veiklą į kitas valstybes narės būtų laikomasi vienodo ir nuoseklaus požiūrio. Ėmusis veiksmų ES lygmeniu nacionalinės valdžios institucijos glaudžiau bendradarbiautų ir būtų didinamas jų tarpusavio pasitikėjimas.
B. Sprendimai
Kokios su teisėkūra susijusios ir nesusijusios politikos galimybės buvo apsvarstytos? Ar kuri nors politikos galimybė yra tinkamiausia? Kodėl?
Poveikio vertinime apsvarstytos įvairios politikos galimybės. Be to, buvo apsvarstyti įvairūs politikos galimybių rinkiniai, apimantys šias galimybes: ▪ pirmajame galimybių rinkinyje numatyta, kad paslaugų teikėjas galės gauti pažymą apie teisėtą įsisteigimą buveinės valstybėje narėje, taip pat patvirtinimą apie galiojančią draudimo apsaugą, aprėpiančią veiklą buveinės valstybėje narėje; ▪ pagal antrąjį galimybių rinkinį paslaugų teikėjas galėtų naudotis ES lygmens procedūra, kuri padėtų patekti į kitos valstybės narės rinką. Be to, būtų naikinamos praktinės kliūtys, susijusios su draudimu tarpvalstybinėse situacijose; ▪ pagal trečiąjį galimybių rinkinį, kuriuo papildomas antrasis rinkinys, būtų mažinami reglamentavimo skirtumai, susiję su įvairiomis svarbiomis verslo paslaugomis, derinant reglamentavimo kliūtis, išskylančias užsienio ir vidaus paslaugų teikėjams; ▪ ketvirtas galimybių rinkinys aprėptų ne tik trečią rinkinį, bet papildomai ir konkrečius sprendimus, kuriais būtų siekiama spręsti reglamentavimo skirtumus, susijusius su antriniu įsisteigimu (filialais ir atstovybėmis), netaikant užsienio paslaugų teikėjams tam tikrų reikalavimų ir leidžiant priimančiajai valstybei narei nustatyti alternatyvias apsaugos priemones. Tinkamiausiu laikomas antrasis rinkinys.
Kas kuriai galimybei pritaria?
Komisija pastaraisiais metais daug dirbo su suinteresuotosiomis šalimis ir valstybėmis narėmis. Dauguma verslo

paslaugų sektoriaus suinteresuotųjų šalių, nesvarbu, ar jos būtų paslaugų teikėjai, verslo organizacijos, ar kitos organizacijos, pareiškė pritariančios ES lygmeniu priimamiems sprendimams, kuriais siekiama šalinti kliūtis. Pramoniniai verslo paslaugų naudotojai taip pat pritaria tam, kad būtų didinamas šio sektoriaus efektyvumas. Nemažai statybos sektoriaus suinteresuotųjų šalių išreiškė abejonių, teigdamos, kad statybos iš esmės yra vietinio pobūdžio.

C. Tinkamiausios galimybės poveikis

Kokie tinkamiausios galimybės (jei jos nėra – pagrindinių galimybių) privalumai?

Apskritai tikimasi, kad antrasis rinkinys turės didelį teigiamą poveikį: tarpvalstybinių paslaugų teikėjams visokeriopai sumažės administracinės kliūtys, o vartotojams bus teikiama papildoma informacija ir užtikrinamas skaidrumas. Todėl tikimasi, kad šis rinkinys leis paslaugų teikėjams, ketinantiems teikti tarpvalstybines paslaugas, sutaupyti nemažai išlaidų. Dėl jo galėtų padidėti rinkos dinamika ir konkurencijos lygis, o taip padidėtų pasirinkimo galimybės ir pridėtinė vertė vartotojams.

Kokios yra tinkamiausios politikos galimybės (jei jos nėra – pagrindinių galimybių) sąnaudos?

Dėl antrojo rinkinio paslaugų teikėjams ar vartotojams nenumatoma papildomų išlaidų. Europos paslaugų e. kortelė paslaugų teikėjams būtų ne privaloma, o savanoriška priemonė, kuria jie galėtų naudotis visose valstybėse narėse.

Koks bus poveikis verslui, mažosioms ir vidutinėms įmonėms (MVI), taip pat labai mažoms įmonėms?

Iniciatyva skirta būtent MVI, nes administraciniai sunkumai plečiant veiklą į užsienį turi joms didžiausią poveikį. Verslo ir statybų sektorių paslaugų teikėjams skirta iniciatyva grindžiama vieno langelio principu, tad šiems teikėjams atsirastų daugiau teisinio tikrumo dėl jiems taikomų reikalavimų. Sumažinus administracinę naštą, plėsdamos veiklą į užsienį, jos galėtų sutaupyti laiko ir išlaidų.

Ar tai turės didelį poveikį nacionaliniams biudžetams ir administracijoms?

Dėl antrojo rinkinio valstybių narių valdžios institucijos nepatirs daug išlaidų. Visose valstybėse narėse šios išlaidos neviršytų 2 mln. EUR per metus. Europos paslaugų e. kortelei administruoti būtų naudojama esama Vidaus rinkos informacinė (IMI) sistema, kurią sukūrė, valdo ir finansuoja Komisija.

Ar bus daromas kitoks reikšmingas poveikis?

Antrasis rinkinys turėtų įvairiopą teigiamą poveikį, susijusį su administracinės naštos mažinimu paslaugų teikėjams, bendrosios rinkos veikimo gerinimu, konkurencijos ir paslaugų sektorių konkurencingumo didinimu ir didesnėmis pasirinkimo galimybėmis vartotojams. Dėl jo taip pat padidės valstybių narių institucijų administracinis bendradarbiavimas remiantis aiškia procedūrine tvarka siekiant, tinkamais atvejais, palengvinti tarpusavio pripažinimą tų reikalavimų, kurie jau įvykdyti buveinės valstybėje narėje.

D. Tolesni veiksmai

Kada politika bus peržiūrėta?

Komisija tęstų įprastą dialogą su valstybėmis narėmis ir suinteresuotosiomis šalimis. Vidutinės trukmės arba ilguoju laikotarpiu valstybių narių būtų prašoma įvertinti iniciatyvos veikimą, taip pat, jei taikytina, įtraukiant nacionalinius socialinius partnerius (visų pirma kiek tai susiję su statybos sektoriumi). Vertinimo ataskaitą būtų galima pateikti po trejų metų nuo perkėlimo į nacionalinę teisę laikotarpio pabaigos.