



Az Európai Unió  
Tanácsa

Brüsszel, 2017. január 13.  
(OR. en)

---

---

**Intézményközi referenciaszám:  
2016/0403 (COD)**

---

---

**5284/17  
ADD 2**

**COMPET 24  
MI 34  
ETS 5  
DIGIT 8  
SOC 18  
EMPL 14  
CONSOM 13  
CODEC 38  
IA 9**

## **FEDŐLAP**

---

|                    |   |
|--------------------|---|
| Küldi:             | az Európai Bizottság főtitkára részéről<br>Jordi AYET PUIGARNAU igazgató  |
| Az átvétel dátuma: | 2017. január 12.  |
| Címzett:           | Jeppé TRANHOLM-MIKKELSEN, az Európai Unió Tanácsának főtitkára  |
| Biz. dok. sz.:     | SWD(2016) 442 final   |
| Tárgy:             | BIZOTTSÁGI SZOLGÁLATI MUNKADOKUMENTUM A<br>HATÁSVIZSGÁLAT VEZETŐI ÖSSZEFOGLALÓJA amely a következő<br>dokumentumot kíséri Javaslat – Az Európai Parlament és a Tanács<br>rendelete az európai szolgáltatási e-kártya és a kapcsolódó adminisztratív<br>eszközök bevezetéséről |

---

Mellékelten továbbítjuk a delegációknak a SWD(2016) 442 final számú dokumentumot.

---

Melléklet: SWD(2016) 442 final

Brüsszel, 2017.1.10.  
SWD(2016) 442 final

**BIZOTTSÁGI SZOLGÁLATI MUNKADOKUMENTUM**  
**A HATÁSVIZSGÁLAT VEZETŐI ÖSSZEFOGLALÓJA**

*amely a következő dokumentumot kíséri*

**Javaslat**

**Az Európai Parlament és a Tanács rendelete az európai szolgáltatási e-kártya és a kapcsolódó adminisztratív eszközök bevezetéséről**

{COM(2016) 824 final}

{SWD(2016) 439 final}

## Vezetői összefoglaló

### Az európai szolgáltatási e-kártya bevezetéséről és a kapcsolódó közigazgatási eszközökről szóló európai parlamenti és tanácsi rendeletre irányuló javaslat hatásvizsgálata

#### A. A fellépés szükségessége

##### Miért? Milyen problémát kell megoldani?

Számos szolgáltatási ágazatban továbbra is a belső piaci integráció hiánya tapasztalható. Ez különösen igaz az építőipari szolgáltatások és számos üzleti szolgáltatás esetében. Először is, határon átnyúló tevékenységek megkezdésekor a szolgáltatók összetett adminisztratív eljárásokkal találják magukat szemben. Másodsor, a szolgáltatási irányelv keretében nincsenek jól strukturált együttműködési mechanizmusok. Harmadsor, a kvk- gyakran nehézségekbe ütköznek a tevékenységekhez szükséges biztosítási fedezet más tagállamokban való megszerzése során. Végezetül, a tagállamok szabályozási környezete továbbra is igen eltérő számos üzleti szolgáltatás esetében. E tényezők eredményeként csak kevés szolgáltató végez határon átnyúló szolgáltatásnyújtást, illetve hoz létre egy másodlagos telephelyet. E piacokon a verseny korlátozott marad, ami a források nem hatékony elosztásához, a fogyasztók korlátozott választási lehetőségéhez és magas árakhoz vezet. Az egymást erősítő hatások folytán az alulteljesítő üzleti szolgáltatások jelentős mértékben fékezik az Unió ipari gazdaságának versenyképességét. Az elmúlt években a szolgáltatási irányelv tagállamok általi végrehajtásának üteme lelassult – sőt, a tendencia bizonyos esetekben meg is fordult –, és nem mutatkoznak a fellendülés jelei.

##### Mi a kezdeményezés várható eredménye?

E kezdeményezés általános célkitűzése javítani a piaci integrációt az üzleti szolgáltatások és az építőipar területén, valamint fokozni a termelékenység növekedését mindkét ágazatban. E kezdeményezés konkrét céljai:

- megkönnyíteni és kevésbé költségessé tenni a vállalatok számára a szolgáltatásnyújtást más tagállamokban;
- lehetővé tenni a piac külföldi szolgáltatókba vetett bizalmának erősödését az átláthatóság növelése és a rendelkezésre álló információk révén;
- Fokozni a piaci dinamikát és versenyt, ami nagyobb választékot és alacsonyabb árakat eredményez a fogyasztók számára, beleértve az ipari fogyasztókat is.

##### Milyen többletértéket képvisel az uniós szintű fellépés?

A jelenlegi helyzetet a nemzeti hatóságok közötti elégtelen kölcsönös bizalom és az erős nemzeti szintű érdekek jellemzik, aminek eredményeként a tagállamok továbbra is saját hazai követelményeiket alkalmazzák a bejövő szolgáltatókra, alig vagy egyáltalán nem véve figyelembe az adott szolgáltatóra a hazájában már alkalmazott szabályozási keretet. Az uniós szintű fellépés biztosítaná, hogy határon átnyúló terjeszkedés során a szolgáltatók minden tagállamban következetes és egységes elbánásban részesüljenek. Az uniós szintű fellépés a nemzeti hatóságok közötti összefogást is növelné, és segítené fokozni közöttük a bizalmat.

#### B. Megoldások

##### Milyen jogalkotási és nem jogalkotási szakpolitikai alternatívák merültek fel? Van-e előnyben részesített megoldás? Miért?

A hatásvizsgálat különböző szakpolitikai alternatívákat ismertetett. Ezenkívül több, az e szakpolitikai alternatívákat egyesítő csomag is mérlegelés tárgyát képezte:

- az 1. csomag lehetővé tenné a szolgáltatók számára egy tanúsítvány beszerzését, amely igazolja a szolgáltató jogszerű letelepedését a saját tagállamban, valamint megerősítené, hogy a saját tagállamban is rendelkezik a tevékenységeire kiterjedő biztosítással;
- a 2. csomag lehetővé tenné a szolgáltatók számára egy uniós szintű eljárás igénybevételét egy másik tagállam piacához való tényleges hozzáférés érdekében. Ezen túlmenően kezelné azokat a biztosítással kapcsolatos akadályokat, amelyek határon átnyúló helyzetekben előfordulhatnak;
- a 3. csomag – a 2. csomagon túlmenően – számos kulcsfontosságú üzleti szolgáltatás terén csökkentené a szabályozási egyenlőtlenségeket a külföldi és hazai szolgáltatók elé gördített szabályozási akadályok összehangolása révén;
- a 4. csomag – a 3. csomagon túlmenően – konkrét megoldásokat vezetne be másodlagos telephelyek (fióktelepek és képviseletek) esetén a szabályozási egyenlőtlenségek kezelésére, mentesítve a külföldi szolgáltatókat bizonyos követelmények alól, miközben lehetővé tenné a fogadó tagállam számára alternatív biztosítékok bevezetését.

Az értékelés eredménye alapján a 2. csomag az előnyben részesített lehetőség.

**Ki melyik alternatívát támogatja?**

A Bizottság az elmúlt években intenzív párbeszédet folytatott az érdekelt felekkel és a tagállamokkal. Az üzleti szolgáltatási szektorban tevékenykedő érdekelt felek többsége – legyenek akár szolgáltatók, üzleti szervezetek vagy más szervezetek – támogatta az akadályok kezelésére irányuló uniós szintű megoldásokat. Az üzleti szolgáltatások ipari fogyasztói szintén az ágazat hatékonyságának növelését támogatják. Az építőiparban azonban több érdekelt félnek is fenntartása volt, ami arra utal, hogy az építőipar lényegében helyi jellegű.

**C. Az előnyben részesített alternatíva hatásai****Melyek az előnyben részesített alternatíva (ha nincs ilyen, akkor a főbb lehetőségek) előnyei?**

Mindent összevetve a 2. csomag várhatóan kedvező és jelentős hatásokkal fog járni azáltal, hogy a határon átnyúló szolgáltatásnyújtást végző szolgáltatók esetében csökkenti az adminisztratív terheket, valamint több információt és nagyobb átláthatóságot biztosít a fogyasztók számára. Ez a csomag várhatóan jelentős költségmegtakarítást fog eredményezni a határon átnyúló tevékenységbe kezdő szolgáltatók számára. Alkalmas arra, hogy fokozza a piaci dinamikát és a verseny mértékét, ezáltal növelve a fogyasztók számára a választékok és a többletértéket.

**Milyen költségekkel jár az előnyben részesített alternatíva (ha nincs ilyen, akkor milyen költségekkel járnak a főbb lehetőségek)?**

A 2. csomag várhatóan nem jár többletköltségekkel a szolgáltatók és a fogyasztók számára. Az európai szolgáltatási e-kártya nem lenne kötelező a szolgáltatókra nézve, hanem egy minden tagállamban rendelkezésükre álló, önkéntes alapon igénybe vehető eszköz lenne.

**Hogyan érinti a fellépés a vállalkozásokat, köztük a kis- és középvállalkozásokat és a mikrovállalkozásokat?**

E kezdeményezés kifejezetten a kkv-kra összpontosít, mivel a külföldi terjeszkedés során őket sújtja a leginkább az adminisztratív ügyintézés összetettsége. Az üzleti szolgáltatások és az építőipari szolgáltatások területén tevékenykedő szolgáltatók részére egyablakos ügyintézés fog lehetővé tenni, egyúttal pedig fokozni fogja a jogbiztonságot a szolgáltatókra vonatkozó követelményekkel kapcsolatban. Az adminisztratív terhek csökkentése lehetővé tenné számukra, hogy időt és pénzt spóroljanak tevékenységeik határon átnyúló kiterjesztése során.

**Jelentős lesz-e a nemzeti költségvetésekre és közigazgatásra gyakorolt hatás?**

A 2. csomag korlátozott költségekkel járna a tagállami hatóságok számára. Ezek éves szinten nem haladnák meg a 2 millió EUR-t az összes tagállamban. Az e-kártyához a Bizottság által létrehozott, irányított és finanszírozott, jelenleg is meglévő belső piaci információs rendszer (IMI) fogja szolgáltatni a belső ügyintézési (back office) funkciót.

**Lesznek-e egyéb jelentős hatások?**

A 2. csomagnak egy sor pozitív hatása lenne a szolgáltatók adminisztratív terheinek csökkentése, az egységes piac működésének javítása, a verseny fokozása és a fogyasztók választási lehetőségeinek bővítése révén. E csomag az egyértelmű eljárási kereten belül a tagállami hatóságok közötti adminisztratív együttműködést is szorosabbra fogja fűzni annak érdekében, hogy adott esetben megkönnyítse a saját tagállamban már teljesített követelmények kölcsönös elismerését.

**D. További lépések****Mikor kerül sor a szakpolitikai fellépés felülvizsgálatára?**

A Bizottság rendszeres párbeszédet folytatna a tagállamokkal és az érdekelt felekkel. A tagállamokat közép-hosszú távon felkérnénk a kezdeményezés működésének értékelésére, amelyben – adott esetben – a nemzeti szociális partnereket is (különösen az építőipari ágazat tekintetében) részt vennének. Az átváltás határidejének lejártá után három évvel értékelési jelentés kiadására kerülhet sor.