



Euroopan unionin
neuvosto

Bryssel, 13. tammikuuta 2017
(OR. en)

Toimielinten välinen asia:
2016/0403 (COD)

5284/17
ADD 2

COMPET 24
MI 34
ETS 5
DIGIT 8
SOC 18
EMPL 14
CONSOM 13
CODEC 38
IA 9

SAATE

Lähetäjä:	Euroopan komission pääsihteerin puolesta Jordi AYET PUIGARNAU, johtaja
Saapunut:	12. tammikuuta 2017
Vastaanottaja:	Jeppe TRANHOLM-MIKKELSEN, Euroopan unionin neuvoston pääsihteerin
Kom:n asiak. nro:	SWD(2016) 442 final
Asia:	KOMISSION YKSIKÖIDEN VALMISTELUASIAKIRJA TIIVISTELMÄ VAIKUTUSTEN ARVIOINNISTA Oheisasiakirja Ehdotus Euroopan parlamentin ja neuvoston asetukseksi sähköisen eurooppalaisen palvelukortin ja siihen liittyvien hallinnollisten välineiden käyttönotosta

Valtuuskunnille toimitetaan oheisena asiakirja SWD(2016) 442 final.

Liite: SWD(2016) 442 final



EUROOPAN
KOMISSIO

Bryssel 10.1.2017
SWD(2016) 442 final

KOMISSION YKSIKÖIDEN VALMISTELUASIAKIRJA

TIIVISTELMÄ VAIKUTUSTEN ARVIOINNISTA

Oheisasiakirja

**Ehdotus Euroopan parlamentin ja neuvoston asetukseksi
sähköisen eurooppalaisen palvelukortin ja siihen liittyvien hallinnollisten välineiden
käyttöönnotosta**

{COM(2016) 824 final}
{SWD(2016) 439 final}

Vaikutustenarvioinnin tiivistelmä
Vaikutustenarviointi, joka koskee ehdotusta Euroopan parlamentin ja neuvoston asetukseksi sähköisen eurooppalaisen palvelukortin ja siihen liittyvien hallinnollisten välineiden käyttönotosta
A. Toimenpiteen tarve
Miksi? Mihin ongelmaan puututaan?
Sisämarkkinoiden yhdentymisen ei edelleenkään ole toteutunut monilla palvelualoilla. Näin on asian laita eritoten rakennuspalvelujen alalla ja monilla yrityspalvelujen aloilla. Ensinnäkin palveluntarjoajat kohtaavat hallinnollisia hankaluuksia laajentaessaan toimintaansa rajojen yli. Toiseksi palveludirektiivistä puuttuvat hyvin organisoidut yhteistyömekanismit. Kolmanneksi pk-yritysten on usein vaikeaa saada vaadittava vakuutusturva toiminnalleen toisissa jäsenvaltioissa. Sääntely-ympäristö eri jäsenvaltioissa poikkeaa lisäksi edelleen suuresti useiden yrityspalvelujen osalta. Näistä syistä vain harvat palveluntarjoajat tarjoavat palveluita valtioiden rajojen yli tai perustavat toissijaisen toimipaikan. Kilpailu näillä markkinoilla on edelleen vähäistä, mikä johtaa resurssien tehottomaan kohdentamiseen ja kuluttajien kannalta vähäiseen valinnanvaraan ja korkeisiin hintoihin. Tehottomasti toimivista yrityspalveluista aiheutuu merkittävien kerrannaisvaikutusten vuoksi lisäksi merkittävää haittaa EU:n teollisen talouden kilpailukyvyille. Palveludirektiivin täytäntöönpano jäsenvaltioissa on hidastunut viime vuosina – ja joissakin tapauksissa on jopa tullut takapakkia – eikä parannusta ole näkyvissä.
Mihin aloitteella pyritään?
Aloitteen yleisinä tavoitteina on parantaa markkinoiden yhdentymistä yrityspalvelujen ja rakentamisen alalla ja lisätä molemmilla aloilla tuottavuuden kasvua. Aloitteen erityistavoitteina on <ul style="list-style-type: none"> ▪ tehdä palvelujen tarjoamisesta toisissa jäsenvaltioissa yrityksille helpompaa ja edullisempaa; ▪ saada ulkomaiset palveluntarjoajat luottamaan enemmän markkinoihin lisäämällä avoimuutta ja saatavilla olevaa tietoa; ▪ lisätä markkinoiden dynamiikkaa ja kilpailua, minkä seurauksena asiakkaat, myös yritysasiakkaat, saavat lisää valinnanvaraa ja voivat nauttia alhaisemmista hinnoista.
Mitä lisäarvoa saadaan toimenpiteen toteuttamisesta EU:n tasolla?
Nykytilanteessa kansalliset viranomaiset eivät luota riittävästi toisiinsa ja kansallisen tason eduista pidetään tiukasti kiinni, minkä seurauksena jäsenvaltiot kohdistavat edelleen maahan tuleviin palveluntarjoajiin omia kansallisia vaatimuksiaan ja ottavat vain vähäisessä määrin tai ei laisinkaan huomioon palveluntarjoajaan tämän kotimaassa jo sovelletun sääntelykehiksen. EU:n toiminnalla on tarkoitus varmistaa, että palveluntarjoajat voivat hyötyä johdonmukaisesta ja yhtenäisestä toimintamallista kaikissa jäsenvaltioissa laajentaessaan toimintaansa rajojen yli. EU:n tason toiminta toisi lisäksi kansalliset viranomaiset yhteen ja auttaisi lisäämään niiden keskinäistä luottamusta.
B. Ratkaisut
Mitä lainsäädännöllisiä ja muita toimenpidevaihtoehtoja on harkittu? Onko jokin vaihtoehto arvioitu parhaaksi? Miksi?
Vaikutustenarvioinnissa on kuvattu joukko toimintavaihtoehtoja. Lisäksi on tarkasteltu erinäisiä paketteja, joissa nämä toimintavaihtoehdot on koottu yhteen: <ul style="list-style-type: none"> ▪ Ensimmäinen paketti mahdollistaisi sen, että palveluntarjoaja saisi todistuksen laillisesta sijoittautumisesta kotijäsenvaltioon ja myös vahvistuksen toimintansa vakuutusturvasta kotijäsenvaltiossa. ▪ Toinen paketti mahdollistaisi sen, että palveluntarjoaja voisi käyttää EU:n tason menettelyä saadakseen tosiasiallisesti pääsyn toisen jäsenvaltion markkinoille. Lisäksi siinä puututtaisiin vakuutuksiin liittyviin esteisiin rajat ylittävissä tilanteissa. ▪ Kolmannessa paketissa tehtäisiin sama kuin paketissa 2, ja lisäksi sillä vähennettäisiin useiden keskeisten yrityspalvelujen sääntelyeroja yhdenmukaistamalla ulkomaisten ja kotimaisten palveluntarjoajien tiellä olevia sääntelyesteitä. ▪ Neljännessä paketissa tehtäisiin sama kuin paketissa 3, ja lisäksi sillä otettaisiin käyttöön erityisiä ratkaisuja toissijaiseen toimipaikkaan (sivuliikkeet ja toimipisteet) liittyviin sääntelyeroihin puuttumiseksi vapauttamalla ulkomaiset palveluntarjoajat tietyistä vaatimuksista siten, että vastaanottavalle jäsenvaltiolle annettaisiin samalla mahdollisuus ottaa käyttöön vaihtoehtoisia suojatoimia. Paketti 2 arvioitiin parhaaksi vaihtoehdoksi.
Mitkä toimijat kannattavat mitäkin vaihtoehtoa?
Komissio on viime vuosina kuullut laaja-alaisesti sidosryhmiä ja jäsenvaltioita. Yrityspalvelualan sidosryhmien

enemmistö – onpa sitten kyse palveluntarjoajista, elinkeinoelämän järjestöistä tai muista järjestöistä – kannatti EU:n tason ratkaisua esteisiin puuttumiseksi. Yrityspalvelujen yritysasiakkaat kannattavat myös alan tehokkuuden lisäämistä. Lukuisilla rakennusalan sidosryhmillä oli varauksia, mikä viittaisi siihen, että rakennusala on olennaisilta osin luonteeltaan paikallista.

C. Parhaaksi arvioidun vaihtoehdon vaikutukset

Mitkä ovat parhaaksi arvioidun vaihtoehdon hyödyt (jos parhaaksi arvioitua vaihtoehtoa ei ole, päävaihtoehtojen hyödyt)?

Yleisesti ottaen paketilla 2 odotetaan olevan myönteinen ja merkittävä vaikutus, koska sillä vähennetään hallinnollisia esteitä kattavalla tavalla rajojen yli toimivien palveluntarjoajien kannalta ja tarjotaan kuluttajille lisää tietoa ja avoimuutta. Tämän paketin odotetaan johtavan merkittäviin kustannussäästöihin valtioiden rajojen yli laajentuville palveluntarjoajille. Sen odotetaan lisäävän markkinoiden dynamiikkaa ja kilpailua, mikä puolestaan lisää kuluttajien valinnanvaraa ja heille koituvaa lisäarvoa.

Mitkä ovat parhaaksi arvioidun vaihtoehdon kustannukset (jos parhaaksi arvioitua vaihtoehtoa ei ole, päävaihtoehtojen kustannukset)?

Paketista 2 ei odoteta aiheutuvan lisäkustannuksia palveluntarjoajille tai kuluttajille. Sähköinen eurooppalainen palvelukortti ei olisi palveluntarjoajille pakollinen vaan vapaaehtoinen väline, joka olisi niiden käytettävissä kaikissa jäsenvaltioissa.

Mitkä ovat vaikutukset yrityksiin, mukaan lukien pk- ja mikroyritykset?

Aloite kohdistuu erityisesti pk-yrityksiin, koska juuri ne kärsivät eniten raskaasta hallinnosta laajentuessaan ulkomaille. Se tarjoaa keskitetyn asiointipisteen yrityspalvelujen ja rakentamisen alalla toimiville palveluntarjoajille ja lisää samalla oikeusvarmuutta niihin sovellettavista vaatimuksista. Hallinnollisen rasituksen vähentäminen auttaisi niitä säästämään aikaa ja kustannuksia niiden laajentaessa toimintaansa rajojen yli.

Kohdistuuko jäsenvaltioiden budjettiin ja julkishallintoon merkittäviä vaikutuksia?

Paketista 2 aiheutuisi jäsenvaltioiden viranomaisille vain vähän kustannuksia. Ne olisivat korkeintaan 2 miljoonaa euroa vuodessa kaikissa jäsenvaltioissa. Komission perustama, hallinnoima ja rahoittama sisämarkkinoiden tietojenvaihtojärjestelmä (IMI) toimisi sähköisen eurooppalaisen palvelukortin taustajärjestelmänä.

Onko toimenpiteellä muita merkittäviä vaikutuksia?

Paketilla 2 olisi useita myönteisiä vaikutuksia, jotka liittyvät palveluntarjoajien hallinnollisen rasituksen vähentämiseen, sisämarkkinoiden toiminnan parantamiseen, kilpailun lisäämiseen ja kuluttajien valinnanvaran parantumiseen. Lisäksi sillä tehostetaan jäsenvaltioiden viranomaisten välistä hallinnollista yhteistyötä selkeissä menettelypuitteissa, jotta kotijäsenvaltiossa jo täytettyjen vaatimusten vastavuoroinen tunnustaminen helpottuisi tarvittaessa.

D. Seuranta

Milloin asiaa tarkastellaan uudelleen?

Komissio jatkaa säännöllistä vuoropuheluaan jäsenvaltioiden ja sidosryhmien kanssa. Keskipitkällä tai pitkällä aikavälillä jäsenvaltioita pyydetäisiin arvioimaan aloitteen toimivuutta. Tarvittaessa mukaan otettaisiin myös kansalliset työmarkkinaosapuolet (erityisesti rakennusosalalla). Arviointikertomus voitaisiin antaa kolmen vuoden kuluttua siitä, kun kansalliseksi lainsäädännöksi saattamisen määräaika on päättynyt.