

Brüssel, 13. jaanuar 2017
(OR. en)

Institutsioonidevaheline
dokument:
2016/0403 (COD)

5284/17
ADD 2

COMPET 24
MI 34
ETS 5
DIGIT 8
SOC 18
EMPL 14
CONSOM 13
CODEC 38
IA 9

SAATEMÄRKUSED

Saatja: Euroopa Komisjoni peasekretär,
allkirjastanud Jordi AYET PUIGARNAU, direktor

Kättesaamise
kuupäev: 12. jaanuar 2017

Saaja: Jeppe TRANHOLM-MIKKELSEN, Euroopa Liidu Nõukogu peasekretär

Komisjoni dok nr: SWD(2016) 442 final

Teema: KOMISJONI TALITUSTE TÖÖDOKUMENT
MÕJUHINNANGU KOMMENTEERITUD KOKKUVÕTE
Lisatud dokumendile:
Ettepanek: Euroopa Parlamendi ja nõukogu määrus, millega võetakse kasutusele Euroopa teenuste e-kaart ja sellega seotud haldusvahendid

Käesolevaga edastatakse delegatsioonidele dokument SWD(2016) 442 final.

Lisatud: SWD(2016) 442 final



Brüssel, 10.1.2017
SWD(2016) 442 final

KOMISJONI TALITUSTE TÖÖDOKUMENT
MÕJUHINNANGU KOMMENTEERITUD KOKKUVÕTE

Lisatud dokumendile:

Ettepanek: Euroopa Parlamendi ja nõukogu määrus, millega võetakse kasutusele Euroopa teenuste e-kaart ja sellega seotud haldusvahendid

{COM(2016) 824 final}
{SWD(2016) 439 final}

| Kommenteeritud kokkuvõte |
|--|
| Mõjuhindang järgmise ettepaneku kohta: Euroopa Parlamendi ja nõukogu määrus, millega võetakse kasutusele Euroopa teenuste e-kaart ja sellega seotud haldusvahendid |
| A. Vajadus meetmete järele |
| Miks? Mis on lahendamist vajav probleem? |
| <p>Mitmes teenustesektoris on jätkuvalt vajaka siseturu integreerimisest. Eelkõige puudutab see ehitusteenuseid ja mitmeid äriteenuseid. Esiteks seondub teenuseosutajate piiriülese tegevusega halduskeerukus. Teiseks on puudu teenuste direktiivi kohastest hästi struktureeritud koostöömehhanismidest. Kolmandaks seisavad VKEd muudes liikmesriikides ellu viidatavate tegevuste puhul sageli silmitsi raskustega seoses vajaliku kindlustuskatte kättesaadavusega. Lisaks esineb mitmete äriteenuste puhul liikmesriigiti jätkuvalt suuri erisusi õiguskeskkonnas. Nende probleemide tulemusena osutavad üksnes vähesed teenuseosutajad teenuseid piiriüleselt või asutavad teises liikmesriigis allüksuse. Konkurents kõnealustel turgudel jääb piiratuks, tuues kaasa vahendite ebatõhusa jaotuse, piiratud valiku tarbijate jaoks ja kõrgemad hinnad. Ebatõhusad äriteenused ei jäta avaldamata suurt mõju ka ELi tööstusmajanduse konkurentsivõimele. Teenuste direktiivi rakendamisel tehtavad liikmesriikide edusammud on aeglustunud ja mitmel juhul on isegi toimunud tagasimineku. Viimased aastad ei ole näidanud selles osas taastumise märke.</p> |
| Mida selle algatusega loodetakse saavutada? |
| <p>Algatuse üldeesmärk on tõhustada äri- ja ehitusteenuste turgude integreerimist ning parandada mõlema sektori tootlikkust. Käesoleva algatuse konkreetsed eesmärgid on:</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ teha teenuste osutamine teistes liikmesriikides äriühingute jaoks lihtsamaks ja vähem kulukamaks; ▪ soodustada turul suuremat usaldust välismaiste teenuseosutajate vastu, suurendades läbipaistvust ja kättesaadava teabe hulka; ▪ suurendada turu dünaamikat ja konkurentsi, tuues tarbijate, sealhulgas tööstustarbijate jaoks kaasa suurenenud valiku ja madalamad hinnad. |
| Milline on ELi tasandi meetmete lisaväärtus? |
| <p>Praegust olukorda iseloomustavad riiklike ametiasutuste ebapiisav üksteise usaldamine ning tugevad erahuvid liikmesriigi tasandil, mille tulemusena jätkavad liikmesriigid siseriiklike nõuete kehtestamist turule sisenevate teenuseosutajate suhtes, arvestamata seejuures päritoluriigis teenuseosutaja suhtes juba kohaldatavat reguleerivat raamistikku, või võttes seda arvesse üksnes vähesel määral. ELi meetmed tagaksid, et teenuseosutajad saavad piiriülese laienemise korral kõigis liikmesriikides kasu terviklikust ja sidusast lähenemisest. ELi tasandil võetavad meetmed viiksid riikide ametiasutused kokku ja aitaksid suurendada nendevahelist usaldust.</p> |
| B. Lahendused |
| Milliseid seadusandlikke ja mitteseadusandlikke poliitikavariante on kaalutud? Kas on olemas eelistatud variant? Miks? |
| <p>Mõjuhindangus on kirjeldatud erinevaid poliitikavariante. Lisaks on kaalutud poliitikavariantide kombineerimist.</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ 1. valikuvariant võimaldaks teenuseosutajal saada tõendi ametliku asutamise kohta päritoluliikmesriigis ja kinnituse tegevuse suhtes kehtiva kindlustuskatte kohta samuti päritoluliikmesriigis. ▪ 2. valikuvariant võimaldaks teenuseosutajal kasutada teise liikmesriigi turule juurdepääsu saavutamiseks ELi tasandi menetlust. Lisaks lahendaks see variant kindlustusega seotud takistused piiriülestes olukordades. ▪ 3. valikuvariant vähendaks lisaks 2. variandis pakutud võimalustele regulatiivseid erinevusi mitme olulise äriteenuse vahel, ühtlustades regulatiivseid tõkkeid välismaistele ja riigisisestele teenuseosutajatele. ▪ 4. valikuvariant hõlmab lisaks 3. variandis pakutud võimalustele konkreetset lahendust regulatiivsete erinevuste kõrvaldamiseks teisese asutamise puhul (filiaalid ja esindused), vabastades välismaised teenuseosutajad teatavatest nõuetest ja võimaldades samas vastuvõtval liikmesriigil kehtestada muid kaitsemeetmeid. <p>2. valikuvariant on hinnatud eelistatud variandiks.</p> |
| Kes millist varianti toetab? |
| <p>Komisjon on viimastel aastatel suhelnud tihedalt nii sidusrühmade kui ka liikmesriikidega. Enamik sidusrühmi äriteenuste sektorist, olenemata sellest, kas tegemist oli teenuseosutajate, ettevõtlusorganisatsioonide või muude organisatsioonidega, väljendas toetust ELi tasandil leitavatele lahendustele tõkete kaotamiseks. Ka äriteenuste tööstustarbijad eelistavad sektori tõhususe suurendamist. Mitmed ehitussektori sidusrühmad olid kõhklevad seisukohal, leides, et ehitussektor on enamasti kohaliku iseloomuga.</p> |

C. Eelistatud poliitikavaliku mõju

Milline kasu eelistatud poliitikavalikuga kaasneb (kui kaasneb, muul juhul märkida üldine kasu)?

2. variant peaks üldiselt avaldama positiivset ja kaugeleulatuvat mõju, vähendades piiriüleste teenuseosutajate puhul ulatuslikult haldustõkkeid ning andes tarbijatele lisateavet ja suurendades läbipaistvust. See variant peaks seega tooma piiriüleselt laienevatele teenuseosutajatele kaasa kulude märkimisväärse kokkuhoiu. Selle abil on võimalik suurendada turudünaamikat ja konkurentsi taset, suurendades seeläbi ka tarbijate jaoks valikut ja lisandväärtust.

Millised kulud eelistatud poliitikavalikuga kaasnevad (kui kaasnevad, muul juhul märkida peamised kulud)?

2. variant ei peaks tooma teenuseosutajatele ja tarbijatele kaasa lisakulusid. Euroopa teenuste e-kaart ei oleks teenuseosutajate jaoks kohustuslik. Pigem oleks see vabatahtlik vahend, mida võiks kasutada kõigis liikmesriikides.

Milline on mõju ettevõtjatele, VKEdele ja mikroettevõtjatele?

Eelkõige on algatus suunatud VKEdele, kuna välismaale laienedes mõjutab halduskeerukus enim just neid. Sellega luuakse äri- ja ehitusteenuste sektorite teenuseosutajatele ühtne kontaktpunkt, suurendades õiguskindlust neile kohaldatavate nõuete kohta. Halduskoormuse vähenemine võimaldaks neil piiriüleselt tegutseda asudes säästa aega ja kulusid kokku hoida.

Kas on ette näha märkimisväärset mõju riigieelarvetele ja ametiasutustele?

2. variant tooks liikmesriikide ametiasutustele kaasa piiratud kulud. Need ei oleks suuremad kui 2 miljonit eurot aastas kõigi liikmesriikide peale. Komisjoni loodud, hallatav ja rahastatav olemasolev siseturu infosüsteem (IMI) kujutaks endast Euroopa teenuste e-kaardi tugiteenust.

Kas on oodata muud olulist mõju?

2. variandiga kaasneks mitu positiivset mõju seoses teenuseosutajate halduskoormuse vähenemise, ühtse turu toimimise paranemise, konkurentsi suurenemise ja tarbijate valiku suurenemisega. Selge menetlusraamistiku kaudu, mille eesmärk on hõlbustada vajaduse korral selliste kohaldatavate nõuete vastastikust tunnustamist, mis on päritoluliikmesriigis juba täidetud, tõhustub ka liikmesriikide ametiasutuste koostöö.

D. Järeelmeetmed

Millal poliitika läbi vaadatakse?

Komisjon jätkab korrapärast dialoogi liikmesriikide ja sidusrühmadega. Keskmises kuni pikas perspektiivis kutsutakse liikmesriike üles hindama algatuse toimimist, kaasates vajaduse korral ka riiklikud sotsiaalpartnerid (eelkõige ehitussektori puhul). Hindamisaruande saab välja anda kolm aastat pärast ülevõtmisperioodi lõppu.