

Brusel 13. ledna 2017  
(OR. en)

---

---

Interinstitucionální spis:  
2016/0403 (COD)

---

---

5284/17  
ADD 2

COMPET 24  
MI 34  
ETS 5  
DIGIT 8  
SOC 18  
EMPL 14  
CONSOM 13  
CODEC 38  
IA 9

#### PRŮVODNÍ POZNÁMKA

---

Odesílatel:	Jordi AYET PUIGARNAU, ředitel, za generálního tajemníka Evropské komise
Datum přijetí:	12. ledna 2017
Příjemce:	Jeppe TRANHOLM-MIKKELSEN, generální tajemník Rady Evropské unie
Č. dok. Komise:	SWD(2016) 442 final
Předmět:	PRACOVNÍ DOKUMENT ÚTVARŮ KOMISE SOUHRN POSOUZENÍ DOPADŮ Průvodní dokument k návrhu nařízení Evropského parlamentu a Rady, kterým se zavádí evropský elektronický průkaz služeb a související správní prostředky

---

Delegace naleznou v příloze dokument SWD(2016) 442 final.

---

Příloha: SWD(2016) 442 final



V Bruselu dne 10.1.2017  
SWD(2016) 442 final

**PRACOVNÍ DOKUMENT ÚTVARŮ KOMISE**

**SOUHRN POSOUZENÍ DOPADŮ**

*Průvodní dokument k*

**návrhu nařízení Evropského parlamentu a Rady, kterým se zavádí evropský  
elektronický průkaz služeb a související správní prostředky**

{COM(2016) 824 final}  
{SWD(2016) 439 final}

<b>Souhrnný přehled</b>
<b>Posouzení dopadů návrhu nařízení Evropského parlamentu a Rady, kterým se zavádí evropský elektronický průkaz služeb a související správní prostředky</b>
<b>A. Potřeba opatření</b>
<b>Proč? Jaký problém se řeší?</b>
<p>Řada odvětví služeb nadále vykazuje nedostatečnou míru integrace vnitřního trhu. Jedná se především o stavební služby a čtené služby pro podniky. Zaprvé: poskytovatelé služeb čelí při rozšiřování své činnosti do zahraničí složitým administrativním postupům. Zadruhé: dobře strukturovaných mechanismů podle směrnice o službách je nedostatek. Za třetí: malé a střední podniky se často potýkají s potížemi získat požadované pojistné krytí pro činnosti v jiných členských státech. A konečně: regulační prostředí napříč členskými státy je v řadě služeb pro podniky stále velmi odlišné. V důsledku uvedených faktorů je poskytovatelů služeb, kteří poskytují své služby přeshraničně nebo zřizují vedlejší provozovnu, pouze malý počet. Hospodářská soutěž na těchto trzích je i nadále omezená, což vede k neefektivnímu přidělování zdrojů, omezenému výběru pro spotřebitele a vysokým cenám. Podprůměrné služby pro podniky s sebou nesou vzhledem k významným řetězovým účinkům rovněž velké náklady z hlediska konkurenceschopnosti průmyslové ekonomiky EU. Pokrok, jehož členské státy při provádění směrnice o službách dosáhly, během několika posledních let zpomalil, a dokonce byl v některých případech i zvrácen, přičemž nebyly zaznamenány žádné známky obnovy.</p>
<b>Čeho by měla tato iniciativa dosáhnout?</b>
<p>Obecnými cíli této iniciativy je zlepšit integraci trhu v oblasti stavebnictví a služeb pro podniky, jakož i posílit růst produktivity v obou odvětvích. Specifickým cílem této iniciativy je, aby:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ podniky mohly snadněji poskytovat služby v jiných členských státech a jejich náklady se snížily,</li> <li>▪ poskytnutím větší transparentnosti a více informací zahraniční poskytovatelé služeb získali větší důvěru v trhy,</li> <li>▪ byla zvýšena dynamika trhu a hospodářská soutěž, jež by vedly k většímu výběru a nižším cenám pro spotřebitele, včetně spotřebitelů z průmyslových odvětví.</li> </ul>
<b>Jakou přidanou hodnotu budou mít tato opatření na úrovni EU?</b>
<p>Současná situace se vyznačuje nedostatečnou vzájemnou důvěrou mezi vnitrostátními orgány a silnými partikulárními zájmy na vnitrostátní úrovni; v důsledku této skutečnosti členské státy i nadále ukládají poskytovatelům služeb pocházejícím ze zahraničí povinnost plnit vnitrostátní požadavky, přičemž nezohledňují regulační rámec, který se již vztahuje na poskytovatele služeb v jejich domovské zemi, nebo uvedený rámec zohledňují minimálně. Opatřeními na úrovni EU by se zajistilo, aby poskytovatelé služeb, kteří rozšiřují své činnosti do zahraničí, mohli využívat jednotného a soudržného přístupu napříč členskými státy. Opatřeními na úrovni EU by se rovněž zajistilo propojení vnitrostátních orgánů, čímž by se zvýšila jejich vzájemná důvěra.</p>
<b>B. Řešení</b>
<b>Jaké legislativní a nelegislativní možnosti byly zvažovány? Je některá možnost upřednostňována? Proč?</b>
<p>V posouzení dopadů byly popsány různé možnosti. Kromě toho bylo zvažováno několik souborů opatření a kombinovány tyto možnosti:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Soubor opatření č.1 by poskytovateli služeb umožnil obdržet osvědčení, pokud jde o usazení v souladu se zákonem v domovském členském státě, a potvrzení stávajícího pojistného krytí pro aktivity prováděné rovněž v domovském členském státě,</li> <li>▪ Soubor opatření č. 2 by poskytovateli služeb umožnil využít postupu na úrovni EU pro účely získání skutečného přístupu na trh v jiném členském státě. Navíc by se tak odstranily překážky související s pojištěním v přeshraničním kontextu,</li> <li>▪ soubor opatření č. 3 by dodatečně k souboru opatření č. 2 snížil regulační rozdíly v řadě klíčových služeb pro podniky prostřednictvím harmonizace regulačních překážek, se kterými se potýkají zahraniční a vnitrostátní poskytovatelé služeb;</li> <li>▪ soubor opatření č.4 by dodatečně k souboru opatření č. 3 zavedl konkrétní kroky, kterými by se řešily rozdíly v regulaci v případě vedlejší provozovny (pobočky a agentury), přičemž zahraniční poskytovatelé služeb by byli osvobozeni od některých požadavků a současně by hostitelský členský stát mohl zavést alternativní ochranné opatření.</li> </ul> <p>Z posouzení vyplynulo, že upřednostňovanou možností je soubor opatření č. 2.</p>
<b>Kdo podporuje kterou možnost?</b>

Komise vedla v minulých letech rozsáhlé konzultace se zúčastněnými stranami a členskými státy. Většina zúčastněných stran z odvětví služeb pro podniky, ať už se jednalo o poskytovatele služeb, obchodní či jiné organizace, vyjádřila podporu řešení, která byla na úrovni EU přijata s cílem odstranit překážky. Průmysloví spotřebitelé služeb pro podniky rovněž podporují zvýšení efektivity tohoto odvětví. Některé zúčastněné strany z odvětví stavebnictví měly výhrady, přičemž naznačily, že stavebnictví má převážně lokální povahu.

### **C. Dopady upřednostňované možnosti**

#### **Jaké jsou výhody upřednostňované možnosti (je-li nějaká doporučena, jinak uveďte výhody hlavních možností)?**

Celkově se očekává, že soubor opatření č. 2 bude mít kladný a významný dopad, neboť komplexním způsobem sníží administrativní překážky, kterým čelí poskytovatelé přeshraničních služeb, a poskytne dodatečné informace a transparentnost pro spotřebitele. Očekává se, že tento soubor opatření povede ke značným úsporám nákladů pro poskytovatele služeb, kteří se chystají působit přeshraničně. Může posílit úroveň dynamiky trhu a hospodářské soutěže, čímž se rozšíří výběr a zvýší se přidaná hodnota pro spotřebitele.

#### **Jaké jsou náklady na upřednostňovanou možnost (je-li nějaká doporučena, jinak uveďte náklady na hlavní možnosti)?**

Soubor opatření č. 2 nemá podle očekávání vytvořit dodatečné náklady pro poskytovatele služeb ani pro spotřebitele. Evropský elektronický průkaz služeb by pro poskytovatele služeb nebyl povinným, ale spíše dobrovolným nástrojem, který by jim byl k dispozici ve všech členských státech.

#### **Jaký bude dopad na podniky, včetně malých a středních podniků a mikropodniků?**

Tato iniciativa je konkrétně zaměřena na malé a střední podniky, neboť jsou při rozšiřování své činnosti do zahraničí nejvíce zasaženy složitými administrativními postupy. Poskytne jednotné kontaktní místo pro poskytovatele v odvětvích, jako jsou služby pro podniky a stavebnictví, a zároveň zvýší právní jistotu, pokud jde o požadavky, které se na ně vztahují. Snížení administrativní zátěže by jim umožnilo ušetřit čas a náklady při přeshraničním působení.

#### **Očekávají se významné dopady na vnitrostátní rozpočty a správní orgány?**

Soubor opatření č. 2 by pro orgány členských států znamenal jen omezené náklady. Ty by neměly překročit 2 miliony EUR ročně pro všechny členské státy. Stávající systém pro výměnu informací o vnitřním trhu (IMI) – zavedený, řízený a financovaný Komisí – by sloužil jako podpůrný nástroj pro evropský elektronický průkaz služeb.

#### **Očekávají se jiné významné dopady?**

Soubor opatření č. 2 by měl řadu pozitivních dopadů spojených se snížením administrativní zátěže pro poskytovatele služeb, zlepšením fungování jednotného trhu, posílením hospodářské soutěže a vytvořením širšího výběru pro spotřebitele. Zlepší rovněž administrativní spolupráci mezi orgány členských států v jasném procedurálním rámci s cílem usnadnění vzájemného uznávání požadavků, které jsou již případně splněny v domovském členském státě.

### **D. Návazná opatření**

#### **Kdy bude tato politika přezkoumána?**

Komise by pokračovala ve svém pravidelném dialogu s členskými státy a zúčastněnými stranami. Ve střednědobém či dlouhodobém horizontu by členské státy byly vyzvány, aby fungování iniciativy vyhodnotily a případně do ní zapojily také vnitrostátní sociální partnery (zejména v odvětví stavebnictví). Hodnotící zpráva by mohla být vydána 3 roky po uplynutí lhůty pro provedení.