



Europeiska
unionens råd

Bryssel den 13 januari 2017
(OR. en)

**Interinstitutionellt ärende:
2016/0404 (COD)**

**5281/17
ADD 2**

**COMPET 22
MI 32
ETS 3
DIGIT 6
SOC 16
EMPL 12
CONSOM 11
CODEC 36
IA 7**

FÖLJENOT

från:	Jordi AYET PUIGARNAU, direktör, för Europeiska kommissionens generalsekreterare
inkom den:	12 januari 2017
till:	Jeppe TRANHOLM-MIKKELSEN, generalsekreterare för Europeiska unionens råd
Komm. dok. nr:	SWD(2016) 462 final
Ärende:	ARBETSDOKUMENT FRÅN KOMMISSIONENS AVDELNINGAR SAMMANFATTNING AV KONSEKVENSBEDÖMNINGEN Följedokument till förslag till Europaparlamentets och rådets direktiv om proportionalitetsprövning före antagandet av ny reglering av yrken

För delegationerna bifogas dokument – SWD(2016) 462 final.

Bilaga: SWD(2016) 462 final



EUROPEISKA
KOMMISSIONEN

Bryssel den 10.1.2017
SWD(2016) 462 final

ARBETSDOKUMENT FRÅN KOMMISSIONENS AVDELNINGAR

SAMMANFATTNING AV KONSEKVENSBEDÖMNINGEN

Följedokument till

förslag till Europaparlamentets och rådets direktiv

om proportionalitetsprövning före antagandet av ny reglering av yrken

{COM(2016) 822 final}

{SWD(2016) 463 final}

Sammanfattning
Konsekvensbedömning av förslaget om proportionalitetsprövning före antagandet av ny reglering av yrken
A. Behov av åtgärder
Varför? Vilket problem behöver åtgärdas?
Det finns omkring 5 600 reglerade yrken i EU, och de sysselsätter en stor del av den europeiska arbetskraften, vilket betyder att oproportionerlig reglering är ett betydande hinder för den inre marknaden för tjänster och får omfattande negativa ekonomiska effekter. Beslut att reglera fattas ofta utan någon grundlig analys och utan öppenhet. Enligt direktivet om yrkeskvalifikationer ska medlemsstaterna bedöma proportionaliteten i sin reglering, men där finns inga gemensamma kriterier för denna bedömning eller bestämmelser för att förebygga att oproportionerliga åtgärder införs.
Vad förväntas initiativet leda till?
Målet är att slå fast ett antal minimikriterier och därigenom lägga en öppen och förutsägbar grund för medlemsstaternas bedömningar av proportionalitet innan de antar ny reglering. Oproportionerliga åtgärder ska förebyggas genom <ul style="list-style-type: none"> • mer objektiva, heltäckande och jämförbara proportionalitetsprövningar, • garantier för att reglerna tillämpas lika av alla nationella myndigheter, • krav på tydligt underlag och de berörda parternas delaktighet i beslutsprocessen, • stimulans till innovation så att reglerna hålls aktuella genom regelbundna översyner, vilket gör att analysen blir offentlig och därigenom kan granskas av andra.
Vad är mervärdet med åtgärder på EU-nivå?
Dagens ojämna granskning av yrkesregleringen hämmar den inre marknaden, tillhandahållandet av tjänster och yrkesutövarnas rörlighet. Medlemsstaterna ensamma kan inte skapa en enhetlig EU-rättslig ram och åtgärda de problem som de nationella myndigheterna har. Åtgärdens mål kan uppnås bättre på EU-nivå på grund av dess omfattning och verkan genom införandet av en gemensam, jämförbar mekanism för bedömningar i hela EU. Med tanke på att yrkesregleringen ofta ändras, finns det utan EU-åtgärder risk för att gapet vidgas mellan dem som redan följer god regleringssed och dem som inte gör det, vilket skulle öka skillnaderna i regleringens kvalitet. Det får i slutändan negativa följder för tillträdet till yrkena, och därigenom negativa konsekvenser för rörligheten och ekonomin.
B. Lösningar
Vilka alternativ, både lagstiftning och andra åtgärder, har övervägts? Finns det ett rekommenderat alternativ? Varför?
Tre alternativ övervägs: 1) Vägledning och ett omfattande informationsutbyte mellan myndigheterna kan hjälpa medlemsstaterna att utföra proportionalitetsprövningar, men får mycket begränsad verkan. Att fastslå en EU-omfattande proportionalitetsprövning för reglerade yrken kan ta flera former. Man kan föreskriva de minimikriterier som ska användas i proportionalitetsprövningen, med utgångspunkt i och som komplement till domstolens rättspraxis, och genom att skapa insyn i medlemsstaternas bedömningar genom en bindande rättsakt (2a) eller en rekommendation (2b). Man kan också ta med aspekter på hur förfarandet ska gå till, t.ex. offentliga samråd och regelbundna översyner, för att se till att proportionalitetsprövningen utförs på ett objektiva och oberoende sätt så att man får heltäckande bedömningar av alla näringsgrenar (det finns två varianter även här: 3a, ett direktiv, och 3b, en rekommendation). Även om alternativen inte utesluter varandra rekommenderas alternativ 3a, eftersom det är den bästa lösningen på problemen på alla regleringsnivåer (förebyggande effekt) och skapar mest nytta.
Vem stöder vilka alternativ?
De berörda parterna är allmänt eniga om att EU bör agera för att skapa klarhet och införa en

gemensam hållning till proportionalitetsprövning, och det finns starkt stöd för att det ska vara obligatoriskt.

C. De rekommenderade alternativens konsekvenser

Vad är nyttan med de rekommenderade alternativen (om sådana alternativ finns, annars anges för huvudsakliga alternativ)?

Nyttan för yrkesutövare, konsumenter och myndigheter är att man får bättre reglering genom att man undviker att oproportionerliga regler antas. Ett direktiv garanterar att medlemsstaterna genomför prövningen på samma sätt, och hindrar därigenom att den inre marknaden splittras. Med en bindande rättsakt blir det obligatoriskt med en objektiv analys på förhand, klarhet och informationsutbyte, för att främja tillförlitliga och heltäckande prövningar som leder till väl underbyggda slutliga beslut. Det rekommenderade alternativet ökar tilliten, innovationen och teknikens framåtskridande genom regelbundna översyner av den nationella yrkesregleringen.

Vad är kostnaderna för de rekommenderade alternativen (om sådana alternativ finns, annars anges för huvudsakliga alternativ)?

Kostnaderna för proportionalitetsbedömningar i allmänhet härrör främst från de gällande skyldigheterna i direktivet om yrkeskvalifikationer och i rättspraxis, och utgör alltså inte någon ny extra administrativ kostnad. Utökningen av räckvidden till att även omfatta processuella aspekter som offentliga samråd kan öka myndigheternas kostnader och arbetsbelastning. Å andra sidan skapar det rekommenderade alternativet värde för den inre marknaden för yrkesmässiga tjänster och bidrar till att förebygga oproportionerliga regleringshinder inom alla näringsgrenar på ett konsekvent sätt. Det förväntas främja social och ekonomisk integration, särskilt för unga högutbildade arbetstagare.

Hur påverkas företagen, särskilt små och medelstora företag och mikroföretag?

Alternativet innebär inga skyldigheter för yrkesutövare eller företag. Tvärtom torde de tjäna på att onödiga bördor hindras.

Påverkas medlemsstaternas budgetar och förvaltningar i betydande grad?

De administrativa kostnaderna kommer att öka något, både vid nationella myndigheter och kommissionen, men detta kommer antagligen att uppvägas av lägre kostnader för rättsprocesser på grund av underlåtenhet att iaktta proportionalitetsprincipen.

Uppstår andra betydande konsekvenser?

Inga andra betydande konsekvenser förväntas. De grundläggande rättigheterna respekteras fullständigt.

D. Uppföljning

När kommer åtgärderna att ses över?

Kommissionen ska lämna regelbundna rapporter om tillämpningen av prövningen i medlemsstaterna, och en utvärdering ska genomföras fem år efter antagandet.