

Bruselj, 13. januar 2017  
(OR. en)

---

---

**Medinstitucionalna zadeva:  
2016/0404 (COD)**

---

---

5281/17  
ADD 2

COMPET 22  
MI 32  
ETS 3  
DIGIT 6  
SOC 16  
EMPL 12  
CONSOM 11  
CODEC 36  
IA 7

**SPREMNI DOPIS**

---

Pošiljatelj:	za generalnega sekretarja Evropske komisije: direktor Jordi AYET PUIGARNAU
Datum prejema:	12. januar 2017
Prejemnik:	generalni sekretar Sveta Evropske unije Jeppe TRANHOLM-MIKKELSEN
Št. dok. Kom.:	SWD(2016) 462 final
Zadeva:	DELOVNI DOKUMENT SLUŽB KOMISIJE POVZETEK OCENE UČINKA Spremni dokument k predlogu Direktive Evropskega parlamenta in Sveta o preskusu sorazmernosti pred sprejetjem nove regulacije poklicev

---

Delegacije prejmejo priloženi dokument SWD(2016) 462 final.

---

Priloga: SWD(2016) 462 final



Bruselj, 10.1.2017  
SWD(2016) 462 final

**DELOVNI DOKUMENT SLUŽB KOMISIJE**

**POVZETEK OCENE UČINKA**

*Spremni dokument*

**k predlogu Direktive Evropskega parlamenta in Sveta  
o preskusu sorazmernosti pred sprejetjem nove regulacije poklicev**

{COM(2016) 822 final}  
{SWD(2016) 463 final}

<b>Povzetek</b>
Ocena učinka predloga za uvedbo preskusa sorazmernosti za regulacijo poklicev
<b>A. Potreba po ukrepanju</b>
<b>Zakaj? V čem je težava?</b>
Na ravni EU je reguliranih približno 5 600 poklicev, ki neposredno vplivajo na velik del evropskega aktivnega prebivalstva, zato nesorazmerna regulacija pomeni veliko oviro za enotni trg za storitve in obsežno negativno vpliva na gospodarstvo. Regulativne odločitve se pogosto sprejmejo brez temeljite analize ali preglednih postopkov. Države članice morajo v skladu z direktivo o poklicnih kvalifikacijah oceniti sorazmernost svojih regulacij, vendar navedena direktiva ne zagotavlja skupnega sklopa meril za to oceno, niti ne preprečuje sprejetja nesorazmernih ukrepov.
<b>Kaj naj bi prinesla ta pobuda?</b>
Cilj je pojasniti minimalna merila z vzpostavitvijo preglednega in predvidljivega okvira, na podlagi katerega bodo države članice ocenile sorazmernost, preden sprejmejo novo regulacijo. Sprejetje nesorazmernih ukrepov naj bi preprečila z: <ul style="list-style-type: none"> <li>• večjo objektivnostjo, celovitostjo in primerljivostjo preverjanj sorazmernosti;</li> <li>• zagotavljanjem, da vsi nacionalni organi enotno uporabljajo predpise;</li> <li>• zahtevanjem trdnih dokazov in vključenosti zainteresiranih strani v oblikovanje politike;</li> <li>• spodbujanjem inovacij ob zagotavljanju, da so zaradi rednih pregledov predpisi posodobljeni; omogočanjem, da so analize javno dostopne, zaradi česar je mogoč medsebojni strokovni pregled.</li> </ul>
<b>Kakšna je dodana vrednost ukrepanja na ravni EU?</b>
Sedanji neenak nadzor regulacije poklicev negativno vpliva na enotni trg, opravljanje storitev in mobilnost strokovnjakov. Le z ukrepi držav članic se ne bo zagotovil skladen pravni okvir EU, niti se ne bodo odpravile zdajšnje težave, s katerimi se soočajo nacionalni organi. Cilji ukrepa bi se lahko zaradi njegovega obsega in učinkov uspešneje dosegli na ravni EU z uvedbo skupnega in primerljivega ocenjevalnega mehanizma EU. Regulacija poklicev se pogosto spreminja, zato brez ukrepa EU obstaja tveganje, da se bo povečala vrzel med tistimi, ki že izvajajo dobre regulativne prakse, in tistimi, ki tega ne počnejo, zaradi česar se bodo povečale razlike v kakovosti regulacije. To negativno vpliva na začetek opravljanja poklica ter povzroča negativne posledice za mobilnost in gospodarsko uspešnost.
<b>B. Rešitve</b>
<b>Katere zakonodajne in nezakonodajne možnosti politike so bile upoštevane? Ali ima katera od njih prednost? Zakaj?</b>
Obravnavale so se tri možnosti politike: 1) Smernice in izmenjava poglobljenih informacij med organi bi lahko državam članicam pomagale pri opravljanju preskusov sorazmernosti, vendar bodo imele zelo majhen učinek. Vzpostavitev preskusa sorazmernosti za regulirane poklice na ravni EU bi lahko zajemala več možnosti. Lahko bi določila minimalna merila za opravljanje preverjanj sorazmernosti na podlagi in z dopolnjevanjem sodne prakse ter z uvedbo preglednosti ocenjevanj držav članic prek zavezujočega instrumenta (možnost 2a) ali v priporočilu (možnost 2b). Poleg tega bi lahko dodatno vključila postopkovne vidike, kot so javna posvetovanja in redni pregledi, za zagotavljanje, da se preverjanja sorazmernosti izvedejo objektivno in neodvisno ter tako zagotovijo celovite ocene v vseh sektorjih dejavnosti (v zvezi s tem sta mogoči dve podmožnosti, možnost 3a z direktivo EU in možnost 3b s priporočilom). Čeprav se zadevni možnosti ne izključujeta, ima prednost možnost 3a, saj bi najustrezneje odpravila težave na vseh ravneh regulacije (predhodni učinek) in ustvarila največ koristi.
<b>Kdo podpira katero možnost?</b>

Zainteresirane strani so se na splošno strinjale, da bi bilo treba na ravni EU sprejeti ukrep, s katerim bi se uvedla jasnost in skupni pristop v zvezi s preskusom sorazmernosti, in izrazile močno podporo temu, da bi bil ta ukrep obvezen.

### **C. Učinki prednostne možnosti**

#### **Kakšne so koristi prednostne možnosti (če obstaja, sicer glavnih možnosti)?**

Koristi za strokovnjake, potrošnike in javne uprave so zlasti zagotavljanje boljšega pravnega urejanja s preprečevanjem sprejemanja nesorazmernih predpisov. Z direktivo bi se zagotovilo, da države članice preskus izvajajo enakovredno, da bi se izognili razdrobljenosti enotnega trga. Zavezujoča možnost zagotavlja objektivno predhodno analizo, jasnost in izmenjavo informacij za spodbujanje zanesljivih in celovitih preskusov, ki dokazujejo zanesljivost končnih odločitev. Prednostna možnost bi z rednimi pregledi nacionalne regulacije poklicev povečala zaupanje, inovacije in tehnološki razvoj.

#### **Kakšni so stroški prednostne možnosti (če obstaja, sicer glavnih možnosti)?**

Stroški, povezani z oceno sorazmernosti, v glavnem izhajajo iz sedanjih obveznosti, kakor so določene v direktivi o kvalifikacijah in sodni praksi, zato ne prinašajo novih dodatnih upravnih stroškov. Vendar se lahko zaradi področja uporabe, ki je bilo razširjeno, da bi se vključili postopkovni vidiki, kot so javna posvetovanja, povečajo stroški in obremenitev javnih organov. Prednostna možnost bi tudi pozitivno vplivala na enotni trg za poklicne storitve in bo dosledno pomagala preprečevati nesorazmerne regulativne ovire v vseh sektorjih dejavnosti. Po pričakovanjih naj bi spodbujala socialno in gospodarsko povezovanje zlasti mladih kvalificiranih delavcev.

#### **Kakšen bo vpliv na podjetja, mala in srednja podjetja ter mikropodjetja?**

Zadevna možnost strokovnjakom in podjetjem ne nalaga nobene obveznosti. Namesto tega bi jim moralo preprečevanje nepotrebnih bremen koristiti.

#### **Ali bo prišlo do pomembnih učinkov na nacionalne proračune in uprave?**

Nekoliko se bodo povečali upravni stroški za nacionalne uprave in Komisijo, vendar naj bi se ta učinek v veliki meri izravnal z manjšimi stroški pravnih postopkov zaradi nespoštovanja načela sorazmernosti.

#### **Bo imela pobuda druge pomembne učinke?**

Predvideni niso nobeni drugi pomembni učinki. Temeljne pravice se v celoti spoštujejo.

### **D. Spremljanje**

#### **Kdaj bo politika pregledana?**

Komisija bi redno poročala o izvajanju preskusa na nacionalni ravni, ocenjevanje pa bi se izvedlo v petih letih od sprejetja.