

Bruksela, 13 stycznia 2017 r.  
(OR. en)

---

---

Międzyinstytucjonalny numer  
referencyjny:  
2016/0404 (COD)

---

---

5281/17  
ADD 2

COMPET 22  
MI 32  
ETS 3  
DIGIT 6  
SOC 16  
EMPL 12  
CONSOM 11  
CODEC 36  
IA 7

**PISMO PRZEWODNIE**

---

Od: Sekretarz Generalny Komisji Europejskiej,  
podpisał dyrektor Jordi AYET PUIGARNAU

Data otrzymania: 12 stycznia 2017 r.

Do: Jeppe TRANHOLM-MIKKELSEN, Sekretarz Generalny Rady Unii  
Europejskiej

---

Nr dok. Kom.: SWD(2016) 462 final

---

Dotyczy: DOKUMENT ROBOCZY SŁUŻB KOMISJI STRESZCZENIE OCENY  
SKUTKÓW Towarzyszący dokumentowi: wniosek dotyczący dyrektywy PE  
i Rady w sprawie badania proporcjonalności przed przyjęciem nowej  
regulacji zawodów

---

Delegacje otrzymują w załączeniu dokument SWD(2016) 462 final.

---

Zał.: SWD(2016) 462 final



KOMISJA  
EUROPEJSKA

Bruksela, dnia 10.1.2017 r.  
SWD(2016) 462 final

**DOKUMENT ROBOCZY SŁUŻB KOMISJI**

**STRESZCZENIE OCENY SKUTKÓW**

*Towarzyszący dokumentowi:*

**wniosek dotyczący dyrektywy PE i Rady**

**w sprawie badania proporcjonalności przed przyjęciem nowej regulacji zawodów**

{COM(2016) 822 final}

{SWD(2016) 463 final}

<b>Streszczenie oceny skutków</b>
Ocena skutków dotycząca wniosku o wprowadzenie badania proporcjonalności w odniesieniu do regulacji zawodów
<b>A. Zasadność działań</b>
<b>Jak uzasadniono ten wybór lub jego brak? Na czym polega problem?</b>
W UE około 5 600 zawodów regulowanych bezpośrednio wpływa na istotną część europejskiej siły roboczej. Niewspółmierna regulacja stanowi znaczną przeszkodę dla jednolitego rynku usług i ma poważne negatywne skutki gospodarcze. Decyzje regulacyjne są często podejmowane bez dokładnej analizy i przejrzystych procedur. Dyrektywa w sprawie uznawania kwalifikacji zawodowych nakłada na państwa członkowskie wymóg oceny proporcjonalności ich regulacji, ale nie zawiera wspólnego zestawu kryteriów na potrzeby przeprowadzenia tej oceny lub zapobiegania przyjmowaniu nieproporcjonalnych środków.
<b>Jaki jest cel inicjatywy?</b>
Celem inicjatywy jest wyjaśnienie kryteriów minimalnych poprzez stworzenie przejrzystych i przewidywalnych ram dla przeprowadzanej przez państwa członkowskie oceny proporcjonalności przed przyjęciem nowej regulacji. Ma ona na celu zapobieganie wprowadzaniu nieproporcjonalnych środków poprzez: <ul style="list-style-type: none"> <li>• przeprowadzanie bardziej obiektywnych, kompleksowych i porównywalnych kontroli proporcjonalności;</li> <li>• zapewnienie, aby przepisy były stosowane w taki sam sposób przez wszystkie organy krajowe;</li> <li>• wymaganie rzetelnych dowodów i zaangażowania zainteresowanych stron w kształtowanie polityki;</li> <li>• wspieranie innowacji przy jednoczesnym zapewnieniu aktualizacji przepisów dzięki okresowym przeglądom; umożliwienie publicznego udostępnienia analiz i tym samym umożliwienie wzajemnej oceny.</li> </ul>
<b>Na czym polega wartość dodana podjęcia działań na poziomie UE?</b>
Obecna niejednolita kontrola regulacji zawodów negatywnie wpływa na jednolity rynek, świadczenie usług i mobilność specjalistów. Samodzielne działania pojedynczych państw członkowskich nie zapewnią spójnych unijnych ram prawnych, ani nie rozwiążą aktualnych problemów, z jakimi mierzą się organy krajowe. Cele inicjatywy mogą zostać osiągnięte z większym sukcesem na szczeblu UE z uwagi na jej skalę i skutki poprzez wprowadzenie wspólnych i porównywalnych ogólnounijnych mechanizmów oceny. Zważywszy na częste zmiany w regulacji zawodów, brak działania na poziomie UE niesie za sobą ryzyko, że pogłębi się przepaść pomiędzy tymi, którzy stosują już dobre praktyki regulacyjne, a tymi, którzy ich nie stosują, zwiększając w ten sposób rozbieżności w jakości regulacji. Ostatecznie wpływa to negatywnie na dostęp do zawodu oraz ma negatywne skutki dla mobilności i wyników gospodarczych.

<b>B. Rozwiązania</b>
<b>Jakie warianty legislacyjne i nielegislacyjne rozważano? Czy wskazano preferowany wariant? Jak uzasadniono ten wybór lub jego brak?</b>
Rozważono trzy warianty strategiczne: 1) Wytyczne oraz pogłębiona wymiana informacji między organami mogą pomóc państwom członkowskim w przeprowadzeniu badań proporcjonalności, ale będą miały ograniczone skutki. Ustanowienie ogólnounijnego badania proporcjonalności w odniesieniu do zawodów regulowanych może obejmować szereg wariantów. Mogą one ustanowić kryteria minimalne przeprowadzania kontroli przestrzegania zasady proporcjonalności na podstawie orzecznictwa i w ramach jego uzupełnienia oraz poprzez wprowadzenie przejrzystości do oceny dokonywanej przez państwa członkowskie w drodze wiążącego instrumentu (wariant 2a) lub zalecenia

(wariant 2b). Ponadto mogą one także obejmować aspekty proceduralne, takie jak konsultacje społeczne i okresowe przeglądy w celu zagwarantowania, że kontrole proporcjonalności są przeprowadzane w sposób obiektywny i niezależny, w celu zapewnienia kompleksowych ocen we wszystkich sektorach działalności (w tym względzie istnieją dwa podwarianty (3a dyrektywa UE i 3b zalecenie). Mimo że warianty te wzajemnie się nie wykluczają, preferowany jest wariant 3a, ponieważ zaradziłby problemom w sposób najbardziej adekwatny na wszystkich poziomach regulacji (ocena *ex-ante*) i przyniósłby największe korzyści.

#### **Jak kształtuje się poparcie dla poszczególnych wariantów?**

Istnieje powszechny konsensus wśród zainteresowanych stron, że UE powinna podjąć działania w celu wprowadzenia jasności i wspólnego podejścia w odniesieniu do badań proporcjonalności, oraz że powinny one być obowiązkowe.

### **C. Skutki wdrożenia preferowanego wariantu**

#### **Jakie korzyści przyniesie wdrożenie preferowanego wariantu lub – jeśli go nie wskazano – głównych wariantów?**

Korzyści dla specjalistów, konsumentów i administracji publicznej są w głównej mierze związane z faktem, że zapewni ono lepszą regulację zawodów poprzez zapobieganie przyjmowaniu nieproporcjonalnych przepisów. Dyrektywa zagwarantuje wdrożenie badania przez państwa członkowskie w równoważny sposób, tak by uniknąć fragmentacji jednolitego rynku. Wiążący wariant spowoduje uprzednią obiektywną analizę, przejrzystość i wymianę informacji w celu promowania rzetelnych i kompleksowych badań stanowiących podstawę wiarygodności ostatecznych decyzji. Zalecany wariant zwiększyłby zaufanie, innowacyjność i rozwój technologiczny poprzez regularne przeglądy krajowych przepisów regulujących dostęp do określonych zawodów.

#### **Jakie są koszty wdrożenia preferowanego wariantu lub – jeśli go nie wskazano – głównych wariantów?**

Koszty związane z oceną proporcjonalności wynikają głównie z bieżących zobowiązań określonych w dyrektywie

w sprawie uznawania kwalifikacji zawodowych oraz z orzecznictwa, a tym samym nie stanowią nowych dodatkowych kosztów administracyjnych. Rozszerzenie zakresu o kwestie proceduralne, takie jak konsultacje społeczne, może jednak zwiększyć koszty i obciążenie pracą organów publicznych. Z drugiej strony wariant preferowany będzie miał pozytywny wpływ na jednolity rynek profesjonalnych usług i pomoże w sposób spójny zapobiegać nieproporcjonalnym barierom regulacyjnym we wszystkich sektorach działalności. Przewiduje się, że będzie on wspierał integrację społeczną i gospodarczą, w szczególności w przypadku młodych wykwalifikowanych pracowników.

#### **Jakie będą skutki dla przedsiębiorstw, MŚP i mikroprzedsiębiorstw?**

Wariant ten nie pociąga za sobą żadnych zobowiązań dla pracowników i przedsiębiorstw. Zapobieżenie niepotrzebnym obciążeniami powinno raczej przynieść im korzyść.

#### **Czy przewiduje się znaczące skutki dla budżetów i administracji krajowych?**

Nastąpi nieznaczny wzrost kosztów administracyjnych zarówno dla administracji krajowych, jak i Komisji, ale skutek ten zostanie w dużej mierze zrekomensowany niższymi kosztami sporów sądowych wynikających z nieprzestrzegania zasady proporcjonalności.

#### **Czy wystąpią inne znaczące skutki?**

Nie przewiduje się innych znaczących skutków. Prawa podstawowe są w pełni przestrzegane.

### **D. Działania następcze**

**Kiedy nastąpi przegląd przyjętej polityki?**

Komisja będzie regularnie przedstawiać sprawozdania z wykonania badania na poziomie krajowym, a ocena zostanie przeprowadzona w terminie 5 lat od przyjęcia tej inicjatywy.