

Bruxelles, 13. siječnja 2017.
(OR. en)

**Međuinstitucijski predmet:
2016/0404 (COD)**

5281/17
ADD 2

COMPET 22
MI 32
ETS 3
DIGIT 6
SOC 16
EMPL 12
CONSOM 11
CODEC 36
IA 7

POP RATNA BILJEŠKA

Od:	Glavni tajnik Europske komisije, potpisao g. Jordi AYET PUIGARNAU, direktor
Datum primitka:	12. siječnja 2017.
Za:	g. Jeppe TRANHOLM-MIKKELSEN, glavni tajnik Vijeća Europske unije
Br. dok. Kom.:	SWD(2016) 462 final
Predmet:	RADNI DOKUMENT SLUŽBI KOMISIJE SAŽETAK PROCJENE UČINKA Priložen dokumentu Prijedlog direktive Europskog parlamenta i Vijeća o ispitivanju proporcionalnosti prije donošenja novih propisa kojima se uređuju profesije

Za delegacije se u prilogu nalazi dokument SWD(2016) 462 final.

Priloženo: SWD(2016) 462 final



EUROPSKA
KOMISIJA

Bruxelles, 10.1.2017.
SWD(2016) 462 final

RADNI DOKUMENT SLUŽBI KOMISIJE

SAŽETAK PROCJENE UČINKA

Priložen dokumentu

Prijedlog direktive Europskog parlamenta i Vijeća

o ispitivanju proporcionalnosti prije donošenja novih propisa kojima se uređuju profesije

{COM(2016) 822 final}

{SWD(2016) 463 final}

Sažetak

Procjena učinka Prijedloga direktive o ispitivanju proporcionalnosti prije donošenja novih propisa kojima se uređuju profesije

A. Potreba za djelovanjem

Zašto? O kakvom je problemu riječ?

Uz otprilike 5600 reguliranih profesija u EU-u, koje izravno utječu na velik dio europske radne snage, neproporcionalnost propisa znatna je prepreka jedinstvenom tržištu u području usluga i ima dalekosežan negativan utjecaj na gospodarstvo. Regulatorne odluke često se donose bez temeljite analize ili transparentnih postupaka. U skladu s Direktivom o stručnim kvalifikacijama od država članica zahtijeva se da ocjenjuju proporcionalnost svojih propisa, ali njome nije utvrđen zajednički skup kriterija za provedbu tih ocjena ili sprečavanje donošenja neproporcionalnih mjera.

Što se nastoji postići ovom inicijativom?

Inicijativom se nastoji pojasniti minimalne kriterije stvaranjem transparentnog i predvidljivog pravnog okvira unutar kojeg bi države članice prije donošenja novih propisa ocjenjivale njihovu proporcionalnost. Inicijativom se namjeravaju spriječiti neproporcionalne mjere na sljedeći način:

- povećanjem objektivnosti, sveobuhvatnosti i usporedivosti provjera proporcionalnosti,
- osiguravanjem da sva nacionalna tijela primjenjuju pravila na jednak način,
- zahtijevanjem čvrstih dokaza i angažiranosti od dionika u donošenju politika,
- poticanjem inovacije i osiguravanjem ažurnosti pravila na temelju periodičnih ispitivanja, objavljivanjem rezultata analize, čime će se omogućiti stručna ocjena.

Koja je dodana vrijednost djelovanja na razini EU-a?

Trenutačna neujednačena razina kontrole propisa o profesijama negativno utječe na jedinstveno tržište, pružanje usluga i mobilnost stručnjaka. Samostalnim djelovanjem država članica neće se osigurati usklađeni pravni okvir EU-a i riješiti postojeći problemi s kojima se suočavaju nacionalna tijela. Ciljevi djelovanja mogli bi se zbog njegova razmjera i utjecaja uspješnije ostvariti na razini EU-a uvođenjem zajedničkog i usporedivog mehanizma za ocjenjivanje u cijelom EU-u. S obzirom na česte izmjene propisa o profesijama, bez djelovanja EU-a postoji rizik da će se povećati razlika između onih koji već primjenjuju dobre regulatorne prakse i onih koji to ne čine, čime će se povećati razlike u kvaliteti reguliranja. To u konačnici negativno utječe na pristup profesijama i ima negativne posljedice za mobilnost i gospodarstvo.

B. Rješenja

Koje su se zakonodavne i nezakonodavne opcije politika razmatrale? Daje li se prednost određenoj opciji? Zašto?

Razmatraju se tri opcije politika: Kao prvo, smjernicama i razmjenom detaljnih informacija između nadležnih tijela moglo bi se pomoći državama članicama u provedbi ispitivanja proporcionalnosti, ali to će imati vrlo ograničen učinak. Uspostavom ispitivanja proporcionalnosti za regulirane profesije na razini EU-a moglo bi se obuhvatiti nekoliko opcija. Moglo bi se utvrditi minimalne kriterije za provođenje provjera proporcionalnosti koje se temelje na sudskoj praksi i dopunjuju ju, te uvesti transparentnost u ocjene država članica obvezujućim instrumentom (opcija 2.a) ili Preporukom (opcija 2.b). Povrh toga mogli bi se uključiti postupovni aspekti kao što su javna savjetovanja i periodična preispitivanja kako bi se osiguralo da se provjere proporcionalnosti provode na objektiv i neovisan način radi osiguranja sveobuhvatnih ocjena u svim sektorima djelatnosti (u tom pogledu postoje dvije podopcije (opcija 3.a, u kojoj je predviđena Direktiva EU-a, i opcija 3.b, u kojoj je predviđena Preporuka). Iako se te opcije međusobno ne isključuju, prednost se daje opciji 3.a jer bi se njome najprikladnije riješili problemi na svim razinama reguliranja (*ex ante* učinak) i ostvarila najveća korist.

Tko podržava koju opciju?
Među dionicima je postignut širok konsenzus o potrebi za djelovanjem na razini EU-a radi uvođenja jasnoće i zajedničkog pristupa u pogledu ispitivanja proporcionalnosti te postoji velika potpora da se ta ispitivanja učine obveznima.
C. Učinci opcije kojoj se daje prednost
Koje su prednosti opcije kojoj se daje prednost (ako ih ima, u suprotnom navesti glavne)?
Ta opcija donosi koristi stručnjacima, potrošačima i javnim upravama zato što bi se njome osiguralo bolje reguliranje sprečavanjem donošenja neproporcionalnih pravila. Direktivom bi se zajamčilo da države članice provode ispitivanja na jednakovrijedan način kako bi se izbjegla fragmentacija jedinstvenog tržišta. Tom obvezujućom opcijom potaknule bi se prethodna analiza, jasnoća i razmjena informacija radi promicanja pouzdanih i sveobuhvatnih ispitivanja koja bi dokazima potkrijepila konačne odluke. Opcijom kojoj se daje prednost povećali bi se povjerenje, inovacije i tehnološki razvoj na temelju redovnih preispitivanja nacionalnih propisa o profesijama.
Koliki su troškovi opcije kojoj se daje prednost (ako ih ima, u suprotnom navesti glavne)?
Troškovi povezani s ocjenama proporcionalnosti općenito najvećim dijelom proizlaze iz trenutanih obveza kako su uvrđene u Direktivi o stručnim kvalifikacijama i iz sudske prakse, zbog čega neće predstavljati nove dodatne administrativne troškove. Međutim, zbog proširenja područja primjene kako bi se uključili postupovni aspekti kao što su javna savjetovanja mogli bi se povećati troškovi i radno opterećenje javnih tijela. S druge strane, opcija kojoj se daje prednost imala bi pozitivan učinak na jedinstveno tržište profesionalnih usluga i pridonijela usklađenom sprečavanju neproporcionalnih regulatornih prepreka u svim sektorima djelatnosti. Očekuje se da će se njome promicati socijalna i gospodarska integracija, posebno za mlade kvalificirane radnike.
Kako će to utjecati na poduzeća, MSP-ove i mikropoduzeća?
Opcija ne uključuje nikakve obveze za stručnjake i poduzeća. Upravo suprotno – oni bi trebali ostvariti korist od sprečavanja nepotrebnog opterećenja.
Hoće li to bitno utjecati na nacionalne proračune i administracije?
Doći će do ograničenog povećanja administrativnih troškova i za nacionalne administracije i za Komisiju, ali se očekuje da će se taj učinak uvelike nadoknaditi nižim troškovima sudskih postupaka zbog neusklađenosti s načelom proporcionalnosti.
Hoće li biti drugih bitnih učinaka?
Ne predviđaju se nikakvi drugi bitni učinci. Temeljna prava poštuju se u potpunosti.
D. Daljnje mjere
Kad će se politika preispitati?
Komisija bi redovito izvješćivala o provedbi ispitivanja na nacionalnoj razini, a u roku od pet godina nakon donošenja provelo bi se ocjenjivanje.