



**CONSEIL DE  
L'UNION EUROPÉENNE**

**Bruxelles, le 13 février 2013 (27.02)  
(OR. en)**

**5255/13**

---

**Dossier interinstitutionnel:  
2011/0195 (COD)**

---

**CODEC 61  
PECHE 39  
PE 7**

#### **NOTE D'INFORMATION**

---

du: Secrétariat général  
au: Comité des représentants permanents/Conseil

---

Objet: Proposition de règlement du Parlement européen et du Conseil relatif à la politique commune de la pêche  
- Résultat de la première lecture du Parlement européen  
(Strasbourg, du 4 au 7 février 2013)

---

#### **I. INTRODUCTION**

Le rapporteur, Mme Ulrike Rodust (S&D, DE), a présenté au nom de la commission de la pêche un rapport comprenant 211 amendements (amendements 1 à 211) à la proposition de règlement du Parlement européen et du Conseil relatif à la politique commune de la pêche.

Par ailleurs, le groupe politique Verts/ALE a présenté 19 amendements (amendements 220 à 222; 227; 228; 230 à 243), le groupe politique GUE/NGL a présenté 17 amendements (amendements 274 à 280; 282 à 292), le groupe politique S&D a présenté 21 amendements (amendements 244 à 253; 258 à 262; 265 à 270), le groupe politique PPE a présenté 5 amendements (amendements 294 à 298), le groupe politique ADLE a présenté 3 amendements (amendements 299, 300 et 302), le groupe politique ELD a présenté 7 amendements (amendements 212 à 214; 216 à 219), et le groupe politique CRE a présenté 4 amendements (amendements 223 à 226).

Les groupes politiques S&D et Verts/ALE ont présenté ensemble 3 amendements (amendements 257; 271 et 272), les groupes politiques S&D, Verts/ALE et ADLE ont présenté ensemble 2 amendements (amendements 264 et 273), les groupes politiques ELD et GUE/NGL ont présenté ensemble 2 amendements (amendements 215 et 281), et les groupes politiques GUE/NGL et ADLE ont présenté ensemble 2 amendements identiques (amendements 293 et 301). Un groupe constitué d'au moins quarante députés a présenté 3 amendements (amendements 303; 304 et 305). Le groupe politique S&D a également présenté un amendement oral à la deuxième partie de l'amendement 119.

## II. DÉBAT

Le rapporteur, Mme Ulrike Rodust (S&D, SE), a ouvert le débat et:

- a souligné qu'il fallait mettre un terme à la surpêche;
- a déclaré que la politique commune de la pêche (PCP) sous sa forme actuelle devait être rejetée;
- a préconisé la coopération afin de venir en aide aux pêcheurs;
- a remercié la Commission pour ses travaux préliminaires;
- a pris acte de la présence d'un ministre sur les bancs du Conseil et s'en est réjoui;
- a conclu qu'il ne serait possible de réformer la PCP que si le Conseil acceptait la codécision dans tous les domaines pertinents, et en particulier les plans.

Simon Coveney, ministre de l'agriculture, de l'alimentation et des affaires maritimes de l'Irlande et président en exercice du Conseil:

- s'est déclaré profondément honoré d'être accueilli au Parlement européen; il y avait siégé auparavant en tant que député européen et il y prenait maintenant la parole en sa qualité de ministre irlandais durant la septième présidence exercée par l'Irlande, alors même que celle-ci fête le quarantième anniversaire de son adhésion à l'Union européenne;
- a souligné que pour la première fois, le Parlement européen serait un partenaire à part entière dans les décisions relatives à la réforme de la PCP, et que la présidence du Conseil comprend bien la procédure de codécision et les conséquences du traité de Lisbonne, de sorte que la présidence est déterminée à travailler avec le Parlement européen sur un pied d'égalité dans le but de procéder à une réforme effective, fondamentale et ambitieuse de la PCP;

- a indiqué que l'objectif commun consistait d'une part à faire en sorte que l'activité de pêche dans l'UE et dans les eaux hors-UE dans lesquelles sa flotte est présente soit menée dans une optique durable et en fonction des niveaux de rendement maximal durable, et d'autre part à mettre un terme aux rejets en mer, qui sont indéfendables;
- a souligné que les moyens mis en œuvre devraient être réalistes et pragmatiques afin d'obtenir l'adhésion du secteur et de répondre aux attentes de tous les autres observateurs qui tiennent à ce que l'UE instaure une gestion durable des stocks halieutiques de nature à protéger aussi bien les poissons en mer que les communautés rurales, côtières et de pêcheurs, dont les moyens de subsistance et les revenus dépendent de l'industrie de la pêche;
- a déclaré que la conjoncture était favorable sous la présidence irlandaise parce que cette dernière souhaitait amener le Conseil à arrêter une position définitive sur le règlement de base pour la fin du mois de février, afin d'engager un trilogue avec la Commission, de manière à mener à bien le processus de codécision pour la fin du mois de juin; en effet, à défaut de saisir l'occasion qui se présente et de profiter de la dynamique existante à ce stade, on risque de ne pas pouvoir réformer la PCP sous cette législature ni éventuellement sous la Commission actuelle;
- a déclaré que les institutions avaient débattu de ces questions pendant plus de deux ans et qu'aussi bien les principaux rapporteurs et coordinateurs que les ministres au sein du Conseil les comprennent parfaitement;
- a souligné qu'il souhaitait contribuer à régler le différend existant sur les questions interinstitutionnelles dans le cadre du traité de Lisbonne et également dans le contexte de la réforme de la PCP;
- a félicité le Parlement pour le travail réalisé par les commissions jusqu'à présent, les 3000 amendements ayant été transformés en amendements de compromis, et a rappelé l'intention de parvenir à un accord dans le courant des quatre ou cinq prochains mois.

Maria Damanaki, membre de la Commission:

- a remercié les députés, le rapporteur et son équipe ainsi que les rapporteurs fictifs et leurs équipes pour leur travail approfondi et assidu;
- a estimé que l'application de la codécision à la politique de la pêche constituait une avancée majeure dans le processus de démocratisation des institutions européennes et qu'il fallait travailler à établir des relations meilleures entre les trois institutions;
- a déclaré espérer sortir de l'impasse en ce qui concerne les plans de gestion à long terme et les décisions à ce sujet;

- a plaidé pour que l'on définisse la voie à suivre, au bénéfice des pêcheurs, des communautés côtières, des stocks et des citoyens de l'UE, notamment en mettant un terme à la surpêche, de manière à ce que les stocks redeviennent durables;
- a déclaré que depuis qu'elle a pris ses fonctions, le nombre de stocks halieutiques gérés de façon durable était passé de 5 à 27;
- a insisté sur la nécessité de mettre un terme aux rejets en mer, qui représentent en moyenne 23% des captures, cette pratique n'étant plus justifiable aux yeux des citoyens de l'UE;
- a préconisé de libérer le potentiel des entreprises aquacoles en Europe pour que les pays enclavés puissent également pratiquer l'aquaculture;
- a estimé que la commission de la pêche avait proposé un très bon texte; en effet, d'ici 2020, l'UE aura accru les quantités de poisson dans ses eaux de 15 millions de tonnes, la quantité de poisson débarquée par les pêcheurs aura augmenté d'un demi million de tonnes, outre que les revenus des pêcheurs de l'UE augmenteront de 25% et que 38% d'emplois supplémentaires seront créés d'ici 2022;
- a conclu qu'elle serait ouverte à toutes les propositions et à toutes les idées du Parlement européen durant les trilogues.

Isabella Lövin, rapporteur pour l'avis de la commission du développement:

- a rappelé que l'UE importait 65% du poisson qu'elle consomme, qu'elle est le premier marché mondial de produits de la pêche et que cette situation n'est pas viable à long terme. À défaut de réformer radicalement la PCP aujourd'hui, de tous les stocks halieutiques donnant lieu à une exploitation commerciale, seuls huit demeureront à des niveaux durables en 2022;
- a estimé que sous la forme sous laquelle la commission de la pêche l'avait adopté, le rapport constituait une vraie avancée vers la fin de la surpêche;
- a plaidé pour une obligation de reconstituer les stocks halieutiques, pas seulement à hauteur des niveaux minimums susceptibles d'offrir un rendement stable mais au-delà, la Norvège et la Russie ayant démontré que cela était possible, y compris pour ce qui est de reconstituer les stocks au-delà des niveaux de RMD;
- a souligné que reconstituer les stocks halieutiques au-delà des niveaux de RMD était bon non seulement pour l'environnement mais aussi pour le secteur; en effet, viser simplement les niveaux de RMD maintient les pêcheurs dans une situation difficile où les stocks balancent autour du niveau de RMD et peuvent à tout moment être considérés comme faisant l'objet d'une surpêche, avec à la clé la limitation des activités de pêche;

- a jugé scandaleuse la position du Conseil qui s'engage, dans son orientation générale, à reconstituer les stocks halieutiques, mais en ajoutant les termes "si possible", sans définir ces derniers;
- a conclu que l'UE devait prendre l'initiative face au reste du monde sur la viabilité à long terme de la pêche.

Le rapporteur pour l'avis de la commission des budgets n'était pas présent.

Chris Davies, rapporteur pour l'avis de la commission de l'environnement, de la santé publique et de la sécurité alimentaire:

- a jugé qu'il ne faisait aucun doute que la PCP ne pouvait pas compter parmi les réussites dont l'UE pouvait se prévaloir, qu'elle avait été énormément critiquée, notamment par la Commission, qui l'avait qualifiée d'échec;
- a estimé que la politique menée avait été erronée, dans la mesure où les ministres ont fixé chaque année les TAC en ignorant les avis scientifiques et en écoutant les pêcheurs, alors que ces derniers s'inscrivent dans le court terme au lieu de planifier à long terme et insistent pour que les ministres relèvent les quotas même si cela contribue à réduire les stocks halieutiques à long terme;
- a salué les plans de gestion à long terme pour chaque pêcherie proposés par la Commission et a remercié le ministre de la pêche de l'Irlande pour ses efforts pour sortir de l'impasse et relancer les discussions entre le Parlement et le Conseil;
- a jugé scandaleux les rejets en mer;
- a conclu qu'il serait difficile de gérer les pêcheries mixtes pour parvenir aux RMD et de mettre un terme aux rejets en mer, mais que l'objectif consiste à reconstituer les stocks halieutiques et à rétablir l'abondance qui existait par le passé.

Younous Omarjee, rapporteur pour l'avis de la commission du développement régional:

- a estimé qu'à situation inchangée, il n'y aurait plus de poissons pour les pêcheries commerciales en 2050;
- a plaidé en faveur d'un effort allant au-delà des niveaux de RMD à partir de 2017, tout en admettant que des mesures d'accompagnement et compensatoires seraient nécessaires;

- a déclaré craindre que les futures décisions du Conseil européen sur le budget pourraient ne pas traduire le niveau d'ambition du Parlement européen.

S'exprimant au nom du groupe PPE, Carmen Fraga Estévez:

- a souligné que le résultat serré du vote au sein de la commission de la pêche démontre que le rapport n'est pas satisfaisant;
- a estimé qu'il fallait mettre un terme aux rejets en mer, tout en considérant qu'ils sont la conséquence d'un système et qu'il serait donc malaisé d'y parvenir dans la pratique;
- a expliqué que le groupe politique PPE avait présenté un amendement (amendement 297) qui prévoyait l'obligation de débarquer toutes les captures, tout en rationalisant les moyens d'y parvenir et en proposant une transition.

S'exprimant au nom du groupe S&D, Guido Milana:

- a apporté son plein soutien au rapport présenté par le rapporteur;
- a jugé urgent de revenir à des rendements durables;
- a appelé à mettre fin aux rejets, faisant valoir que les pêcheurs devraient cesser de pêcher des poissons dont personne n'a besoin.

S'exprimant au nom du groupe ADLE, Pat the Cope Gallagher:

- a rappelé que le secteur irlandais des produits de la pêche emploie quelque 11 000 travailleurs et contribue à raison de 700 millions par an au revenu national, et que les secteurs de la pêche, de la transformation et de l'aquaculture permettent de créer et de maintenir des emplois dans les régions rurales et côtières et dans les petites communautés insulaires, où il n'existe pas d'autres sources d'emplois;
- a souligné qu'en Irlande, plus de 80% des navires de la flotte ont une longueur inférieure à 15 mètres et se livrent essentiellement à la pêche côtière, notamment à partir des îles côtières. Ces îles au large de la côte irlandaise se caractérisent par leur dépendance vis-à-vis des petites navires, qui sont à la merci des conditions météorologiques adverses sur la façade atlantique. Il s'agit d'un volet unique, dramatique et dur de la politique commune de la pêche, et du reste de notre patrimoine européen, que nous risquons de perdre. Je suis heureux du soutien qu'a recueilli au sein de la commission mon amendement relatif aux petites îles côtières;

- a déclaré que la résolution de La Haye de 1976 renforce le droit de protéger, de soutenir et de développer les communautés insulaires et qu'il voudrait voir cet engagement consacré dans la nouvelle PCP, étant donné qu'il figure déjà dans les considérants;
- a préconisé la simplification des procédures décisionnelles, y compris au moyen d'un amendement qui recommande l'introduction d'un système normalisé de contrôle et d'exécution, étant donné qu'il est difficile de concevoir comment un fait peut constituer une infraction pénale dans un État membre et donner simplement lieu à une sanction administrative dans un autre;
- a jugé absolument essentiel de passer à des structures régionales;
- a souligné que la question des rejets est complexe, et qu'il insisterait dans le cadre des trilogues sur le fait que la solution à ce problème doit passer avant tout par la prévention et la réduction au minimum des captures concernées et qu'il faut ensuite prévoir des incitations suffisantes pour encourager le respect des dispositions en vigueur et soutenir les parties prenantes;
- a conclu en soulignant le caractère non durable de la pêche au maquereau dans l'Atlantique du Nord-Est.

S'exprimant au nom du groupe Verts/ALE, Ian Hudghton:

- a rappelé qu'il avait pris la parole en février 1999 et en janvier 2001 pour insister sur la nécessité de réformer la PCP, et a estimé que la situation s'était à présent beaucoup améliorée parce que tout le monde, y compris la Commission, reconnaît que la PCP est un échec;
- a apporté son soutien aux mesures destinées à mettre un terme aux rejets en mer;
- a estimé que l'UE devrait s'appuyer sur les quelques succès engrangés ces dernières années, et notamment la zone des douze miles, où la gestion assurée par les pays pratiquant la pêche donne de relativement bons résultats, les efforts consentis par l'Écosse via ses mesures de sélectivité, les fermetures en temps réel décidées au niveau local et modifiées en fonction de la situation, l'observation par télévision en circuit fermé et les "crédits de conservation", pour offrir les incitations mentionnées;
- a conclu que la décentralisation demeurerait le principal objectif et s'est donc déclaré opposé aux amendements tels que l'amendement 253, qui aurait pour effet d'imposer au niveau central la fermeture de 10% des eaux plutôt que de laisser régler ces questions en fonction de la situation réelle.

S'exprimant au nom du groupe CRE, Marek Józef Gróbarczyk:

- a souligné que le traité de Lisbonne présente plusieurs défauts, dans la mesure où il ne permet pas une régionalisation totale, qui constitue par ailleurs un pilier de la PCP;
- a estimé que soumettre les possibilités de pêche à des quotas porterait préjudice aux pêcheurs;
- a souligné qu'il convenait de protéger la pêche artisanale, parce qu'elle fait appel à une main d'œuvre nombreuse, et qu'il faut donc en assurer la viabilité;
- a estimé que l'aquaculture constitue un volet essentiel de la PCP;
- a apporté son soutien au rapport présenté par le rapporteur.

S'exprimant au nom du groupe ELD, Nikolaos SALAVRAKOS:

- a jugé le rapport très satisfaisant;
- a souligné que la surpêche affecte 75% des stocks et que les activités de pêche dépassent les niveaux de RMD dans une proportion de 60%;
- a conclu que l'UE est incapable de gérer ses politiques.

S'exprimant au nom du groupe GUE/NGL, Mikael Gustafsson:

- a souligné qu'il y avait lieu d'interdire les rejets en mer et que toutes les captures devaient être débarquées;
- a souligné, en ce qui concerne le RMD, que deux espèces sur trois sont surexploitées et qu'en assurant le caractère durable des activités, on rétablirait une situation satisfaisante d'ici à 2020.

S'exprimant au nom du groupe des non inscrits, Diane Dodds:

- a estimé que le Parlement européen avait raison d'appuyer l'interdiction des rejets en mer, qui sont moralement indéfendables et doivent prendre fin, mais que c'est par ailleurs les règles de la PCP elles-mêmes qui ont provoqué cette situation;
- a estimé que les conseils consultatifs régionaux occupent une place centrale dans la politique mais qu'ils doivent être dotés des compétences et des moyens nécessaires pour pouvoir mener une politique régionale lorsque les décisions sont prises au niveau régional;

- a rappelé que le 3 novembre 1976, le Conseil avait adopté une résolution qui étend à 200 milles les limites des zones de pêche des États membres bordant la mer du Nord et l'Atlantique du Nord, que l'annexe VII de ladite résolution établit les préférences dites de La Haye en vue de tenir compte des besoins de certaines communautés locales qui sont particulièrement tributaires de la pêche, et que si le Groenland, la République d'Irlande et la partie septentrionale du Royaume-Uni sont définis comme des régions bénéficiant des préférences de La Haye, l'Irlande du Nord, qui fait partie du Royaume-Uni, devrait également en bénéficier, alors que tel n'est pas le cas.

Les parlementaires suivants ont pris la parole en tant qu'intervenants individuels.

Antonello Antinoro (PPE):

- a salué le rapport présenté par le rapporteur, mais a rappelé que le groupe politique PPE, qui n'est pas d'accord sur la question des rejets, a présenté un amendement (amendement 297 présenté par Carmen Fraga Estévez);
- a déclaré que si l'UE donnait l'impression de travailler dans l'intérêt des pêcheurs plutôt qu'à l'encontre de celui-ci, la PCP serait mieux comprise.

Iliana Malinova Iotova (S&D) a insisté sur l'importance de la pêche côtière et a insisté sur le rôle clé que jouent les organisations régionales de gestion des pêches.

Nils Torvalds (ADLE) a estimé que la PCP constituait l'un des plus grands échecs de l'UE et a préconisé des modifications concernant les RMD et les rejets.

Raül Romeva i Rueda (Verts/ALE) a plaidé pour une modification historique et pour la viabilité à long terme des activités de pêche.

Struan Stevenson (CRE):

- a félicité le rapporteur et, tout en insistant sur la nécessité de mettre un terme aux rejets, a estimé que les pêcheurs sont contraints d'y recourir à cause de la réglementation de la Commission, de sorte que la régionalisation constitue un aspect important de la réforme, qui aura pour effet de rendre aux États membres la responsabilité de la gestion quotidienne, la microgestion centralisée ayant échoué;

- a estimé qu'il fallait disposer de données scientifiques plus nombreuses et de meilleure qualité sur tous les stocks halieutiques de l'UE;
- a déclaré faire confiance de Simon Coveney, ministre irlandais de l'agriculture, de l'alimentation et des affaires maritimes et président en exercice du Conseil, pour remédier au différend interinstitutionnel et remettre les plans pluriannuels sur les rails.

John Stuart Agnew (ELD):

- a estimé que l'UE affectait négativement la flotte britannique, les stocks halieutiques britanniques, les emplois locaux et les villes côtières;
- a déclaré que le peuple britannique, le Parlement britannique et Sa Majesté la Reine s'alarmeraient s'ils découvraient que l'amendement 63 aurait pour effet de soumettre les fonds marins, plutôt que simplement les poissons vivant au-dessus, à de nouvelles compétences, sans la moindre objection de la part du gouvernement de Sa Majesté ni du parti conservateur, alors que toute nouvelle compétence devrait donner lieu à un référendum au Royaume-Uni.

João Ferreira (GUE/NGL):

- a qualifié la PCP de désastre social, environnemental et économique;
- a rejeté le rapport malgré les améliorations qu'il apporterait à la proposition de la Commission, par exemple la suppression de toute mention relative à un système de concessions de pêche transférables;
- a plaidé pour davantage de gestion locale de la pêche, malgré la compétence exclusive établie dans ce domaine par le traité de Lisbonne;
- a conclu que la PCP devrait être axée non seulement sur la conservation des espèces, aussi importante soit-elle, mais aussi sur les pêcheurs.

Andrew Henry William Brons (NI):

- a déclaré que si la sortie du Royaume-Uni de l'UE et le rétablissement de l'exploitation exclusive des eaux permettaient de résoudre le problème, il convient, dans l'intervalle, de saluer toute tentative d'améliorer la PCP;

- a plaidé pour la fin des rejets;
- a estimé que s'il est manifestement souhaitable de permettre aux États membres d'appliquer leurs propres mesures de conservation dans les limites d'une zone de douze milles, les États membres devraient également pouvoir appliquer lesdites mesures vis-à-vis des autres États membres;
- a jugé particulièrement judicieuse la proposition du rapporteur de mettre un terme à la possibilité de transférer librement les concessions de pêche, car elle aurait pour effet de stopper la vente et l'achat de concessions, qui demeurerait la propriété de chaque État membre.

Alain Cadec (PPE):

- a plaidé pour les plans pluriannuels et le caractère durable de la PCP du point de vue environnemental, mais aussi du point de vue social et économique;
- a appelé à soutenir l'amendement sur l'obligation de débarquement proposé par le PPE.

Dolores García-Hierro Caraballo (S&D):

- a estimé que l'échec des précédentes réformes de la PCP est imputable à l'absence de volonté des États membres d'appliquer des critères scientifiques et des mesures de contrôle efficaces dans le domaine de la surpêche;
- a déclaré que l'absence de consensus sur la réforme de la PCP ne pouvait être imputé ni au rapporteur ni au groupe politique S&D.

Gesine Meissner (ADLE) a expliqué, en ce qui concerne la surpêche, qui représente 80% des activités dans la Méditerranée, qu'il apparaît que des quotas rigoureux permettent des captures plus importantes, et a ensuite appelé à soutenir le rapport.

Julie Girling (CRE):

- a rendu hommage à la Commission, au rapporteur, aux rapporteurs fictifs et à la commission de la pêche;
- s'est déclarée opposée à l'amendement présenté par le groupe politique PPE prévoyant une tolérance de 10% pour les rejets, qui est présenté comme pragmatique alors qu'il est dangereux et témoigne d'un manque d'ambition.

Bastiaan Belder (ELD) a cité l'exemple de la Norvège, qui a entrepris il y a 25 ans, de façon pragmatique, de mettre un terme aux rejets en mer.

Gabriel Mato Adrover (PPE) a estimé que les négociations avaient inscrit les préoccupations environnementales au cœur de la réforme de la PCP.

Isabelle Thomas (S&D) a estimé qu'il convenait d'éviter la surpêche et de protéger les activités de pêche, et elle a salué la suppression des concessions de pêche transférables.

Gerben-Jan Gerbrandy (ADLE) a rendu compte de l'expérience des pêcheries de la Mer du Nord.

Maria do Céu Patrão Neves (PPE) a souligné que la pêche comprend trois dimensions: environnementale, économique et sociale; et qu'il faut s'abstenir de donner la priorité à la dimension environnementale, parce que cela déboucherait sur une réforme irréaliste, et qu'il convient par conséquent de soutenir l'amendement du groupe politique PPE sur les rejets (amendement 297).

Kriton Arsenis (S&D):

- a apporté son soutien à la proposition de la Commission sur les RMD et l'interdiction des rejets;
- a regretté que la proposition ne prévoie pas la création de zones de reconstitution des stocks de poissons, qui permettrait de rétablir le niveau des stocks et d'accroître les revenus des pêcheurs dans toute l'UE en augmentant aussi bien la qualité que la taille des poissons capturés;
- a expressément appelé à voter en faveur de l'amendement 253.

Luis Manuel Capoulas Santos (S&D) a jugé que la réforme actuelle de la PCP n'était pas parfaite, mais n'en constituait pas moins une avancée favorable, et a salué le rapport.

Rareș-Lucian Niculescu (PPE) a souligné l'importance et le potentiel de l'aquaculture, qui n'en est pas moins en déclin.

Jens Nilsson (S&D) a plaidé pour des pêcheries durables, y compris en ce qui concerne l'aquaculture et la pêche sportive.

Lambert van Nistelrooij (PPE):

- a estimé que la viabilité à long terme était importante, au même titre que la régionalisation, l'innovation et la modernisation;
- a estimé que les concessions de pêche transférables étaient un instrument intéressant.

Antolín Sánchez Presedo (S&D) a jugé la réforme proposée responsable, durable et compétitive et a estimé que le rapporteur en avait renforcé la dimension socioéconomique.

Agnès Le Brun (PPE) a regretté que le rapport entraîne un dangereux déséquilibre parce qu'il accorde une place plus importante aux considérations environnementales qu'aux considérations socioéconomiques, et a par conséquent appelé à soutenir l'amendement 15.

Mario Pirillo (S&D) a déclaré espérer que cette réforme jetterait les bases juridiques de la viabilité à long terme.

Salvatore Iacolino (PPE) a regretté la solution proposée sur les rejets, qu'il considère comme une question grave, et a souligné qu'il fallait accorder davantage d'attention à l'aquaculture, y compris en raison de son lien avec le tourisme.

Ole Christensen (S&D) a qualifié d'échec la PCP actuelle, et a insisté sur la régionalisation, l'interdiction des rejets en mer et la viabilité à long terme.

S'exprimant selon la procédure d'intervention à la demande,

Seán Kelly (PPE):

- a estimé que les plans pluriannuels étaient absolument vitaux et feraient toute la différence, et a déclaré, en ce qui concerne la pêche sportive, qu'il s'agit-là d'une activité qui devrait être développée nettement davantage sur le plan touristique, au bénéfice des communautés aussi bien côtières que rurales;

- a déclaré, en ce qui concerne les rejets, qu'ils traduisent l'échec de la politique menée, mais qu'il faut y remédier de façon proportionnée et intelligente afin que les pêcheurs artisanaux ne subissent pas une discrimination à court terme, et qu'il faut s'attaquer à la question des grands navires-usines dotés de broyeurs, qui capturent le poisson, le broient et l'éliminent.

Luís Paulo Alves (S&D):

- s'est fait l'avocat de la gestion locale, afin de favoriser la viabilité à long terme;
- a insisté pour que les zones marines considérées comme sensibles sur le plan biogéographique soient protégées;
- a insisté pour que la réciprocité soit assurée dans le cadre des échanges avec les pays tiers afin de garantir aux pêcheurs de l'UE une égalité de traitement et une concurrence équitable, comme proposé par la commission de la pêche.

Ana Miranda (Verts/ALE) a demandé de soutenir les pêcheries artisanales côtières, et a remercié le rapporteur d'avoir tenu compte de la dimension sociale de la pêche.

Peter van Dalen (CRE) a apporté son soutien à l'amendement du PPE sur les captures (amendement 297 présenté par Carmen Fraga Estévez, PPE).

Paul Murphy (GUE/NGL):

- a dressé un tableau négatif de la PCP;
- s'est rallié à l'opposition manifestée dans le rapport aux propositions de la Commission relatives aux quotas individuels transférables, qui aboutiraient à une privatisation de facto des mers;
- a estimé que les petits et moyens pêcheurs dans les communautés côtières risquaient réellement de perdre leur emploi et leur moyen de subsistance, notamment parce que selon les projections de la Commission elle-même, l'emploi dans ce secteur fléchira de 60% sur les dix prochaines années, fléchissement qui précisément affectera avant tout ces pêcheurs;
- a conclu que la planification et la gestion démocratique des quotas assurerait aux pêcheurs artisanaux, aux travailleurs de l'industrie et aux communautés côtières un revenu équitable et une exploitation durable de cette ressource vitale.

John Bufton (ELD):

- a dressé un tableau négatif de la PCP;
- a déclaré qu'au Royaume-Uni, les flottes de pêche ont été détruites et les ports de pêche laissés à l'abandon et que les eaux côtières ne constituent plus qu'une fraction des eaux communes de l'UE, que le Royaume-Uni fournit à l'UE 70% de ses produits de la pêche mais ne se voit attribuer que 13% de la valeur des captures d'espèces soumises à un quota, ce qui signifie que le Royaume-Uni cède chaque année aux intérêts de l'UE pour environ 2 milliards de livres sterling de poisson, plus la valeur ajoutée liée à la construction et réparation navales, à l'emploi dans le secteur de la transformation des produits de la pêche et aux services annexes, soit un total d'environ 5 milliards de livres sterling.

Maria Damanaki, membre de la Commission:

- a rappelé que la Commission avait présenté la proposition initiale un an et demi plus tôt, que le rapporteur, les rapporteurs fictifs, le Conseil et la Commission avaient travaillé très dur pour parvenir à un bon accord, et qu'elle était très fière d'apporter son soutien aussi bien à l'orientation générale adoptée par le Conseil en juin 2012 qu'à l'accord avec la commission de la pêche;
- a déclaré qu'à l'issue d'un dialogue soutenu avec l'industrie et des milliers de citoyens dans toute l'Europe, l'approche concernant les rejets en mer était devenue plus souple; une approche par étapes, une approche plus réaliste, une approche pêcherie par pêcherie, une approche axée avant tout sur des engins meilleurs et plus sélectifs;
- a estimé que la régionalisation avait été accrue, dans la mesure du possible, afin de donner aux États membres, au secteur proprement dit et aux citoyens la possibilité de trancher les questions qui les concernent directement;
- a estimé que la viabilité sociale pourrait être assurée parce que pour la première fois, un traitement spécial serait accordé aux pêcheries artisanales, et que parvenir à assurer la viabilité à long terme des stocks d'ici 2022 pourrait entraîner la création de 30% d'emplois supplémentaires et accroître de 25% les revenus générés par les pêcheries de l'UE;
- a conclu en réaffirmant la détermination de la Commission à débattre de ces questions dans le cadre des trilogues.

Simon Coveney, ministre de l'agriculture, de l'alimentation et des affaires maritimes de l'Irlande et président en exercice du Conseil:

- a insisté sur la nécessité de réformer en profondeur la PCP, 70% du poisson consommé dans l'UE étant importé alors que les eaux de l'UE permettraient d'en produire nettement davantage;
- a déclaré que l'UE ne pouvait continuer ni à rejeter en moyenne 23% du poisson capturé ni à autoriser la surpêche, situation à laquelle on peut remédier grâce à la modernisation, à l'amélioration de la sélectivité et à une gestion plus efficace des stocks;
- a jugé inapproprié que le président en exercice du Conseil exprime son avis ou soutienne tel ou tel amendement;
- a conclu que le Parlement européen était confronté au même défi que le Conseil au moment d'examiner, de trancher et de voter les positions finales, à savoir essayer de mettre en place une nouvelle PCP qui non seulement se tienne aux yeux des responsables politiques mais qui soit également applicable dans la pratique, et soit de nature à modifier en profondeur le fonctionnement de l'industrie de la pêche de l'UE, le processus décisionnel, qui se déroulera de préférence à l'échelon régional à l'avenir, et la manière dont les stocks de l'UE sont gérés.

Le rapporteur, Mme Ulrike Rodust (S&D, SE), a conclu le débat et:

- a regretté que certains députés, par exemple Mme Fraga, ne soient pas en mesure de soutenir le rapport;
- a indiqué que des projets pilotes seraient lancés en ce qui concerne les rejets;
- a souligné, en ce qui concerne la Méditerranée, que de nombreux problèmes ne sont en rien liés à la PCP;
- a terminé en estimant que les pétitions signées en faveur d'une nouvelle PCP témoignaient du soutien des ONG et de l'intérêt manifesté par de nombreux citoyens.

Le président a ensuite clos le débat. En outre, Robert Dušek (S&D, CZ) a soumis une déclaration écrite conformément à l'article 149 du règlement du Parlement européen.

### III. VOTE

Lors du vote en session plénière qui s'est déroulé le 6 février 2013, le Parlement a adopté les amendements 2, 3, 6, l'amendement 5 (première partie), l'amendement 7 (première partie), les amendements 8 à 10, 12 à 15, 17 à 68, 70 à 93, 95 à 102 et 103, la partie correspondante de l'amendement 104, les amendements 105 à 109, 111, 114 à 116, 118, l'amendement 119 (la première partie telle que modifiée par amendement oral, et les deuxième, troisième, cinquième, sixième, septième, neuvième et dixième parties), les amendements 120 à 181, 183 à 197, 199 à 211, 220, 224 à 227, 229 à 230, 232, 234 à 235, 237, 239, 241 à 243, 245, 251, 257 à 258, 260, 262, 264, 270, 273, 285, 293, 295, 296, 301 et 302. Les amendements 229, 254, 255, 256, 263, 277, 278 et 286 avaient été retirés.

Le texte des amendements adoptés et de la résolution législative du Parlement européen figurent à l'annexe de la présente note.

## **Politique commune de la pêche \*\*\*I**

### **Résolution législative du Parlement européen du 6 février 2013 sur la proposition de règlement du Parlement européen et du Conseil relatif à la politique commune de la pêche (COM(2011)0425 – C7-0198/2011 – 2011/0195(COD))**

**(Procédure législative ordinaire: première lecture)**

*Le Parlement européen,*

- vu la proposition de la Commission au Parlement européen et au Conseil (COM(2011)0425),
  - vu l'article 294, paragraphe 2, et l'article 43, paragraphe 2, du traité sur le fonctionnement de l'Union européenne, conformément auxquels la proposition lui a été présentée par la Commission (C7-0198/2011),
  - vu l'avis de la commission des affaires juridiques sur la base juridique proposée,
  - vu l'article 294, paragraphe 3, du traité sur le fonctionnement de l'Union européenne,
  - vu l'avis du Comité économique et social européen du 28 mars 2012<sup>1</sup>,
  - vu l'avis du Comité des régions du 4 mai 2012<sup>2</sup>,
  - vu les articles 55 et 37 de son règlement,
  - vu le rapport de la commission de la pêche et les avis de la commission du développement, de la commission des budgets, de la commission de l'environnement, de la santé publique et de la sécurité alimentaire et de la commission du développement régional (A7-0008/2013),
1. arrête la position en première lecture figurant ci-après;
  2. rappelle sa résolution du 8 juin 2011 intitulée "Investir dans l'avenir: un nouveau cadre financier pluriannuel (CFP) pour une Europe compétitive, durable et inclusive"<sup>3</sup>; réaffirme qu'il est nécessaire de prévoir dans le prochain CFP des ressources supplémentaires suffisantes pour permettre à l'Union de réaliser ses priorités politiques actuelles et de s'acquitter des nouvelles missions que lui assigne le traité de Lisbonne, ainsi que de faire face aux événements imprévus; met au défi le Conseil, au cas où celui-ci ne partagerait pas cette approche, d'indiquer clairement quels priorités ou projets politiques pourraient être purement et simplement abandonnés, malgré leur valeur ajoutée européenne avérée;

---

<sup>1</sup> JO C 181 du 21.6.2012, p.183.

<sup>2</sup> JO C 225 du 27.7.2012, p.20.

<sup>3</sup> Textes adoptés de cette date, P7\_TA(2011)0266.

3. fait observer que l'incidence financière estimée de la proposition n'est qu'une indication destinée à l'autorité législative et qu'elle ne pourra être déterminée tant qu'un accord n'aura pas été obtenu sur le règlement fixant le cadre financier pluriannuel pour la période 2014-2020;
4. demande à la Commission de le saisir à nouveau, si elle entend modifier de manière substantielle sa proposition ou la remplacer par un autre texte;
5. charge son Président de transmettre la position du Parlement au Conseil et à la Commission ainsi qu'aux parlements nationaux.

## Amendement 2

### Proposition de règlement Considérant 2

*Texte proposé par la Commission*

(2) Le champ d'action de la politique commune de la pêche s'étend à la conservation, **à la gestion et à l'exploitation** des ressources biologiques de la mer. La politique commune de la pêche couvre également les mesures de marché et les mesures financières destinées à soutenir la réalisation de ses objectifs, les **ressources biologiques d'eau douce et l'aquaculture**, ainsi que la transformation et la commercialisation des produits de la pêche et de l'aquaculture, pour autant que ces activités soient exercées sur le territoire des États membres, ou dans les eaux de l'Union, y compris par des navires de pêche battant pavillon de pays tiers et immatriculés dans ces pays, ou par des navires de pêche de l'Union, ou par des ressortissants des États membres, sans préjudice de la responsabilité principale de l'État du pavillon, compte tenu des dispositions de l'article 117 de la convention des Nations unies sur le droit de la mer.

*Amendement*

(2) Le champ d'action de la politique commune de la pêche s'étend à la conservation des ressources biologiques de la mer **et à la gestion des pêcheries qui les ciblent**. La politique commune de la pêche couvre également les mesures de marché et les mesures financières destinées à soutenir la réalisation de ses objectifs, les **activités aquacoles**, ainsi que la transformation et la commercialisation des produits de la pêche et de l'aquaculture, pour autant que ces activités soient exercées sur le territoire des États membres, ou dans les eaux de l'Union, y compris par des navires de pêche battant pavillon de pays tiers et immatriculés dans ces pays, ou par des navires de pêche de l'Union, ou par des ressortissants des États membres, sans préjudice de la responsabilité principale de l'État du pavillon, compte tenu des dispositions de l'article 117 de la convention des Nations unies sur le droit de la mer.

## Amendement 3

### Proposition de règlement Considérant 3

*Texte proposé par la Commission*

(3) Il convient que la politique commune de la pêche garantisse que les activités de pêche et d'aquaculture contribuent à **créer des conditions environnementales, économiques et sociales qui soient durables** à long terme. **Il convient en outre qu'elle contribue à accroître la productivité et à garantir un niveau de vie**

*Amendement*

(3) Il convient que la politique commune de la pêche garantisse que les activités de pêche et d'aquaculture contribuent à **la viabilité environnementale, économique et sociale** à long terme. **Cette politique devrait comprendre des règles concernant la traçabilité, la sécurité et la qualité des produits importés dans l'Union**, un niveau

équitable pour le secteur de la pêche, la stabilité des marchés, la disponibilité des ressources et l'approvisionnement des consommateurs à des prix raisonnables.

de vie équitable pour le secteur de la pêche, **la sécurité alimentaire**, la stabilité des marchés, la disponibilité des ressources et l'approvisionnement des consommateurs à des prix raisonnables.

## Amendement 5

### Proposition de règlement Considérant 5

#### *Texte proposé par la Commission*

(5) Lors du sommet mondial sur le développement durable qui s'est tenu à Johannesburg en 2002, l'Union et ses États membres se sont engagés à lutter contre le déclin constant de nombreux stocks halieutiques. Il convient dès lors que l'Union améliore sa politique commune de la pêche afin de réaliser, d'ici 2015, l'objectif prioritaire consistant à **ramener et à maintenir l'exploitation des ressources biologiques de la mer à des niveaux permettant d'obtenir le rendement maximum durable en ce qui concerne les populations des stocks exploités**. Lorsque les informations scientifiques ne sont pas disponibles en quantité suffisante, il peut être nécessaire d'utiliser des valeurs approchées pour le rendement maximal durable.

#### *Amendement*

(5) Lors du sommet mondial sur le développement durable qui s'est tenu à Johannesburg en 2002, l'Union et ses États membres se sont engagés à lutter contre le déclin constant de nombreux stocks halieutiques. Il convient dès lors que l'Union améliore sa politique commune de la pêche afin de réaliser, d'ici 2015, l'objectif prioritaire consistant à **fixer des taux de mortalité par pêche permettant de porter les stocks, d'ici 2020 au plus tard, à un niveau supérieur à celui permettant d'assurer un rendement maximal durable et de maintenir à ces niveaux tous les stocks reconstitués**. Lorsque les informations scientifiques ne sont pas disponibles en quantité suffisante, il peut être nécessaire d'utiliser des valeurs approchées pour le rendement maximal durable.

## Amendement 6

### Proposition de règlement Considérant 5 bis (nouveau)

#### *Texte proposé par la Commission*

#### *Amendement*

**(5 bis) Le concept de rendement maximal durable inscrit dans la convention des Nations unies sur le droit de la mer constitue un objectif de gestion de la pêche qui est juridiquement contraignant pour l'Union depuis la ratification de**

*cette convention en 1998.*

## **Amendement 232**

### **Proposition de règlement Considérant 5 ter (nouveau)**

*Texte proposé par la Commission*

*Amendement*

*(5 ter) L'adoption de taux de mortalité par pêche inférieurs à ceux nécessaires pour maintenir les stocks de poissons à des niveaux supérieurs à ceux permettant de produire un rendement maximal durable constitue la seule façon d'assurer que l'industrie de la pêche devienne économiquement viable à long terme sans avoir à compter sur l'aide publique.*

## **Amendement 7**

### **Proposition de règlement Considérant 5 quater (nouveau)**

*Texte proposé par la Commission*

*Amendement*

*(5 quater) Les plans pluriannuels devraient être l'instrument principal pour veiller à ce que, d'ici 2015, les taux de mortalité par pêche soient fixés à des niveaux qui permettront la reconstitution des stocks, d'ici 2020 au plus tard, à des niveaux supérieurs à ceux permettant d'assurer le rendement maximal durable et le maintien à ces niveaux de tous les stocks ainsi reconstitués. Seul un engagement clair et contraignant sur ces dates est en mesure d'assurer qu'une action immédiate soit lancée et que le processus de reconstitution ne soit plus différé. Concernant les stocks qui n'ont pas encore fait l'objet d'un plan pluriannuel, il est essentiel de s'assurer que le Conseil approuve pleinement les objectifs de la politique commune de la pêche lors de la détermination des possibilités de pêche pour ces stocks.*

## **Amendement 8**

### **Proposition de règlement Considérant 5 quinquies (nouveau)**

*Texte proposé par la Commission*

*Amendement*

*(5 quinquies) Les plans pluriannuels devraient aussi pouvoir comprendre des dispositions qui limitent les variations annuelles des totaux admissibles des captures des stocks reconstitués afin de créer des conditions plus stables pour le secteur de la pêche. Les limites précises de ces variations devraient être fixées dans les plans pluriannuels.*

## **Amendement 9**

### **Proposition de règlement Considérant 5 sexies (nouveau)**

*Texte proposé par la Commission*

*Amendement*

*(5 sexies) Les décisions de gestion relatives au rendement maximal durable (RMD) dans les pêcheries mixtes devraient tenir compte de la difficulté de pêcher toutes les espèces d'une pêcherie mixte en même temps en visant le rendement maximal durable, si les avis scientifiques indiquent qu'il est très difficile d'éviter le phénomène de "choke species" en renforçant la sélectivité des engins de pêche utilisés. Il convient de demander au CIEM et au Comité scientifique, technique et économique de la pêche (CSTEP) d'émettre un avis sur les niveaux appropriés de mortalité par pêche dans de telles circonstances.*

## **Amendement 10**

### **Proposition de règlement Considérant 5 septies (nouveau)**

**(5 septies) L'Union et les États membres veillent à ce que, dans le cas où les possibilités de pêche doivent être réduites de manière draconienne pendant une période transitoire pour atteindre le rendement maximal durable, des mesures sociales et financières appropriées soient appliquées pour soutenir un nombre suffisant d'entreprises tout au long de la chaîne de production, de manière à parvenir à un équilibre entre la capacité de pêche et les ressources disponibles lorsque le rendement maximal durable sera atteint.**

## Amendement 12

### Proposition de règlement Considérant 7

*Texte proposé par la Commission*

(7) Il est approprié que l'exploitation durable des ressources biologiques de la mer repose sur l'approche de précaution, issue du principe de précaution mentionné à l'article 191, paragraphe 2, premier alinéa, du traité.

*Amendement*

(7) Il est approprié que l'exploitation durable des ressources biologiques de la mer repose **toujours** sur l'approche de précaution, issue du principe de précaution mentionné à l'article 191, paragraphe 2, premier alinéa, du traité, **en tenant compte des données scientifiques disponibles.**

## Amendement 13

### Proposition de règlement Considérant 8

*Texte proposé par la Commission*

(8) Il convient que la politique commune de la pêche contribue à la protection du milieu marin et, notamment, à la réalisation du bon état écologique au plus tard en 2020, conformément à l'article 1<sup>er</sup>, paragraphe 1, de la directive 2008/56/CE du Parlement européen et du Conseil du 17 juin 2008 établissant un cadre d'action

*Amendement*

(8) Il convient que la politique commune de la pêche contribue à la protection du milieu marin, **à la gestion durable de toutes les espèces exploitées commercialement** et, notamment, à la réalisation du bon état écologique au plus tard en 2020, conformément à l'article 1<sup>er</sup>, paragraphe 1, de la directive 2008/56/CE

communautaire dans le domaine de la politique pour le milieu marin (directive-cadre «stratégie pour le milieu marin»).

du Parlement européen et du Conseil du 17 juin 2008 établissant un cadre d'action communautaire dans le domaine de la politique pour le milieu marin (directive-cadre "stratégie pour le milieu marin").

#### Amendement 14

##### Proposition de règlement Considérant 8 bis (nouveau)

*Texte proposé par la Commission*

*Amendement*

***(8 bis) La politique commune de la pêche devrait également contribuer à l'approvisionnement du marché de l'Union en aliments à haute valeur nutritionnelle, ce qui réduirait la dépendance alimentaire du marché intérieur, ainsi qu'à la création d'emplois directs et indirects et au développement économique des zones côtières.***

#### Amendement 15

##### Proposition de règlement Considérant 9

*Texte proposé par la Commission*

*Amendement*

(9) Il est nécessaire de mettre en œuvre une approche écosystémique en ce qui concerne la gestion des pêches, ***de limiter les incidences des activités de pêche sur l'environnement et de réduire au minimum*** les captures indésirées ***en vue de leur suppression progressive.***

(9) Il est nécessaire de mettre en œuvre une approche écosystémique en ce qui concerne la gestion des pêches, ***pour veiller à ce que l'activité humaine ait une incidence minimale sur l'écosystème marin et que*** les captures indésirées ***soient évitées, réduites au minimum et, si possible, éliminées, et que l'on parvienne progressivement à une situation où toutes les captures sont débarquées.***

#### Amendement 17

##### Proposition de règlement Considérant 12

*Texte proposé par la Commission*

(12) Il importe que la politique commune de la pêche soit mise en œuvre en prenant en considération les interactions avec les autres questions maritimes ***telles que celles traitées par la politique maritime intégrée*** en reconnaissance du fait que toutes les questions liées aux mers et aux océans en Europe sont interconnectées, y compris la planification de l'espace maritime. Il y a lieu, dans le cadre de la gestion des différentes politiques sectorielles dans les bassins maritimes de la mer Baltique, de la mer du Nord, des mers Celtiques, du golfe de Gascogne et de la côte ibérique, de la Méditerranée et de la mer Noire, de veiller à la cohérence et à l'intégration.

*Amendement*

(12) Il importe que la politique commune de la pêche soit mise en œuvre en prenant en considération les interactions avec les autres questions maritimes ***et, qu'elle soit, d'une manière générale, cohérente avec les autres politiques de l'Union*** en reconnaissance du fait que toutes les questions liées aux mers et aux océans en Europe sont interconnectées, y compris la planification de l'espace maritime. Il y a lieu, dans le cadre de la gestion des différentes politiques sectorielles dans les bassins maritimes de la mer Baltique, de la mer du Nord, des mers Celtiques, du golfe de Gascogne et de la côte ibérique, de la Méditerranée et de la mer Noire, de veiller à la cohérence et à l'intégration.

**Amendement 18**  
**Proposition de règlement**  
**Considérant 14**

*Texte proposé par la Commission*

(14) Les règles en vigueur limitant l'accès aux ressources comprises dans la zone des douze milles marins des États membres ont fonctionné de manière satisfaisante et contribué à la conservation en restreignant l'effort de pêche dans la partie la plus sensible des eaux de l'Union. Ces règles ont également permis de préserver les activités de pêche traditionnelle dont le développement économique et social de certaines communautés côtières est largement tributaire. Il convient dès lors que ces règles demeurent applicables.

*Amendement*

(14) Les règles en vigueur limitant l'accès aux ressources comprises dans la zone des douze milles marins des États membres ont fonctionné de manière satisfaisante et contribué à la conservation en restreignant l'effort de pêche dans la partie la plus sensible des eaux de l'Union. Ces règles ont également permis de préserver les activités de pêche traditionnelle dont le développement économique et social de certaines communautés côtières est largement tributaire. Il convient dès lors que ces règles demeurent applicables ***et qu'elles puissent, si possible, être renforcées pour accorder un accès préférentiel aux pêcheurs qui pratiquent une pêche à petite échelle, artisanale ou côtière.***

**Amendement 19**

**Proposition de règlement**  
**Considérant 14 bis (nouveau)**

*Texte proposé par la Commission*

*Amendement*

*(14 bis) Il convient que la définition de la pêche à petite échelle soit élargie pour tenir compte d'une série de critères autres que celui de la taille du bateau, y compris, notamment, les conditions atmosphériques prévalentes, les incidences des techniques de pêche sur l'écosystème marin, le temps passé en mer et les caractéristiques de l'unité économique exploitant la ressource. Les petites îles côtières qui dépendent de la pêche devraient être particulièrement reconnues et aidées à la fois en termes de financement et en termes de distribution de ressources additionnelles, pour pouvoir survivre et prospérer à l'avenir.*

**Amendement 20**

**Proposition de règlement**  
**Considérant 16**

*Texte proposé par la Commission*

*Amendement*

(16) Une approche pluriannuelle de la gestion des pêches, *établissant en priorité des plans pluriannuels reflétant les spécificités des différentes pêcheries*, permet de mieux atteindre l'objectif de l'exploitation durable des ressources biologiques de la mer.

(16) Une approche pluriannuelle de la gestion des pêches permet de mieux atteindre l'objectif de l'exploitation durable des ressources biologiques de la mer. *À cet effet, les États membres, en collaboration étroite avec les pouvoirs publics et les conseils consultatifs, devraient créer les conditions de la durabilité, notamment au niveau local, en établissant en priorité des plans pluriannuels reflétant les spécificités des différentes pêcheries. Cet objectif pourrait être atteint par des actions communes au niveau régional et, de manière plus contraignante, par des procédures décisionnelles conduisant à l'élaboration de plans pluriannuels.*

**Amendement 21**

**Proposition de règlement**  
**Considérant 17**

*Texte proposé par la Commission*

(17) Il convient que les plans pluriannuels couvrent, dans la mesure du possible, des stocks multiples lorsque ces stocks font l'objet d'une exploitation conjointe. Il importe que ces plans pluriannuels établissent la base de fixation des possibilités de pêche et des objectifs ciblés quantifiables aux fins de l'exploitation durable des stocks et des écosystèmes marins concernés, en définissant des calendriers précis et des mécanismes de sauvegarde pour faire face aux événements imprévus.

*Amendement*

(17) Il convient que les plans pluriannuels couvrent, dans la mesure du possible, des stocks multiples lorsque ces stocks font l'objet d'une exploitation conjointe. Il importe que ces plans pluriannuels établissent la base de fixation des possibilités de pêche et des objectifs ciblés quantifiables aux fins de l'exploitation durable des stocks et des écosystèmes marins concernés, en définissant des calendriers précis et des mécanismes de sauvegarde pour faire face aux événements imprévus. ***Les plans pluriannuels devraient également être soumis à des objectifs de gestion précisément définis afin de contribuer à l'exploitation durable des stocks et des écosystèmes marins concernés. Lorsque les scénarios de gestion peuvent avoir des incidences socioéconomiques pour les régions concernées, ces plans devraient être établis en concertation avec les acteurs du secteur de la pêche, les scientifiques et les partenaires institutionnels.***

**Amendement 22**

**Proposition de règlement**  
**Considérant 18**

*Texte proposé par la Commission*

(18) Des mesures sont nécessaires pour réduire ***et éliminer*** les volumes actuellement élevés de captures indésirées et ***de*** rejets. En effet, ***les captures indésirées et*** les rejets constituent un gaspillage substantiel et ont une incidence négative sur l'exploitation durable des ressources biologiques de la mer et des écosystèmes marins, ainsi que sur la viabilité financière des pêcheries. Il y a lieu d'établir et de mettre en œuvre progressivement une obligation de débarquement de toutes les captures de

*Amendement*

(18) Des mesures sont nécessaires pour réduire les volumes actuellement élevés de captures indésirées et ***éliminer graduellement les*** rejets. ***Les législations antérieures ont malheureusement souvent obligé les pêcheurs à rejeter des ressources précieuses.*** En effet, les rejets constituent un gaspillage substantiel et ont une incidence négative sur l'exploitation durable des ressources biologiques de la mer et des écosystèmes marins, ainsi que sur la viabilité financière des pêcheries. Il y a lieu d'établir et de mettre en œuvre

stocks réglementés réalisées au cours d'activités de pêche menées dans les eaux de l'Union ou par des navires de pêche de l'Union.

progressivement une obligation de débarquement de toutes les captures de stocks réglementés réalisées au cours d'activités de pêche menées dans les eaux de l'Union ou par des navires de pêche de l'Union. ***Priorité devrait être donnée au développement, à la promotion et à l'encouragement des mesures et incitations poussant à éviter d'emblée les captures indésirées.***

### **Amendement 23**

#### **Proposition de règlement Considérant 18 bis (nouveau)**

*Texte proposé par la Commission*

*Amendement*

***(18 bis) L'obligation de débarquer toutes les captures devrait être introduite pêcherie par pêcherie. Les pêcheurs devraient être autorisés à continuer de rejeter les espèces pour lesquelles les meilleurs avis scientifiques disponibles indiquent de grandes chances de survie lorsqu'elles sont rejetées en mer, dans des conditions bien définies pour une pêcherie donnée.***

### **Amendement 24**

#### **Proposition de règlement Considérant 18 ter (nouveau)**

*Texte proposé par la Commission*

*Amendement*

***(18 ter) Pour que l'obligation de débarquer toutes les captures soit réalisable et que les effets des variations annuelles des compositions des captures soient atténués, les États membres devraient être autorisés à transférer un certain pourcentage de leurs quotas d'une année sur l'autre.***

## Amendement 25

### Proposition de règlement Considérant 19

#### *Texte proposé par la Commission*

(19) Il convient que l'opérateur ne tire pas pleinement avantage du point de vue économique des débarquements de captures indésirées. Pour ce qui est des débarquements de captures de poisson en dessous de la taille minimale de référence de conservation, il y a lieu de limiter l'utilisation de ces captures et d'exclure leur vente aux fins de l'alimentation humaine.

#### *Amendement*

(19) Il convient que l'opérateur ne tire pas pleinement avantage du point de vue économique des débarquements de captures indésirées. Pour ce qui est des débarquements de captures de poisson en dessous de la taille minimale de référence de conservation, il y a lieu de limiter l'utilisation de ces captures et d'exclure leur vente aux fins de l'alimentation humaine.  
***Chaque État membre devrait pouvoir décider d'autoriser ou non la distribution gratuite des poissons débarqués à des œuvres de bienfaisance ou caritatives.***

## Amendement 26

### Proposition de règlement Considérant 20

#### *Texte proposé par la Commission*

(20) Aux fins de la conservation des stocks, il convient d'appliquer des objectifs clairs en ce qui concerne certaines mesures techniques.

#### *Amendement*

(20) Aux fins de la conservation des stocks ***et de l'adaptabilité des flottes et des pêcheries***, il convient d'appliquer des objectifs clairs en ce qui concerne certaines mesures techniques ***et d'adapter les échelles de gouvernance aux besoins de gestion.***

## Amendement 27

### Proposition de règlement Considérant 21

#### *Texte proposé par la Commission*

(21) Pour ce qui est des stocks pour lesquels aucun plan pluriannuel n'a été établi, il convient de garantir des taux d'exploitation permettant d'obtenir le rendement maximal durable en fixant des limites concernant les captures et/ou l'effort

#### *Amendement*

(21) Pour ce qui est des stocks pour lesquels aucun plan pluriannuel n'a été établi, il convient de garantir des taux d'exploitation permettant d'obtenir le rendement maximal durable en fixant des limites concernant les captures et/ou l'effort

de pêche.

de pêche. *Si les données disponibles ne sont pas suffisantes, des normes de valeurs approchées devraient être utilisées pour la gestion des pêches.*

## Amendement 28

### Proposition de règlement

#### Considérant 21 bis (nouveau)

*Texte proposé par la Commission*

*Amendement*

*(21 bis) L'Union devrait redoubler d'efforts pour parvenir à une coopération internationale et à une gestion des stocks qui soient efficaces dans les mers dont tant des États membres que des pays tiers sont riverains, en prévoyant, le cas échéant, la création d'une organisation régionale de gestion des pêches dans ce type de zone. En particulier, l'Union devrait prôner la création d'une organisation régionale de gestion des pêches pour la mer Noire.*

## Amendement 29

### Proposition de règlement

#### Considérant 22

*Texte proposé par la Commission*

*Amendement*

(22) Compte tenu de la situation économique précaire dans laquelle se trouve **le** secteur de la pêche et de la dépendance de certaines communautés côtières à l'égard de la pêche, il est nécessaire de garantir une stabilité relative des activités de pêche en répartissant les possibilités de pêche de manière à garantir à chaque État membre une part prévisible des stocks.

(22) Compte tenu de la situation économique précaire dans laquelle se trouve **une partie du** secteur de la pêche et de la dépendance de certaines communautés côtières à l'égard de la pêche, il est nécessaire de garantir une stabilité relative des activités de pêche en répartissant les possibilités de pêche de manière à garantir à chaque État membre une part prévisible des stocks.

## Amendement 30

### Proposition de règlement

#### Considérant 25

*Texte proposé par la Commission*

(25) Il convient que la Commission puisse adopter des mesures temporaires au cas où les activités de pêche constitueraient une menace grave nécessitant une intervention immédiate pour la conservation des ressources biologiques de la mer ou pour l'écosystème marin.

*Amendement*

(25) Il convient que la Commission puisse adopter, ***après consultation des conseils consultatifs et des États membres concernés***, des mesures temporaires au cas où les activités de pêche constitueraient une menace grave nécessitant une intervention immédiate pour la conservation des ressources biologiques de la mer ou pour l'écosystème marin. ***Ces mesures devraient être établies dans des délais bien précis et ne rester en vigueur que pendant une période déterminée.***

**Amendement 31**

**Proposition de règlement  
Considérant 26**

*Texte proposé par la Commission*

(26) Il convient que les États membres puissent adopter, aux fins de la mise en œuvre de la politique commune de la pêche, des mesures de conservation et des mesures techniques destinées à permettre à cette dernière de tenir compte de façon plus appropriée des réalités et des spécificités des différentes pêcheries et de bénéficier d'une plus large adhésion.

*Amendement*

(26) Il convient que les États membres puissent, ***compte dûment tenu des avis des conseils consultatifs et des parties concernés***, adopter, aux fins de la mise en œuvre de la politique commune de la pêche, des mesures de conservation et des mesures techniques destinées à permettre à cette dernière de tenir compte de façon plus appropriée des réalités et des spécificités ***des différents bassins maritimes et*** des différentes pêcheries et de bénéficier d'une plus large adhésion.

**Amendement 32**

**Proposition de règlement  
Considérant 26 bis (nouveau)**

*Texte proposé par la Commission*

*Amendement*

***(26 bis) Les États membres devraient être encouragés à coopérer les uns avec les autres sur une base régionale.***

## Amendement 234

### Proposition de règlement Considérant 28 bis (nouveau)

*Texte proposé par la Commission*

*Amendement*

***(28 bis) L'accès aux pêcheries devrait se fonder sur des critères environnementaux et sociaux à la fois transparents et objectifs de manière à promouvoir une pêche responsable qui contribuerait à garantir que ce sont les opérateurs qui pêchent de la manière la moins dommageable pour l'environnement et apportent le plus d'avantages à la société qui sont encouragés.***

## Amendement 33

### Proposition de règlement Considérant 29

*Texte proposé par la Commission*

*Amendement*

***(29) Il y a lieu de mettre en œuvre, au plus tard le 31 décembre 2013, pour la majorité des stocks gérés dans le cadre de la politique commune de la pêche, un système de concessions de pêche transférables applicable à tous les navires d'une longueur de 12 mètres ou plus et à tous les autres navires utilisant des engins remorqués. Les États membres peuvent exclure du système de concessions de pêche transférables les navires de moins de 12 mètres autres que les navires équipés d'engins remorqués. Il convient que ce système contribue à la réalisation, à l'initiative du secteur, de réductions de flotte et à l'amélioration des performances économiques, tout en créant des concessions de pêche transférables juridiquement sûres et exclusives reposant sur les possibilités de pêche annuelles octroyées à un État membre. Étant donné que les ressources biologiques de la mer constituent un bien commun, il est approprié que les concessions de pêche transférables établissent uniquement des***

***supprimé***

*droits d'utilisateur sur une partie des possibilités de pêche annuelles octroyées à un État membre, lesquels peuvent être révoqués selon des règles établies.*

#### **Amendement 34**

##### **Proposition de règlement Considérant 29 bis (nouveau)**

*Texte proposé par la Commission*

*Amendement*

***(29 bis) La Commission devrait entreprendre des évaluations de la flotte de manière à obtenir des conclusions crédibles quant à la portée précise de la surcapacité au niveau de l'Union, de manière à pouvoir proposer des instruments adaptés et ciblés pour réduire cette surcapacité.***

#### **Amendement 35**

##### **Proposition de règlement Considérant 30**

*Texte proposé par la Commission*

*Amendement*

***(30) Il est approprié que les concessions de pêche puissent être transférées et louées afin que la gestion des possibilités de pêche soit décentralisée en faveur du secteur de la pêche et que les pêcheurs qui quittent le secteur n'aient pas besoin d'un soutien financier public au titre de la politique commune de la pêche.***

***supprimé***

#### **Amendement 36**

##### **Proposition de règlement Considérant 31**

*Texte proposé par la Commission*

*Amendement*

***(31) Les caractéristiques spécifiques et la vulnérabilité socio-économique de certaines flottes artisanales justifient de limiter les systèmes obligatoires de***

***supprimé***

*concessions de pêche transférables aux navires de grande taille. Il convient que les systèmes de concessions de pêche transférables s'appliquent aux stocks pour lesquels des possibilités de pêche ont été octroyées.*

#### **Amendement 37**

##### **Proposition de règlement Considérant 31 bis (nouveau)**

*Texte proposé par la Commission*

*Amendement*

*(31 bis) Il convient de laisser à chaque État membre le choix de la méthode d'attribution des possibilités de pêche qui lui sont allouées, conformément au principe de subsidiarité, sans imposer de système de répartition au niveau de l'Union. Ainsi les États membres resteront libres de mettre en place ou non un système de concessions de pêche transférables.*

#### **Amendement 38**

##### **Proposition de règlement Considérant 31 ter (nouveau)**

*Texte proposé par la Commission*

*Amendement*

*(31 ter) Il convient de mettre en place un système contraignant d'évaluation des fichiers de flotte et de vérification des plafonds de capacité, afin d'assurer que chaque État membre respecte les plafonds de capacité qui lui sont alloués, et de renforcer le régime de contrôle des pêches pour que la capacité de pêche soit adaptée aux ressources disponibles.*

#### **Amendement 39**

**Proposition de règlement**  
**Considérant 32**

*Texte proposé par la Commission*

(32) *Pour les navires de pêche de l'Union qui ne relèvent pas du système de concessions de pêche transférables, il est possible d'adopter des mesures spécifiques afin d'adapter le nombre de navires de pêche de l'Union aux ressources disponibles. Il convient que ces mesures fixent des plafonds contraignants pour la capacité de la flotte et établissent des régimes nationaux d'entrée/sortie pour les aides au retrait octroyées dans le cadre du Fonds européen pour la pêche.*

*Amendement*

(32) *Dans certains cas, les États membres doivent encore adopter des mesures spécifiques afin d'adapter leur capacité de pêche aux ressources disponibles. En conséquence, les capacités doivent être évaluées pour chaque stock et chaque bassin dans l'Union. Cette évaluation devrait s'effectuer sur la base de lignes directrices communes. Chaque État membre devrait pouvoir choisir les mesures et instruments qu'il souhaite adopter pour réduire la capacité de pêche excessive.*

**Amendement 40**

**Proposition de règlement**  
**Considérant 34**

*Texte proposé par la Commission*

(34) Il est nécessaire, pour assurer une gestion des pêches fondée sur **les meilleurs** avis scientifiques **disponibles**, de disposer de jeux de données harmonisées, fiables et précises. En conséquence, il convient que les États membres collectent des données sur les flottes et leurs activités de pêche, notamment des données biologiques relatives aux captures, y compris les rejets, et des informations issues d'études sur l'état des stocks halieutiques et sur l'incidence environnementale que pourrait avoir la pêche sur l'écosystème marin.

*Amendement*

(34) Il est nécessaire, pour assurer une gestion des pêches fondée sur **des** avis scientifiques **exhaustifs et fiables**, de disposer de jeux de données harmonisées, fiables et précises. En conséquence, il convient que les États membres collectent des données sur les flottes et leurs activités de pêche, notamment des données biologiques relatives aux captures, y compris les rejets, et des informations issues d'études sur l'état des stocks halieutiques et sur l'incidence environnementale que pourrait avoir la pêche sur l'écosystème marin. **La Commission devrait créer les conditions nécessaires à une harmonisation des données de façon à favoriser une interprétation écosystémique des ressources.**

**Amendement 41**

**Proposition de règlement**  
**Considérant 35**

*Texte proposé par la Commission*

(35) Il est opportun que la collecte des données inclue des données facilitant l'évaluation économique *des* entreprises actives dans les secteurs de la pêche, de l'aquaculture et de la transformation des produits de la pêche et de l'aquaculture, ainsi que l'évaluation des tendances en matière d'emploi dans ces secteurs.

*Amendement*

(35) Il est opportun que la collecte des données inclue des données facilitant l'évaluation économique *de toutes les* entreprises actives dans les secteurs de la pêche, de l'aquaculture et de la transformation des produits de la pêche et de l'aquaculture, *quelle que soit leur taille*, ainsi que l'évaluation des tendances en matière d'emploi dans ces secteurs *et des données sur l'incidence de ces évolutions sur les communautés de pêcheurs*.

**Amendement 42**

**Proposition de règlement**  
**Considérant 36**

*Texte proposé par la Commission*

(36) Il convient que les États membres gèrent et mettent à la disposition des utilisateurs finals de données scientifiques les données qu'ils ont collectées, sur la base d'un programme pluriannuel de l'Union. Il importe également que les États membres coopèrent les uns avec les autres aux fins de la coordination des activités de collecte de données. Le cas échéant, il convient que les États membres coopèrent également avec *des* pays tiers *du même bassin maritime* pour ce qui est de la collecte des données.

*Amendement*

(36) Il convient que les États membres gèrent et mettent à la disposition des utilisateurs finals de données scientifiques les données qu'ils ont collectées, sur la base d'un programme pluriannuel de l'Union, *en communiquant les résultats pertinents aux parties intéressées. Il y a lieu de renforcer la participation des autorités régionales aux activités de collecte de données*. Il importe également que les États membres coopèrent les uns avec les autres aux fins de la coordination des activités de collecte de données. Le cas échéant, il convient que les États membres coopèrent également avec *les* pays tiers pour ce qui est de la collecte des données, *si possible au sein d'une instance régionale mise en place à cet effet, en tenant compte des dispositions du droit international, et en particulier de la convention des Nations unies sur le droit de la mer*.

**Amendement 43**

**Proposition de règlement**  
**Considérant 37**

*Texte proposé par la Commission*

(37) Il y a lieu d'améliorer les connaissances scientifiques en matière de pêche axées sur la politique grâce à des programmes de collecte de données scientifiques et des programmes de recherche et d'innovation dans le domaine de la pêche adoptés au niveau national et réalisés en coordination avec d'autres États membres, ainsi qu'au moyen des outils du cadre de recherche et d'innovation de l'Union.

*Amendement*

(37) Il y a lieu d'améliorer les connaissances scientifiques en matière de pêche axées sur la politique grâce à des programmes de collecte de données scientifiques et des programmes ***indépendants*** de recherche et d'innovation dans le domaine de la pêche adoptés au niveau national et réalisés en coordination avec d'autres États membres, ainsi qu'au moyen des outils du cadre de recherche et d'innovation de l'Union, ***et de l'harmonisation et de la systématisation nécessaires des données qui doivent être effectuées par la Commission.***

**Amendement 44**

**Proposition de règlement**  
**Considérant 38**

*Texte proposé par la Commission*

(38) Il convient que l'Union promeuve sur le plan international les objectifs de la politique commune de la pêche. À cette fin, l'Union devrait s'efforcer d'améliorer l'efficacité des organisations régionales et internationales en matière de conservation et de gestion des stocks halieutiques internationaux en faisant en sorte que les décisions soient prises sur la base des connaissances scientifiques et que les règles soient mieux respectées, en améliorant la transparence et en ***renforçant*** la participation des parties intéressées, et en luttant contre la pêche illicite, non déclarée et non réglementée (INN).

*Amendement*

(38) Il convient que l'Union promeuve sur le plan international les objectifs de la politique commune de la pêche. À cette fin, l'Union devrait s'efforcer d'améliorer l'efficacité des organisations régionales et internationales en matière de conservation et de gestion ***durable*** des stocks halieutiques internationaux en faisant en sorte que les décisions soient prises sur la base des connaissances scientifiques et que les règles soient mieux respectées, en améliorant la transparence et en ***garantissant*** la participation ***effective*** des parties intéressées, et en luttant contre la pêche illicite, non déclarée et non réglementée (INN).

**Amendement 45**

**Proposition de règlement**  
**Considérant 39**

*Texte proposé par la Commission*

(39) Il convient que les accords de pêche durable conclus avec des pays tiers garantissent que les activités de pêche de l'Union dans les eaux des pays tiers reposent sur les meilleurs avis scientifiques disponibles, afin de parvenir à une exploitation durable des ressources biologiques de la mer. Il importe que ces accords, qui accordent des droits d'accès en échange d'une participation financière de l'Union, contribuent à l'établissement d'un cadre de gouvernance de qualité afin d'assurer notamment la mise en œuvre de mesures efficaces de suivi, de contrôle et de surveillance.

*Amendement*

(39) Il convient que les accords de pêche durable conclus avec des pays tiers garantissent que les activités de pêche de l'Union dans les eaux des pays tiers reposent sur les meilleurs avis scientifiques disponibles, afin de parvenir à une exploitation durable ***et à la conservation*** des ressources biologiques de la mer, ***dans le respect du principe des stocks excédentaires visé dans la Convention des Nations unies sur le droit de la mer***. Il importe que ces accords, qui accordent des droits d'accès en échange d'une participation financière de l'Union, contribuent à l'établissement ***d'un système de collecte des données scientifiques et*** d'un cadre de gouvernance de qualité afin d'assurer notamment la mise en œuvre de mesures efficaces de suivi, de contrôle et de surveillance.

**Amendement 46**

**Proposition de règlement  
Considérant 41 bis (nouveau)**

*Texte proposé par la Commission*

*Amendement*

***(41 bis) Étant donné que la piraterie pose un grave problème aux navires de l'Union pêchant dans les eaux de pays tiers au titre d'accords bilatéraux et multilatéraux, et que ces navires y sont particulièrement vulnérables, il est nécessaire de renforcer les mesures adoptées et les actions engagées pour les protéger.***

**Amendement 47**

**Proposition de règlement  
Considérant 42**

*Texte proposé par la Commission*

*Amendement*

(42) Il convient que l'aquaculture contribue à préserver le potentiel de production

(42) Il convient que l'aquaculture contribue à préserver le potentiel de production

alimentaire sur une base durable dans toute l'Union afin de garantir la sécurité **alimentaire** à long terme pour tous les citoyens européens et de satisfaire la demande mondiale en produits d'origine aquatique, qui ne cesse de croître.

alimentaire sur une base durable dans toute l'Union afin de garantir la sécurité **et l'approvisionnement alimentaires** à long terme, **ainsi que la croissance et l'emploi** pour tous les citoyens européens et de satisfaire la demande mondiale en produits d'origine aquatique, qui ne cesse de croître.

## Amendement 48

### Proposition de règlement Considérant 46 bis (nouveau)

*Texte proposé par la Commission*

*Amendement*

**(46 bis) Compte tenu des caractéristiques spécifiques des régions ultrapériphériques, notamment de leur éloignement géographique et de l'importance de l'activité de la pêche dans leur économie, un conseil consultatif pour les régions ultrapériphériques constitué en trois sous-comités (eaux occidentales australes, eaux de l'océan Indien du sud-ouest, eaux du bassin des Antilles-Guyane) devrait être créé. Un des objectifs de ce conseil consultatif devrait être de contribuer à la lutte contre la pêche illégale, non déclarée et non réglementée à l'échelle mondiale.**

## Amendement 49

### Proposition de règlement Considérant 47

*Texte proposé par la Commission*

*Amendement*

(47) Il est nécessaire de renforcer la compétitivité des secteurs de la pêche et de l'aquaculture dans l'Union et d'engager une démarche de simplification afin d'encourager une meilleure gestion des activités de production et de commercialisation dans ces secteurs; il convient en outre que l'organisation commune des marchés des produits de la pêche et de l'aquaculture garantisse des conditions égales pour tous les produits de

(47) Il est nécessaire de renforcer la compétitivité des secteurs de la pêche et de l'aquaculture dans l'Union et d'engager une démarche de simplification afin d'encourager une meilleure gestion des activités de production et de commercialisation dans ces secteurs, **en garantissant la réciprocité des échanges avec les pays tiers de façon à veiller à l'égalité des conditions sur le marché de l'Union, non seulement en termes de**

la pêche et de l'aquaculture commercialisés dans l'Union, qu'elle permette aux consommateurs d'opérer des choix mieux informés et encourage une consommation responsable, et qu'elle améliore la compréhension des marchés de l'Union tout au long de la chaîne d'approvisionnement ainsi que les connaissances économiques à leur sujet.

***durabilité des pêcheries mais également en termes de contrôles sanitaires***; il convient en outre que l'organisation commune des marchés des produits de la pêche et de l'aquaculture garantisse des conditions égales pour tous les produits de la pêche et de l'aquaculture commercialisés, ***que ces produits soient originaires de l'Union ou de pays tiers***, qu'elle permette aux consommateurs d'opérer des choix mieux informés, ***sur la base de la traçabilité***, et encourage une consommation responsable, et qu'elle améliore la compréhension des marchés de l'Union tout au long de la chaîne d'approvisionnement ainsi que les connaissances économiques à leur sujet. ***Il convient que la partie sur l'organisation commune des marchés du présent règlement comprenne des dispositions visant à conditionner les importations des produits de la pêche et de l'aquaculture au respect de normes sociales et environnementales internationalement reconnues.***

## Amendement 50

### Proposition de règlement Considérant 48

#### *Texte proposé par la Commission*

(48) Il y a lieu de mettre en œuvre l'organisation commune des marchés en adéquation avec les engagements internationaux de l'Union, notamment en ce qui concerne les dispositions de l'Organisation mondiale du commerce. Le succès de la politique commune de la pêche passe par la mise en place d'un régime efficace de contrôle, d'inspection et d'exécution, englobant également la lutte contre la pêche INN. Il y a lieu d'établir un régime de contrôle, d'inspection et d'exécution de l'Union afin de garantir le respect des règles de la politique commune de la pêche.

#### *Amendement*

(48) Il y a lieu de mettre en œuvre l'organisation commune des marchés en adéquation avec les engagements internationaux de l'Union, notamment en ce qui concerne les dispositions de l'Organisation mondiale du commerce. Le succès de la politique commune de la pêche passe par la mise en place d'un régime efficace de contrôle, d'inspection et d'exécution, englobant également la lutte contre la pêche INN. ***Il importe que la législation afférente d'ores et déjà existante soit efficacement mise en œuvre*** et il y a lieu d'établir un régime de contrôle, d'inspection et d'exécution de l'Union afin de garantir le respect des règles de la

politique commune de la pêche.

## Amendement 51

### Proposition de règlement Considérant 49

#### *Texte proposé par la Commission*

(49) Il y a lieu de promouvoir l'utilisation **des** technologies modernes dans le cadre du régime de contrôle, d'inspection et d'exécution de l'Union. Il convient que les États membres ou la Commission aient la possibilité de mener des projets pilotes portant sur de nouvelles technologies de contrôle et de nouveaux systèmes de gestion des données.

#### *Amendement*

(49) Il y a lieu de promouvoir l'utilisation **de** technologies modernes **et efficaces** dans le cadre du régime de contrôle, d'inspection et d'exécution de l'Union. Il convient que les États membres ou la Commission aient la possibilité de mener des projets pilotes portant sur de nouvelles technologies de contrôle et de nouveaux systèmes de gestion des données.

## Amendement 52

### Proposition de règlement Considérant 51

#### *Texte proposé par la Commission*

(51) Les objectifs de la politique commune de la pêche ne peuvent être réalisés de manière suffisante par les États membres compte tenu des problèmes de développement et de gestion rencontrés dans le secteur de la pêche et des ressources financières limitées des États membres. En conséquence, il y a lieu pour l'Union d'octroyer une aide financière pluriannuelle centrée sur les priorités de la politique commune de la pêche afin de contribuer à la réalisation des objectifs de cette politique.

#### *Amendement*

(51) Les objectifs de la politique commune de la pêche ne peuvent être réalisés de manière suffisante par les États membres compte tenu des problèmes de développement et de gestion rencontrés dans le secteur de la pêche et des ressources financières limitées des États membres. En conséquence, il y a lieu pour l'Union d'octroyer une aide financière pluriannuelle centrée sur les priorités de la politique commune de la pêche **et adaptée aux spécificités du secteur dans chaque État membre** afin de contribuer à la réalisation des objectifs de cette politique.

## Amendement 245

### Proposition de règlement Considérant 51 bis (nouveau)

***(51 bis) L'aide financière de l'Union doit faciliter le développement des biens et services publics dans le secteur de la pêche et en particulier soutenir les mesures de contrôle et de suivi, la collecte des informations, ainsi que la recherche et développement dans des activités visant à garantir le bon état de l'écosystème marin.***

**Amendement 53**  
**Proposition de règlement**  
**Considérant 52**

*Texte proposé par la Commission*

(52) Il convient que l'aide financière de l'Union soit subordonnée au respect des règles de la politique commune de la pêche par les États membres et les opérateurs. En conséquence, il y a lieu de prévoir que cette aide financière puisse être interrompue, suspendue ou corrigée dans le cas où un État membre enfreindrait les règles de la politique commune de la pêche ou dans le cas où un opérateur commettrait une infraction grave à l'encontre de ces règles.

*Amendement*

(52) Il convient que l'aide financière de l'Union soit subordonnée au respect des règles de la politique commune de la pêche par les États membres et les opérateurs, ***y compris les propriétaires de navires***. En conséquence, il y a lieu de prévoir que cette aide financière puisse être interrompue, suspendue ou corrigée dans le cas où un État membre enfreindrait les règles de la politique commune de la pêche ou dans le cas où un opérateur commettrait une infraction grave à l'encontre de ces règles.

**Amendement 54**

**Proposition de règlement**  
**Considérant 53**

*Texte proposé par la Commission*

(53) Le dialogue avec les parties prenantes s'est révélé essentiel pour la réalisation des objectifs de la politique commune de la pêche. Compte tenu de la diversité des situations existant dans l'ensemble des eaux de l'Union et de la régionalisation accrue de la politique commune de la pêche, il convient que les conseils consultatifs permettent d'intégrer les connaissances et

*Amendement*

(53) Le dialogue avec les parties prenantes s'est révélé essentiel pour la réalisation des objectifs de la politique commune de la pêche. Compte tenu de la diversité des situations existant dans l'ensemble des eaux de l'Union et de la régionalisation accrue de la politique commune de la pêche, il convient que les conseils consultatifs permettent d'intégrer les connaissances et

l'expérience de tous les acteurs du secteur dans la politique commune de la pêche.

l'expérience de tous les acteurs du secteur dans la politique commune de la pêche, **notamment lors de la rédaction des plans pluriannuels.**

## Amendement 55

### Proposition de règlement Considérant 54

*Texte proposé par la Commission*

(54) ***Il est approprié que le pouvoir d'adopter des actes délégués soit conféré à la Commission en ce qui concerne la création d'un nouveau conseil consultatif et la modification des zones de compétence des conseils consultatifs existants, compte tenu notamment des spécificités de la mer Noire.***

*Amendement*

(54) ***Étant donné la spécificité des régions ultrapériphériques, de l'aquaculture et de la pêche en eaux intérieures, ainsi que de la mer Noire, il convient d'établir un nouveau conseil consultatif pour chacun d'eux.***

## Amendement 56

### Proposition de règlement Considérant 55

*Texte proposé par la Commission*

(55) Afin d'atteindre les objectifs de la politique commune de la pêche, il convient que la Commission ait le pouvoir d'adopter des actes délégués conformément à l'article 290 du traité en ce qui concerne ***la définition des mesures liées à la pêche visant à atténuer les incidences des activités halieutiques dans les zones spéciales de conservation***, l'adaptation de l'obligation de débarquer toutes les captures aux fins du respect des obligations internationales de l'Union, l'adoption de mesures de conservation par défaut dans le cadre des plans pluriannuels ou de mesures techniques *par défaut*, ***la réévaluation des plafonds de capacité de la flotte***, la définition des informations relatives aux caractéristiques et aux activités des navires de pêche de l'Union, les règles d'exécution des projets pilotes portant sur de nouvelles technologies de contrôle ou de nouveaux

*Amendement*

(55) Afin d'atteindre les objectifs de la politique commune de la pêche, il convient que la Commission ait le pouvoir d'adopter des actes délégués conformément à l'article 290 du traité en ce qui concerne ***l'atténuation, lorsque des raisons d'urgence impérieuses l'imposent, d'une menace grave pour la conservation des ressources biologiques de la mer ou pour l'écosystème marin***, l'adaptation de l'obligation de débarquer toutes les captures aux fins du respect des obligations internationales de l'Union, l'adoption de mesures de conservation par défaut dans le cadre des plans pluriannuels ou de mesures techniques, la définition des informations relatives aux caractéristiques et aux activités des navires de pêche de l'Union, les règles d'exécution des projets pilotes portant sur de nouvelles technologies de contrôle ou de nouveaux systèmes de

systèmes de gestion de données, *ainsi que les modifications de l'annexe III pour ce qui est des zones de compétence des conseils consultatifs* et la composition et le fonctionnement des conseils consultatifs.

gestion de données et la composition et le fonctionnement des conseils consultatifs.

## Amendement 57

### Proposition de règlement Considérant 59

*Texte proposé par la Commission*

(59) Il est nécessaire ***et approprié*** d'établir des règles pour la conservation et l'exploitation des ressources biologiques de la mer afin de réaliser l'objectif premier de la politique commune de la pêche, à savoir mettre en place des conditions environnementales, économiques et sociales qui soient durables à long terme pour les secteurs de la pêche et de l'aquaculture et contribuer à la sécurité des approvisionnements alimentaires.

*Amendement*

(59) Il est nécessaire d'établir des règles pour la conservation et l'exploitation des ressources biologiques de la mer, ***ainsi que des règles garantissant la viabilité économique et sociale du secteur de la pêche et de la conchyliculture dans l'Union, le cas échéant, en fournissant un financement suffisant***, afin de réaliser l'objectif premier de la politique commune de la pêche, à savoir mettre en place des conditions environnementales, économiques et sociales qui soient durables à long terme pour les secteurs de la pêche et de l'aquaculture et contribuer à la sécurité des approvisionnements alimentaires.

## Amendement 58

### Proposition de règlement Considérant 62

*Texte proposé par la Commission*

***(62) Il y a lieu d'abroger le règlement (CE) n° 199/2008 du Conseil du 25 février 2008 concernant l'établissement d'un cadre communautaire pour la collecte, la gestion et l'utilisation de données dans le secteur de la pêche et le soutien aux avis scientifiques sur la politique commune de la pêche; néanmoins, il convient que celui-ci continue de s'appliquer aux programmes nationaux de collecte et de gestion des données adoptés pour la***

*Amendement*

***supprimé***

## Amendement 59

### Proposition de règlement

#### Partie I – article 1 – paragraphe 1

##### *Texte proposé par la Commission*

1. La politique commune de la pêche couvre:
- a) la conservation, **la gestion et l'exploitation** des ressources biologiques de la mer; **et**
- b) les ressources biologiques d'eau douce, l'aquaculture et la transformation et la commercialisation des produits de la pêche et de l'aquaculture, dans le cadre de mesures de marché et de mesures financières destinées à soutenir la politique commune de la pêche.

##### *Amendement*

1. La politique commune de la pêche couvre:
- a) la conservation des ressources biologiques de la mer, **ainsi que l'exploitation et la gestion durables des pêcheries qui ciblent ces ressources;**
- b) les ressources biologiques d'eau douce, l'aquaculture et la transformation et la commercialisation des produits de la pêche et de l'aquaculture, dans le cadre de mesures de marché et de mesures financières destinées à soutenir la politique commune de la pêche, **de mesures structurelles et de la gestion de la capacité de la flotte;**
- b bis) la viabilité sociale et économique des activités de pêche, la promotion de l'emploi dans les communautés côtières et le développement de ces dernières, ainsi que les problèmes spécifiques de la pêche et de l'aquaculture à petite échelle et artisanales.**

## Amendement 60

### Proposition de règlement

#### Partie I – article 2

##### *Texte proposé par la Commission*

1. La politique commune de la pêche garantit que les activités de pêche et d'aquaculture **créent des conditions environnementales, économiques et sociales qui** soient durables à long terme **et contribuent** à la sécurité des approvisionnements alimentaires.

##### *Amendement*

1. La politique commune de la pêche garantit que les activités de pêche et d'aquaculture soient durables à long terme **sur le plan environnemental et gérées en cohérence avec les objectifs visant à obtenir des retombées positives économiques, sociales et en matière d'emploi, à contribuer** à la sécurité des

2. La politique commune de la pêche applique l'approche de précaution en matière de gestion des pêches et *visé à faire* en sorte que, d'ici 2015, *l'exploitation des ressources biologiques vivantes de la mer rétablisse et maintienne les populations des espèces exploitées* au-dessus des niveaux *qui permettent d'obtenir* le rendement maximal durable.

3. La politique commune de la pêche met en œuvre l'approche écosystémique de la gestion des pêches afin de faire en sorte que *les incidences* des activités *de pêche* sur l'écosystème marin *soient limitées*.

4. La politique commune de la pêche *intègre les exigences prévues par* la législation environnementale de l'Union.

approvisionnement alimentaires *et des possibilités de pêche récréative, et à faire la part des industries de transformation et des activités à terre directement liées aux activités de pêche, tout en tenant compte des intérêts des consommateurs et des producteurs.*

2. La politique commune de la pêche applique l'approche de précaution en matière de gestion des pêches et *fait* en sorte que, d'ici 2015, *les taux de mortalité par pêche soient fixés à des niveaux permettant de ramener les stocks de poissons, d'ici à 2020 au plus tard,* au-dessus des niveaux *permettant d'atteindre* le rendement maximal durable *et de maintenir tous les stocks reconstitués à ces niveaux.*

3. La politique commune de la pêche met en œuvre l'approche écosystémique de la gestion des pêches *et de l'aquaculture* afin de faire en sorte que *la pêche et l'aquaculture contribuent à l'objectif d'une réduction de l'incidence* des activités *humaines* sur l'écosystème marin, *ne contribuent pas à la dégradation du milieu marin et soient effectivement adaptées à chaque pêcherie et chaque région.*

*3 bis. La politique commune de la pêche encourage le développement durable et le bien-être des communautés côtières, ainsi que l'emploi et les conditions de travail et de sécurité des professionnels de la pêche.*

4. La politique commune de la pêche *est compatible avec* la législation environnementale de l'Union *ainsi qu'avec les autres politiques de l'Union.*

*4 bis. La politique commune de la pêche garantit que la capacité de pêche des flottes soit adaptée à des niveaux d'exploitation respectant le paragraphe 2.*

*4 ter. La politique commune de la pêche contribue à la collecte de données scientifiques complètes et crédibles.*

## Amendements 61 et 235

### Proposition de règlement

#### Partie I – article 3

##### *Texte proposé par la Commission*

Aux fins de la réalisation des objectifs généraux définis à l'article 2, la politique commune de la pêche veille en particulier:

a) à éliminer les captures indésirées ***provenant des stocks commerciaux et à faire en sorte que, progressivement, toutes les captures issues de ces stocks soient débarquées;***

b) à créer des conditions contribuant à l'efficacité des activités de pêche dans un secteur de la pêche économiquement viable et compétitif;

c) à promouvoir le développement des activités aquacoles ***dans l'Union afin de contribuer*** à la sécurité alimentaire et à l'emploi dans les zones côtières et rurales;

d) à contribuer à garantir un niveau de vie équitable aux personnes qui sont tributaires des activités de pêche;

e) à tenir compte des intérêts des consommateurs;

f) à garantir une collecte et ***une*** gestion ***systématiques et harmonisées*** des données.

##### *Amendement*

Aux fins de la réalisation des objectifs généraux définis à l'article 2, la politique commune de la pêche veille en particulier:

a) à ***empêcher, réduire au minimum et éliminer dans toute la mesure du possible*** les captures indésirées;

***a bis) à veiller à ce que toutes les captures de stocks exploités et réglementés soient débarquées, en tenant compte des meilleurs avis scientifiques, en évitant de créer de nouveaux marchés ou d'étendre des marchés existants;***

b) à créer des conditions contribuant à l'efficacité ***et à la viabilité environnementale*** des activités de pêche dans ***l'Union afin de rétablir*** un secteur de la pêche économiquement viable et compétitif, ***assurant des conditions équitables sur le marché intérieur;***

c) à promouvoir le développement des activités aquacoles ***et des industries qui y sont liées, en veillant à ce qu'elles soient durables sur le plan environnemental et contribuent*** à la sécurité alimentaire et à l'emploi dans les zones côtières et rurales;

d) à ***promouvoir une répartition équitable des ressources marines afin de*** contribuer à garantir un niveau de vie équitable ***et le respect de normes sociales*** aux personnes qui sont tributaires des activités de pêche;

e) à tenir compte des intérêts des consommateurs;

f) à garantir une collecte ***systématique, harmonisée, régulière et fiable, ainsi qu'une gestion transparente*** des données, ***et à traiter les questions liées à la gestion des stocks pour lesquels peu de données sont disponibles;***

***f bis) à promouvoir les activités de pêche***

*côtière à petite échelle.*

*(f ter) à contribuer à la réalisation et au maintien d'un bon état écologique conformément à l'article 1<sup>er</sup>, paragraphe 1, de la directive 2008/56/CE du Parlement européen et du Conseil du 17 juin 2008 établissant un cadre d'action communautaire dans le domaine de la politique pour le milieu marin (directive "stratégie pour le milieu marin");*

**Amendements 62 et 220**  
**Proposition de règlement**  
**Partie I – article 4**

*Texte proposé par la Commission*

La politique commune de la pêche *est sous-tendue par* les principes suivants de bonne gouvernance:

- a) définition claire des responsabilités au niveau de l'Union, ainsi qu'aux niveaux *national, régional* et local;
- b) établissement de mesures conformément aux meilleurs avis scientifiques disponibles;
- c) adoption d'une perspective à long terme;
- d) *large* participation des parties prenantes à toutes les étapes, de la conception à la mise en œuvre des mesures;
- e) responsabilité principale de l'État du pavillon;
- f) cohérence avec la politique maritime intégrée et avec les autres politiques de l'Union.

*Amendement*

La politique commune de la pêche *applique* les principes suivants de bonne gouvernance:

- a) définition claire des responsabilités au niveau de l'Union, ainsi qu'aux niveaux *régional, national* et local; *dans le respect des dispositions constitutionnelles de chaque État membre;*
- a bis) nécessité d'adopter une approche décentralisée et régionale en matière de gestion des pêches;*
- b) établissement de mesures conformément aux meilleurs avis scientifiques disponibles;
- c) adoption d'une perspective à long terme;
- c bis) réduction des frais administratifs;*
- d) participation *appropriée* des parties prenantes, *en particulier des conseils consultatifs et des partenaires sociaux*, à toutes les étapes, de la conception à la mise en œuvre des mesures, *en veillant, à cet effet, à la préservation des spécificités régionales par une approche régionalisée;*
- e) responsabilité principale de l'État du pavillon;
- f) cohérence avec la politique maritime intégrée et avec les autres politiques de l'Union;

*f bis) nécessité de réaliser des analyses d'impact environnemental et stratégique;*

*f ter) parité entre la dimension intérieure et la dimension extérieure de la politique commune de la pêche, afin que les normes et les mécanismes d'exécution appliqués au sein de l'Union le soient également, s'il y a lieu, à l'extérieur;*

*f quater) traitement des données et processus décisionnel transparents, conformément à la convention de la commission économique des Nations unies pour l'Europe sur l'accès à l'information, la participation du public au processus décisionnel et l'accès à la justice en matière d'environnement ("la convention d'Aarhus") approuvée au nom de l'Union par la décision 2005/370/CE du Conseil du 17 février 2005 relative à la conclusion, au nom de la Communauté européenne, de la convention sur l'accès à l'information, la participation du public au processus décisionnel et l'accès à la justice en matière d'environnement<sup>1</sup>.*

---

<sup>1</sup> JO L 124 du 17.5.2005, p. 1.

## Amendement 63

### Proposition de règlement Partie I – article 5 – tiret 1

#### *Texte proposé par la Commission*

– «aux de l'Union»: les eaux relevant de la souveraineté ou de la juridiction des États membres, à l'exception *des eaux adjacentes* aux territoires énumérés à l'annexe II du traité;

#### *Amendement*

– "eaux de l'Union": les eaux *et les fonds marins* relevant de la souveraineté ou de la juridiction des États membres, à l'exception *de ceux adjacents* aux territoires énumérés à l'annexe II du traité;

## Amendement 64

### Proposition de règlement Partie I – article 5 – tiret 5 bis (nouveau)

*Texte proposé par la Commission*

*Amendement*

– "pêcheurs": *toute personne pratiquant la pêche à titre professionnel, selon les critères en vigueur dans un État membre, à bord d'un navire de pêche en activité, ou pratiquant la récolte d'organismes marins à titre professionnel, selon les critères en vigueur dans l'État membre, sans navire;*

#### **Amendement 65**

##### **Proposition de règlement**

##### **Partie I – article 5 – tiret 5 ter (nouveau)**

*Texte proposé par la Commission*

*Amendement*

– "entrée dans la flotte de pêche": *l'immatriculation d'un navire de pêche dans le fichier des navires de pêche d'un État membre;*

#### **Amendement 66**

##### **Proposition de règlement**

##### **Partie I – article 5 – tiret 6**

*Texte proposé par la Commission*

*Amendement*

– «rendement maximal durable»: le **volume de capture maximal** pouvant être prélevé **indéfiniment** dans un stock **halieutique**;

"rendement maximal durable": le **rendement théorique d'équilibre le plus élevé** pouvant être prélevé **de manière continue (en moyenne)** dans un stock, **dans les conditions environnementales existantes (moyennes) sans affecter sensiblement le processus de reproduction**;

#### **Amendement 67**

##### **Proposition de règlement**

##### **Partie I – article 5 – tiret 6 bis (nouveau)**

*Texte proposé par la Commission*

*Amendement*

– "espèces exploitées": *les espèces faisant l'objet d'une pression due aux activités de*

*pêche/exploitation, y compris les espèces qui ne sont pas débarquées mais capturées comme prises accessoires ou touchées par les activités de pêche;*

## Amendement 68

### Proposition de règlement Partie I – article 5 – tiret 7

#### *Texte proposé par la Commission*

– «approche de précaution en matière de gestion des pêches»: une approche selon laquelle l'absence de données scientifiques pertinentes ne doit pas servir de justification pour ne pas adopter ou pour différer l'adoption de mesures de gestion visant à conserver les espèces cibles, les espèces associées ou dépendantes, les espèces non cibles et leur environnement;

#### *Amendement*

– "approche de précaution en matière de gestion des pêches", ***telle que visée à l'article 6 de l'accord des Nations Unies sur les stocks de poissons***: une approche selon laquelle l'absence de données scientifiques pertinentes ne doit pas servir de justification pour ne pas adopter ou pour différer l'adoption de mesures de gestion visant à conserver les espèces cibles, les espèces associées ou dépendantes, les espèces non cibles et leur environnement;

## Amendement 237

### Proposition de règlement Partie I - Article 5 – tiret 8

#### *Texte proposé par la Commission*

– "approche écosystémique en matière de gestion des pêches": une approche permettant de faire en sorte que ***les ressources aquatiques vivantes procurent d'importants avantages mais que, en revanche, les incidences directes et indirectes des opérations de pêche sur les écosystèmes marins soient faibles et ne portent pas préjudice au fonctionnement, à la diversité et à l'intégrité futurs de ces écosystèmes***;

#### *Amendement*

– "approche écosystémique en matière de gestion des pêches": une approche permettant de faire en sorte que ***le processus décisionnel tienne compte des incidences des opérations de pêche, de même que des autres activités humaines et des facteurs environnementaux, sur les stocks visés et sur toutes les autres espèces qui appartiennent au même écosystème que les stocks visés ou qui leur sont associées ou en sont dépendantes, en veillant à ce que la pression collective de ces activités soit maintenue à des niveaux compatibles avec la réalisation d'un bon état écologique***;

## Amendement 70

### Proposition de règlement Partie I – article 5 – tiret 9

*Texte proposé par la Commission*

– «taux de mortalité par pêche»: *les captures prélevées sur un stock au cours d'une période donnée par rapport au stock moyen disponible pour la pêche durant ladite période;*

*Amendement*

– "taux de mortalité par pêche": *le taux auquel la biomasse ou les individus d'une espèce sont retirés du stock par des activités de pêche;*

## Amendement 71

### Proposition de règlement Partie I – article 5 – tiret 9 bis (nouveau)

*Texte proposé par la Commission*

*Amendement*

– "**FRMD**": *le taux de mortalité par pêche compatible avec la réalisation du rendement maximal durable;*

## Amendement 72

### Proposition de règlement Partie I – article 5 – tiret 10

*Texte proposé par la Commission*

– «stock»: une ressource biologique marine *dotée de caractéristiques distinctives* qui est présente dans une zone de gestion donnée;

*Amendement*

– "stock": une ressource biologique marine qui est présente dans une zone de gestion donnée;

## Amendement 73

### Proposition de règlement Partie I – article 5 – tiret 11

*Texte proposé par la Commission*

– «limite de captures»: la limite quantitative applicable aux *débarquements* d'un stock halieutique ou d'un groupe de stocks halieutiques pendant une période

*Amendement*

– "limite de captures": la limite quantitative applicable aux *captures* d'un stock halieutique ou d'un groupe de stocks

donnée;

halieutiques pendant une période donnée;

#### Amendement 74

##### Proposition de règlement

##### Partie I – article 5 – tiret 11 bis (nouveau)

*Texte proposé par la Commission*

*Amendement*

– "**captures indésirées**": captures d'espèces d'une taille inférieure à la taille minimale de référence de conservation ou à la taille minimale de débarquement, ou captures d'espèces interdites ou protégées, ou d'espèces non commercialisables ou d'individus d'espèces commercialisables qui ne respectent pas les exigences contenues dans les dispositions de la législation de l'Union en matière de pêche qui fixent des mesures techniques, de mesures de suivi et des mesures de conservation;

#### Amendement 75

##### Proposition de règlement

##### Partie I – article 5 – tiret 12

*Texte proposé par la Commission*

*Amendement*

– «niveau de référence de conservation»: les valeurs des paramètres relatifs aux populations des stocks halieutiques (comme la biomasse ou le taux de mortalité par pêche) utilisées dans la gestion des pêches par exemple **en ce qui concerne** un niveau acceptable de risque biologique ou un niveau de rendement souhaité;

– "niveau de référence de conservation": les valeurs des paramètres relatifs aux populations des stocks halieutiques (comme la biomasse (**B**), **la biomasse du stock reproducteur (BSR)** ou le taux de mortalité par pêche (**F**)) utilisées dans la gestion des pêches **pour définir** par exemple un niveau acceptable de risque biologique ou un niveau de rendement souhaité;

## Amendement 76

### Proposition de règlement Partie I – article 5 – tiret 12 bis (nouveau)

*Texte proposé par la Commission*

*Amendement*

– "**niveau de référence limite**": les valeurs des paramètres relatifs à la population des stocks de poisson (comme la biomasse ou le taux de mortalité par pêche) utilisées dans la gestion des pêches pour indiquer un seuil au-delà ou en-deçà duquel la gestion de la pêche est conforme, par exemple, à un objectif de gestion tel qu'un niveau acceptable de risque biologique ou un niveau de rendement souhaité;

## Amendement 77

### Proposition de règlement Partie I – article 5 – tiret 12 ter (nouveau)

*Texte proposé par la Commission*

*Amendement*

– "**stock se situant dans des limites biologiques raisonnables**": un stock dont la biomasse des reproducteurs estimée à la fin de l'année précédente est, avec une probabilité élevée, supérieure au niveau de référence de la biomasse limite (Blim) et dont le taux de mortalité par pêche estimé pour l'année précédente est, avec une probabilité élevée, inférieur au niveau de référence de la limite de mortalité par pêche (Flim).

## Amendement 78

### Proposition de règlement Partie I – article 5 – tiret 13

*Texte proposé par la Commission*

*Amendement*

– «mesure de sauvegarde»: une mesure de précaution prise à des fins de protection **ou pour prévenir** des événements

– "mesure de sauvegarde": une mesure de précaution prise à des fins de protection **contre** des événements indésirables;

indésirables;

## Amendement 79

### Proposition de règlement Partie I – article 5 – tiret 14

#### *Texte proposé par la Commission*

– «mesures techniques»: des mesures visant à réglementer la composition des captures par espèce et par taille, ainsi qu'à réguler les incidences des activités de pêche sur les composantes des écosystèmes, au moyen de dispositions conditionnant l'utilisation et **la structure** des engins de pêche et **de** restrictions d'accès aux zones de pêche;

#### *Amendement*

– "mesures techniques": des mesures visant à réglementer la composition des captures par espèce et par taille, ainsi qu'à réguler les incidences des activités de pêche sur les composantes des écosystèmes **ou leur fonctionnement**, au moyen de dispositions conditionnant l'utilisation et **les caractéristiques** des engins de pêche et **en imposant des** restrictions **temporelles ou spatiales** d'accès aux zones de pêche;

## Amendement 80

### Proposition de règlement Partie I – article 5 – tiret 14 bis (nouveau)

#### *Texte proposé par la Commission*

#### *Amendement*

– "**habitats essentiels pour les poissons**": **les habitats marins fragiles qui doivent être protégés en raison du rôle vital qu'ils jouent pour satisfaire les besoins biologiques et écologiques des espèces de poissons, y compris les zones de frai, d'alevinage et d'élevage;**

## Amendement 81

### Proposition de règlement Partie I – article 5 – tiret 14 ter (nouveau)

#### *Texte proposé par la Commission*

#### *Amendement*

– "**zone de pêche protégée**": **une zone maritime géographiquement définie dans laquelle toutes les activités de pêche ou certaines seulement sont interdites ou restreintes à titre temporaire ou permanent, afin d'améliorer l'exploitation**

## **Amendement 82**

### **Proposition de règlement Partie I – article 5 – tiret 15**

*Texte proposé par la Commission*

– «possibilité de pêche»: un droit de pêche quantifié, exprimé en captures *et/ou effort* de pêche, *et les conditions qui sont liées à ce droit sur le plan fonctionnel et qui sont nécessaires pour le quantifier à un certain niveau;*

*Amendement*

– "possibilité de pêche": un droit de pêche quantifié *applicable à un stock de poissons déterminé*, exprimé en *termes de captures maximales ou d'effort* de pêche *maximal pour une zone de gestion donnée;*

## **Amendement 83**

### **Proposition de règlement Partie I – article 5 – tiret 17**

*Texte proposé par la Commission*

– *«concessions de pêche transférables»: les droits révocables permettant d'utiliser une partie spécifique des possibilités de pêche octroyées à un État membre ou établies dans les plans de gestion adoptés par un État membre conformément à l'article 19 du règlement (CE) n° 1967/200634 et pouvant être transférés par leur détenteur à d'autres détenteurs admissibles de telles concessions de pêche transférables;*

*Amendement*

*supprimé*

## **Amendement 84**

### **Proposition de règlement Partie I – article 5 – tiret 18**

*Texte proposé par la Commission*

– *«possibilités de pêche individuelles»: les possibilités de pêche annuelles octroyées aux détenteurs de concessions de pêche transférables dans un État membre sur la*

*Amendement*

*supprimé*

*base de la proportion des possibilités de pêche revenant à cet État membre;*

## Amendement 85

### Proposition de règlement Partie I – article 5 – tiret 19

*Texte proposé par la Commission*

– «capacité de pêche»: la **jauge** d'un navire exprimée en tonnage brut (GT) **et** sa puissance exprimée en kilowatts (kW), tels que définis aux articles 4 et 5 du règlement (CEE) n° 2930/86 du Conseil;

*Amendement*

– "capacité de pêche": la **capacité de capture** d'un navire, **mesurée par les caractéristiques du navire, y compris sa jauge** exprimée en tonnage brut (GT), sa puissance exprimée en kilowatts (kW), tels que définis aux articles 4 et 5 du règlement (CEE) n° 2930/86 du Conseil, **ainsi que la nature et la taille de ses engins de pêche et tout autre paramètre affectant sa capacité de capture;**

## Amendement 86

### Proposition de règlement Partie I – article 5 – tiret 19 bis (nouveau)

*Texte proposé par la Commission*

– "**capacités de vie**": les espaces qui, à bord, sont exclusivement destinés à la vie et au repos de l'équipage;

*Amendement*

## Amendement 87

### Proposition de règlement Partie I – article 5 – tiret 20

*Texte proposé par la Commission*

– «aquaculture»: l'élevage ou la culture d'organismes aquatiques au moyen de techniques visant à augmenter, au-delà des capacités naturelles du milieu, la production des organismes en question, **ceux-ci demeurant, tout au long de la phase d'élevage et de culture, et jusqu'à la récolte incluse, la propriété d'une**

*Amendement*

– "aquaculture": l'élevage ou la culture d'organismes aquatiques mettant en œuvre des techniques visant à augmenter, au-delà des capacités naturelles du milieu, la production des organismes en question;

*personne physique ou morale;*

#### **Amendement 88**

##### **Proposition de règlement**

##### **Partie I – article 5 – tiret 25**

###### *Texte proposé par la Commission*

– «opérateur»: toute personne physique ou morale qui gère ou détient une entreprise exerçant une activité liée à n'importe quelle étape des chaînes de production, transformation, commercialisation, distribution et vente au détail des produits de la pêche et de l'aquaculture;

###### *Amendement*

– "opérateur": toute personne physique ou morale qui gère ou détient une entreprise exerçant une activité liée à n'importe quelle étape des chaînes de production, transformation, commercialisation, distribution et vente au détail des produits de la pêche et de l'aquaculture, ***ou toute autre organisation qui représente les professionnels de la pêche légalement reconnue et chargée de gérer l'accès aux ressources halieutiques ainsi que les activités de pêche et d'aquaculture professionnelles;***

#### **Amendement 89**

##### **Proposition de règlement**

##### **Partie I – article 5 – tiret 27**

###### *Texte proposé par la Commission*

– «utilisateur final de données scientifiques»: ***une instance intéressée, dans un but*** de recherche ou de gestion, par l'analyse scientifique des données dans le secteur de la pêche;

###### *Amendement*

– "utilisateur final de données scientifiques": ***un organisme*** de recherche, ***ou un organisme*** de gestion ***intéressé*** par l'analyse scientifique des données dans le secteur de la pêche;

#### **Amendement 90**

##### **Proposition de règlement**

##### **Partie I – article 5 – tiret 28**

###### *Texte proposé par la Commission*

– «reliquat du volume admissible des captures»: la partie du volume admissible des captures qu'un État côtier n'a pas la capacité ***d'exploiter;***

###### *Amendement*

– "reliquat du volume admissible des captures": la partie du volume admissible des captures qu'un État côtier n'a pas la capacité ***de pêcher pendant une période donnée, ce qui a pour résultat un***

*maintien du taux global d'exploitation des stocks individuels en-deçà des niveaux susceptibles de les rétablir et un maintien des populations d'espèces exploitées au-delà des niveaux permettant d'obtenir le rendement maximal durable;*

## Amendement 91

### Proposition de règlement Partie I – article 5 – tiret 30

#### *Texte proposé par la Commission*

– «biomasse du stock reproducteur»: une estimation de la masse de poisson d'une ressource particulière qui *se reproduit* à un moment donné, *comprenant les mâles et les femelles, ainsi que les poissons vivipares*;

#### *Amendement*

– "biomasse du stock reproducteur": une estimation de la masse de poisson d'une ressource particulière qui *est suffisamment mature pour se reproduire* à un moment donné;

## Amendement 92

### Proposition de règlement Partie I – article 5 – tiret 31

#### *Texte proposé par la Commission*

– «pêcheries mixtes»: les pêcheries dans lesquelles plusieurs espèces sont présentes dans *la zone où se déroule la pêche* et sont susceptibles d'être capturées *par les engins de pêche*.

#### *Amendement*

– "pêcheries mixtes": les pêcheries dans lesquelles plusieurs espèces sont présentes dans *une zone donnée* et sont susceptibles d'être capturées simultanément;

## Amendement 93

### Proposition de règlement Partie I – article 5 – tiret 32

#### *Texte proposé par la Commission*

– «accords de pêche durable»: les accords internationaux conclus avec un État tiers visant à permettre à l'Union d'accéder aux ressources ou aux eaux de cet État en échange d'une compensation financière.

#### *Amendement*

– "accords de pêche durable": les accords internationaux conclus avec un État tiers visant à permettre à l'Union d'accéder aux ressources ou aux eaux de cet État *pour exploiter de manière durable une part du surplus des ressources biologiques de la mer*, en échange d'une compensation

financière *qui soutiendra le secteur local de la pêche, en mettant en particulier l'accent sur la collecte de données scientifiques ainsi que sur le suivi et le contrôle, ou visant à assurer un accès réciproque aux ressources ou aux eaux par la voie d'échanges de possibilités de pêche entre l'Union et le pays tiers;*

#### **Amendement 95**

##### **Proposition de règlement Partie I – article 5 – tiret 32 bis (nouveau)**

*Texte proposé par la Commission*

*Amendement*

*– "prise accessoire": tout organisme non ciblé, qu'il soit conservé, débarqué ou rejeté;*

#### **Amendement 96**

##### **Proposition de règlement Partie I – article 5 – tiret 32 ter (nouveau)**

*Texte proposé par la Commission*

*Amendement*

*– "capture": toute ressource biologique marine capturée au moyen de la pêche;*

#### **Amendement 97**

##### **Proposition de règlement Partie I – article 5 – tiret 32 quater (nouveau)**

*Texte proposé par la Commission*

*Amendement*

*– "pêche ayant une faible incidence": l'utilisation de techniques de pêche sélectives qui ont des répercussions négatives minimales sur les écosystèmes marins et génèrent de faibles émissions de combustibles;*

#### **Amendement 98**

**Proposition de règlement**  
**Partie I – article 5 – tiret 32 quinquies (nouveau)**

*Texte proposé par la Commission*

*Amendement*

*– "pêche sélective": une pêche utilisant des méthodes ou des engins de pêche permettant de cibler et de capturer des organismes en fonction de la taille et de l'espèce lors de la pêche, de manière à contourner ou à libérer sans dommage les espèces non ciblées, ou la capacité des engins de pêche d'obtenir ce résultat;*

**Amendement 251**

**Proposition de règlement**  
**Partie II - Article 6 – paragraphe 2**

*Texte proposé par la Commission*

*Amendement*

2. Dans les eaux situées à moins de 12 milles marins des lignes de base relevant de leur souveraineté ou de leur juridiction, les États membres sont autorisés, du 1<sup>er</sup> janvier 2013 au 31 décembre 2022, à limiter la pêche aux navires de pêche opérant traditionnellement dans ces eaux à partir des ports de la côte adjacente, sans préjudice de régimes applicables aux navires de pêche de l'Union battant pavillon d'autres États membres au titre des relations de voisinage existant entre États membres et des modalités prévues à l'annexe I, qui fixe, pour chacun des États membres, les zones géographiques des bandes côtières des autres États membres où ces activités sont exercées ainsi que les espèces sur lesquelles elles portent. Les États membres informent la Commission des limitations mises en place au titre du présent paragraphe.

2. Dans les eaux situées à moins de 12 milles marins des lignes de base relevant de leur souveraineté ou de leur juridiction, les États membres sont autorisés, du 1<sup>er</sup> janvier 2013 au 31 décembre 2022, à limiter la pêche aux navires de pêche opérant traditionnellement dans ces eaux à partir des ports de la côte adjacente, sans préjudice de régimes applicables aux navires de pêche de l'Union battant pavillon d'autres États membres au titre des relations de voisinage existant entre États membres et des modalités prévues à l'annexe I, qui fixe, pour chacun des États membres, les zones géographiques des bandes côtières des autres États membres où ces activités sont exercées ainsi que les espèces sur lesquelles elles portent. ***Les États membres peuvent accorder un accès exclusif ou préférentiel aux pêcheurs qui pratiquent la pêche à petite échelle, artisanale ou côtière, en tenant compte des facteurs sociaux et environnementaux, notamment les avantages potentiels qui doivent être procurés par l'octroi d'un accès exclusif ou préférentiel aux entreprises locales ou aux microentreprises ainsi qu'aux***

*pêcheurs qui mettent en œuvre des pratiques de pêche sélective et ayant une faible incidence.* Les États membres informent la Commission des limitations mises en place au titre du présent paragraphe.

## Amendement 99

### Proposition de règlement Partie II – Article 6 – paragraphe 3 bis (nouveau)

*Texte proposé par la Commission*

*Amendement*

***3 bis. Le statut des zones biologiquement sensibles existantes, telles que définies dans le règlement (CE) n° 1954/2003 du Conseil<sup>1</sup>, est maintenu en l'état.***

---

<sup>1</sup> JO L 289 du 7.11.2003, p. 1.

## Amendement 100

### Proposition de règlement Partie III – titre

*Texte proposé par la Commission*

*Amendement*

MESURES POUR LA CONSERVATION  
DES RESSOURCES BIOLOGIQUES DE  
LA MER

MESURES POUR LA CONSERVATION  
***ET L'EXPLOITATION DURABLE*** DES  
RESSOURCES BIOLOGIQUES DE LA  
MER

## Amendement 101

### Proposition de règlement Partie III – Article -7 (nouveau)

*Texte proposé par la Commission*

*Amendement*

***Article -7***

***Dispositions générales sur les mesures de conservation***

***1. Aux fins de la réalisation des objectifs généraux de la politique commune de la pêche définis à l'article 2, l'Union adopte***

*des mesures pour la conservation et l'exploitation durable des ressources biologiques de la mer telles que définies aux articles 7 et 8. Elles sont adoptées, en particulier, sous la forme de plans pluriannuels conformément aux articles 9, 10 et 11 du présent règlement.*

*2. Ces mesures respectent les objectifs fixés par les articles 2 et 3 du présent règlement et sont adoptées en tenant compte des meilleurs avis scientifiques disponibles et des avis émis par les conseils consultatifs concernés.*

*3. Les États membres sont habilités à adopter des mesures de conservation conformément aux articles 17 à 24 et aux autres dispositions pertinentes du présent règlement.*

## Amendement 102

### Proposition de règlement Partie III – article 7

#### *Texte proposé par la Commission*

Les mesures pour la conservation des ressources biologiques de la mer peuvent inclure:

- a) l'adoption de plans pluriannuels conformément aux articles 9, 10 et 11;
- b) la fixation d'objectifs ciblés pour **une exploitation** durable des stocks;
- c) l'adoption de mesures aux fins de l'adaptation du nombre de navires de pêche et/ou des types de navires de pêche aux possibilités de pêche disponibles;
- d) la mise en place de mesures d'encouragement, **y compris des mesures à caractère économique**, afin de promouvoir une pêche plus sélective ou ayant une faible incidence;

#### *Amendement*

Les mesures pour la conservation **et l'exploitation durable** des ressources biologiques de la mer peuvent inclure:

- a) l'adoption de plans pluriannuels conformément aux articles 9, 10 et 11;
- b) la fixation d'objectifs ciblés pour **l'exploitation durable et la conservation** des stocks **et la protection du milieu marin face aux incidences des activités de pêche**;
- c) l'adoption de mesures aux fins de l'adaptation du nombre de navires de pêche et/ou des types de navires de pêche aux possibilités de pêche disponibles;
- d) la mise en place de mesures d'encouragement afin de promouvoir une pêche plus sélective ou **des méthodes de pêche** ayant une faible incidence **sur l'écosystème marin et les ressources de la pêche, notamment un accès préférentiel aux possibilités de pêche nationales et des mesures d'encouragement à caractère**

- e) la fixation *de* possibilités de pêche;
- f) l'adoption de mesures techniques visées à l'article 14;
- g) l'adoption de mesures *relatives à l'obligation de débarquer toutes les captures*;
- h) la conduite de projets pilotes portant sur d'autres types de techniques de gestion des pêches.

*économique;*

- e) *l'adoption de mesures relatives à la fixation et à la répartition des possibilités de pêche, telles que définies à l'article 16;*
- f) l'adoption de mesures techniques visées *aux articles 8 et 14;*
- g) l'adoption de mesures *en vue de la réalisation des objectifs définis à l'article 15;*
- h) la conduite de projets pilotes portant sur d'autres types de techniques de gestion des pêches *et d'engins qui renforcent la sélectivité ou réduisent l'incidence des activités de pêche sur le milieu marin;*
- h bis) l'adoption de mesures aidant les États membres à répondre aux exigences imposées par la législation relative à l'environnement;*
- h ter) l'adoption d'autres mesures contribuant à la réalisation des objectifs définis aux articles 2 et 3.*

## Amendement 103

### Proposition de règlement Partie III – article 7 bis (nouveau)

*Texte proposé par la Commission*

*Amendement*

#### *Article 7 bis*

#### *Établissement de zones de reconstitution des stocks de poissons*

- 1. Afin de préserver les ressources aquatiques vivantes et les écosystèmes marins, et dans le cadre d'une approche de précaution, les États membres établissent un réseau cohérent de zones de reconstitution des stocks de poissons dans lesquelles toutes les activités de pêche sont interdites, notamment les zones importantes pour la reproduction des poissons.*
- 2. Les États membres identifient et désignent les zones qui sont nécessaires pour établir un réseau cohérent de zones*

## Amendements 104 et 295

### Proposition de règlement Partie III – article 8

#### *Texte proposé par la Commission*

Les mesures techniques peuvent inclure:

- a) les **dimensions des maillages** et les règles relatives à l'utilisation **des engins de pêche**;
- b) les **restrictions** applicables à la construction des engins de pêche, y compris
  - i) les modifications ou les dispositifs additionnels visant à améliorer la sélectivité **et** à réduire les incidences sur **la zone benthique**;
  - ii) les modifications ou les dispositifs additionnels visant à réduire la capture accidentelle d'espèces en danger, menacées et protégées;
- c) l'interdiction **d'utiliser** certains engins de pêche **dans certaines zones ou durant certaines saisons**;
- d) l'interdiction ou la limitation des activités de pêche dans certaines zones **et/ou** pendant certaines périodes;
- e) les dispositions imposant aux navires de pêche d'interrompre leurs activités dans une zone pour une période minimale définie afin de protéger **un rassemblement temporaire** d'une ressource marine vulnérable;
- f) les mesures spécifiques destinées à **atténuer** les incidences des activités de pêche sur les écosystèmes marins **et les espèces non ciblées**;

#### *Amendement*

Les mesures techniques peuvent inclure:

- a) les **définitions des caractéristiques des engins de pêche** et les règles relatives à **leur utilisation**;
- b) les **spécifications** applicables à la construction des engins de pêche, y compris:
  - i) les modifications ou les dispositifs additionnels visant à améliorer la sélectivité **ou** à réduire **au minimum** les incidences **négligables** sur **l'écosystème**;
  - ii) les modifications ou les dispositifs additionnels visant à réduire la capture accidentelle d'espèces en danger, menacées et protégées, **ainsi que d'autres captures indésirées**;
- c) l'interdiction **ou les restrictions applicables à l'utilisation de** certains engins de pêche **ou d'autres équipements techniques**;
- d) l'interdiction ou la limitation des activités de pêche dans certaines zones **ou** pendant certaines périodes;
- e) les dispositions imposant aux navires de pêche d'interrompre leurs activités dans une zone **définie** pour une période minimale définie afin de protéger **les habitats essentiels pour les poissons, les rassemblements temporaires** d'une ressource marine vulnérable, **les espèces en danger, les poissons en période de frai ou les jeunes poissons**;
- f) les mesures spécifiques destinées à **réduire au minimum** les incidences **négligables** des activités de pêche sur **la biodiversité marine et** les écosystèmes marins, **en particulier les zones maritimes**

*identifiées comme bio-géographiquement sensibles telles que les monts sous-marins autour des régions ultrapériphériques, dont les ressources devraient être exploitées par les flottes régionales qui utilisent des engins de pêche sélectifs et respectueux de l'environnement, y compris les mesures visant à éviter, réduire et éliminer, dans toute la mesure du possible, les captures indésirées;;*

*g) les autres mesures techniques visant à protéger la biodiversité marine.*

## Amendement 105

### Proposition de règlement Partie III – article 9

*Texte proposé par la Commission*

1. Des plans pluriannuels prévoyant des mesures de conservation afin de maintenir ou de rétablir les stocks halieutiques au-dessus des niveaux permettant d'obtenir le rendement maximal durable **sont établis en priorité.**

2. Les plans pluriannuels prévoient:
- a) la base de fixation des possibilités de pêche pour les stocks halieutiques concernés en se fondant sur les niveaux de référence de conservation prédéfinis; et
  - b) des mesures capables de prévenir efficacement le non-respect des niveaux de référence de conservation.

3. Les plans pluriannuels couvrent, dans la

*Amendement*

1. **Le Parlement européen et le Conseil, statuant conformément à la procédure législative ordinaire, établissent, de manière prioritaire et au plus tard le ...\*;** des plans pluriannuels **suivant les avis scientifiques du CSTEP et du CIEM** et prévoyant des mesures de conservation afin de maintenir ou de rétablir les stocks halieutiques au-dessus des niveaux permettant d'obtenir le rendement maximal durable **conformément à l'article 2, paragraphe 2. Les plans pluriannuels permettent aussi la réalisation d'autres objectifs fixés aux articles 2 et 3 du présent règlement.**

2. Les plans pluriannuels prévoient:
- a) la base de fixation des possibilités de pêche pour les stocks halieutiques concernés en se fondant sur les niveaux de référence de conservation **et/ou limites** prédéfinis **conformes aux objectifs fixés à l'article 2, et en respectant les avis scientifiques;** et
  - b) des mesures capables de prévenir efficacement le non-respect des **niveaux de référence limites et visant à parvenir aux** niveaux de référence de conservation.

3. Les plans pluriannuels couvrent, dans la

mesure du possible, soit des pêcheries exploitant des stocks halieutiques uniques, soit des pêcheries exploitant une combinaison de stocks, en tenant dûment compte des interactions entre les stocks et les *pêcheries*.

4. Les plans pluriannuels reposent sur l'approche de précaution en matière de gestion des pêches et prennent en considération d'une manière scientifiquement valable les limites des données et méthodes d'évaluation disponibles, ainsi que toutes les sources quantifiées d'incertitude.

mesure du possible, soit des pêcheries exploitant des stocks halieutiques uniques, soit des pêcheries exploitant une combinaison de stocks, en tenant dûment compte des interactions entre les stocks, *les pêcheries* et les *écosystèmes marins*.

4. Les plans pluriannuels reposent sur l'approche de précaution en matière de gestion des pêches et prennent en considération d'une manière scientifiquement valable les limites des données et méthodes d'évaluation disponibles, *y compris les évaluations des stocks pour lesquels peu de données sont disponibles*, ainsi que toutes les sources quantifiées d'incertitude.

---

*\* JO: prière d'insérer la date correspondant à quatre ans après la date d'entrée en vigueur du présent règlement.*

## Amendements 106 et 107

### Proposition de règlement Partie III – article 10

#### *Texte proposé par la Commission*

1. Les plans pluriannuels prévoient des *adaptations du* taux de mortalité par pêche de façon à ce que *ce* taux *rétablisse et maintienne tous* les stocks au-dessus des niveaux permettant d'obtenir le rendement maximal durable *d'ici 2015*.

2. Lorsqu'il est impossible de déterminer un taux de mortalité par pêche *qui rétablisse et maintienne les stocks au-dessus des niveaux permettant d'obtenir le rendement maximal durable*, les plans pluriannuels *prévoient* des mesures *de précaution garantissant* un degré comparable de conservation des stocks concernés.

#### *Amendement*

1. Les plans pluriannuels prévoient *l'adaptation* des taux de mortalité par pêche de façon à ce que, *d'ici 2015, les taux de mortalité par pêche soient fixés à des niveaux permettant de ramener les stocks de poissons, d'ici à 2020 au plus tard*, au-dessus des niveaux permettant d'obtenir le rendement maximal durable *et de maintenir tous les stocks reconstitués à ces niveaux*.

2. Lorsqu'il est impossible de déterminer un taux de mortalité par pêche *tel que défini au paragraphe 1*, les plans pluriannuels *appliquent une approche de précaution en matière de gestion de la pêche et fixent des normes de valeurs approchées et* des mesures *qui garantissent au moins* un degré comparable de conservation des stocks concernés.

*2 bis. Sans préjudice des dispositions des paragraphes 1 et 2, les mesures à inclure dans les plans pluriannuels et le calendrier de leur mise en œuvre sont proportionnés aux objectifs, aux buts et au calendrier envisagé. L'incidence économique et sociale probable des mesures est prise en compte avant leur intégration dans les plans pluriannuels et, sauf en cas d'urgence, ces mesures sont mises en œuvre progressivement.*

*2 ter. Les plans pluriannuels peuvent contenir des dispositions visant à tenir compte des problèmes spécifiques des pêcheries mixtes en ce qui concerne le maintien et la reconstitution des stocks au-dessus des niveaux permettant d'atteindre un rendement maximal durable, lorsque des avis scientifiques indiquent qu'il est impossible d'augmenter la sélectivité de manière à épargner les espèces qui, lorsque leur quota est épuisé, empêchent la poursuite des activités de pêche dans une pêcherie donnée ("choke species").*

## Amendements 108 et 239

### Proposition de règlement

#### Partie III – article 11

##### *Texte proposé par la Commission*

Un plan pluriannuel comprend:

- a) la portée en ce qui concerne les stocks, **la pêcherie et l'écosystème marin** auxquels le plan pluriannuel s'applique;
- b) des objectifs compatibles avec les objectifs établis aux articles 2 et 3;

##### *Amendement*

1. Un plan pluriannuel comprend:

- a) la portée en ce qui concerne **la zone géographique**, les stocks, **les pêcheries et les écosystèmes marins** auxquels le plan pluriannuel s'applique;
  - b) des objectifs **qui sont** compatibles avec les objectifs établis aux articles 2 et 3 **et avec les dispositions pertinentes des articles -7, 9 et 10;**
- b bis) une évaluation de la capacité de la flotte et, dans les cas où il n'y a pas d'équilibre efficace entre les capacités de pêche et les possibilités de pêche disponibles, un plan de réduction de la**

*capacité comportant un calendrier et les mesures spécifiques qui doivent être adoptées par chaque État membre concerné aux fins de l'adaptation de cette capacité de pêche aux possibilités de pêche disponibles dans un délai contraignant; sans préjudice des obligations définies à l'article 34, cette évaluation devrait comporter une évaluation de la dimension socio-économique de la flotte concernée;*

*b ter) une évaluation de l'incidence socio-économique des mesures prises dans le plan pluriannuel;*

c) des objectifs ciblés quantifiables exprimés en termes:

i) de taux de mortalité par pêche, et/ou

ii) de biomasse du stock reproducteur, et

c) des objectifs ciblés quantifiables exprimés en termes:

i) de taux de mortalité par pêche, et/ou

ii) de biomasse du stock reproducteur, et

*ii bis) de pourcentages maximums des captures indésirées et non autorisées,*

*ii ter) de changements annuels maximums des possibilités de pêche;*

*iii) de stabilité des captures.*

d) des échéances claires à respecter pour atteindre les objectifs ciblés quantifiables;

d) des échéances claires à respecter pour atteindre **tous** les objectifs ciblés quantifiables;

*(d bis) des dispositions visant à réduire systématiquement les possibilités de pêche lorsque la qualité ou la quantité des données disponibles sur la pêcherie baisse;*

e) des mesures *techniques, y compris* des mesures *relatives à l'élimination des* captures indésirées;

e) des mesures *de conservation et* des mesures *techniques à prendre pour réaliser les objectifs fixés à l'article 15, ainsi que des mesures destinées à éviter et éliminer dans toute la mesure du possible les captures indésirées;*

f) des indicateurs quantifiables pour le suivi et l'évaluation périodiques des progrès réalisés au regard des objectifs ciblés du plan pluriannuel;

f) des indicateurs quantifiables pour le suivi et l'évaluation périodiques des progrès réalisés au regard des objectifs ciblés du plan pluriannuel *et de ses incidences socio-économiques;*

g) des mesures et des objectifs spécifiques pour la partie du cycle de vie des espèces anadromes et catadromes qui se déroule en

g) des mesures et des objectifs spécifiques pour la partie du cycle de vie des espèces anadromes et catadromes qui se déroule en

eau douce;

h) **la** réduction **au strict minimum des incidences** de la pêche sur l'écosystème;

i) des mesures de sauvegarde ainsi que les critères d'application de ces mesures;

j) toute autre mesure appropriée pour réaliser les objectifs des plans pluriannuels.

eau douce, **le cas échéant**;

h) **des mesures de** réduction de **l'incidence de** la pêche sur l'écosystème;

i) des mesures de sauvegarde ainsi que les critères d'application de ces mesures;

**i bis) des mesures pour garantir la conformité avec les dispositions du plan pluriannuel;**

j) toute autre mesure appropriée **et proportionnée** pour réaliser les objectifs des plans pluriannuels.

**1 bis. Un réexamen régulier des plans pluriannuels est prévu afin d'évaluer les progrès accomplis dans la réalisation de leurs objectifs. En particulier, ces réexamens réguliers tiennent compte des nouveaux éléments, tels que des évolutions des avis scientifiques, pour permettre toute adaptation intermédiaire nécessaire.**

## Amendement 109

### Proposition de règlement

#### Partie III – article 12 – titre et paragraphe 1

##### *Texte proposé par la Commission*

Respect des obligations établies par la législation environnementale de l'Union

1. **Dans** les zones spéciales de conservation **au sens de** l'article 6 de la directive 92/43/CEE, **de** l'article 4 de la directive 2009/147/CE et **de** l'article 13, paragraphe 4, de la directive 2008/56/CE, les **États membres mènent leurs** activités de pêche **de manière à en atténuer les incidences dans lesdites zones.**

##### *Amendement*

Respect des obligations établies par la législation environnementale de l'Union **en ce qui concerne les zones protégées**

1. **La politique commune de la pêche et toutes les mesures en découlant adoptées par les États membres sur** les zones spéciales de conservation **respectent pleinement la directive 92/43/CEE, la directive 2009/147/CE et la directive 2008/56/CE. Lorsqu'un État membre a désigné les zones visées à l'article 6 de la directive 92/43/CEE, à l'article 4 de la directive 2009/147/CE et à l'article 13, paragraphe 4, de la directive 2008/56/CE, il régule** les activités de pêche **d'une manière pleinement compatible avec les objectifs des directives susmentionnées, en consultation avec la**

*Commission, les conseils consultatifs et les autres parties prenantes concernées.*

#### **Amendement 257**

##### **Proposition de règlement**

##### **Partie III - article 12 – paragraphe 1 bis (nouveau)**

*Texte proposé par la Commission*

*Amendement*

*1 bis. Toutes les actions entreprises par l'Union et les États membres dans le cadre de la PCP doivent être pleinement conformes à la convention d'Aarhus sur l'accès à l'information, la participation du public au processus décisionnel et l'accès à la justice en matière d'environnement du 25 juin 1998, aux résolutions 61/105, 64/72 et 66/68 de l'Assemblée générale des Nations unies, et à l'accord relatif à l'application de la convention des Nations unies sur le droit de la mer du 10 décembre 1982.*

#### **Amendement 258**

##### **Proposition de règlement**

##### **Partie III - article 12 – paragraphe 1 ter (nouveau)**

*Texte proposé par la Commission*

*Amendement*

*1 ter. Dans le cas des activités de pêche menées entièrement dans les eaux sous la souveraineté et la juridiction d'un seul État membre, l'État membre concerné est habilité à adopter les mesures requises pour se conformer aux obligations qui lui incombent en vertu de la législation environnementale de l'Union relative aux zones protégées. Ces mesures sont compatibles avec les objectifs énoncés à l'article 2 et ne sont pas moins strictes que la législation en vigueur de l'Union.*

#### **Amendement 111**

**Proposition de règlement**  
**Partie III – article 12 – paragraphe 1 quater (nouveau)**

*Texte proposé par la Commission*

*Amendement*

*1 quater. Les États membres ayant des intérêts directs en matière de pêche dans les zones affectées par les mesures visées au paragraphe 1 coopèrent entre eux conformément à l'article 21, paragraphe 1 bis. Chacun de ces États membres peut demander à la Commission d'adopter les mesures visées au paragraphe 1.*

**Amendement 260**

**Proposition de règlement**  
**Partie III - article 12 – paragraphe 1 quinquies (nouveau)**

*Texte proposé par la Commission*

*Amendement*

*1 quinquies. Afin que la Commission puisse agir en réponse à une demande formulée conformément au paragraphe 1 quater, l'État membre demandeur ou les États membres demandeurs fournit ou fournissent à la Commission toutes les informations pertinentes sur les mesures demandées, y compris une justification de la demande, ainsi que des données scientifiques et des informations précises sur la mise en œuvre pratique des mesures. Lorsqu'elle adopte les mesures, la Commission prend en compte tous les avis scientifiques pertinents à sa disposition.*

**Amendement 114**

**Proposition de règlement**  
**Partie III – article 12 – paragraphe 2**

*Texte proposé par la Commission*

*Amendement*

**2. Le pouvoir d'adopter des actes délégués est conféré à la Commission conformément à l'article 55 en ce qui concerne la définition des mesures visant à atténuer les incidences des activités de pêche dans les zones spéciales de conservation.**

**supprimé**

## **Amendement 262**

### **Proposition de règlement**

#### **Partie III - article 12 – paragraphe 2 bis (nouveau)**

*Texte proposé par la Commission*

*Amendement*

**2 bis. Le Parlement européen et le Conseil, statuant conformément à la procédure législative ordinaire, adoptent, sur proposition de la Commission, des mesures destinées à limiter les éventuelles conséquences sociales et économiques négatives du respect des obligations visées au paragraphe 1.**

## **Amendement 115**

### **Proposition de règlement**

#### **Partie III – article 13**

*Texte proposé par la Commission*

*Amendement*

1. S'il existe des preuves de l'existence d'une menace grave pour la conservation des ressources biologiques de la mer ou pour l'écosystème marin et nécessitant une intervention immédiate, la Commission **peut, sur demande motivée d'un État membre ou de sa propre initiative, arrêter des mesures temporaires** dans le but de remédier à cette menace.

1. S'il existe des preuves, **fondées sur des données scientifiques fiables**, de l'existence d'une menace grave pour la conservation des ressources biologiques de la mer ou pour l'écosystème marin et nécessitant une intervention immédiate, la Commission **est habilitée à adopter des actes délégués en conformité avec l'article 55**, dans le but de remédier à cette menace.

**Ces actes délégués sont adoptés uniquement lorsque des raisons d'urgence impérieuses l'imposent et la procédure**

*prévue à l'article 55 bis est applicable.*

*2. L'État membre notifie la demande motivée visée au paragraphe 1 simultanément à la Commission, aux autres États membres et aux conseils consultatifs concernés.*

## Amendement 116

### Proposition de règlement Partie III – article 13 bis (nouveau)

*Texte proposé par la Commission*

*Amendement*

#### *Article 13 bis*

#### *Mesures d'urgence adoptées par les États membres*

*1. S'il existe des preuves qu'une menace grave et imprévue, résultant des activités de la pêche, pèse sur la conservation des ressources aquatiques vivantes ou sur l'écosystème marin, dans les eaux relevant de la souveraineté ou de la juridiction d'un État membre, et que tout retard risque de causer des dommages difficiles à réparer, ledit État membre peut adopter des mesures d'urgence, pour une durée maximale de trois mois.*

*2. Les États membres souhaitant adopter des mesures d'urgence notifient préalablement leur intention à la Commission, aux autres États membres et aux conseils consultatifs concernés en leur adressant le projet de mesures, accompagné d'un exposé des motifs.*

*3. Les États membres et les conseils consultatifs concernés peuvent présenter leurs observations écrites à la Commission dans un délai de cinq jours ouvrables à compter de la date de notification. La Commission adopte des actes d'exécution confirmant, annulant ou modifiant la mesure. Ces actes d'exécution sont adoptés conformément à la procédure d'examen visée à l'article 56, paragraphe 2.*

*Pour des raisons d'urgence impérieuses*

*dûment justifiées liées à une menace grave et imprévisible résultant des activités de la pêche et pesant sur la conservation des ressources aquatiques vivantes ou sur l'écosystème marin, la Commission adopte des actes d'exécution immédiatement applicables conformément à la procédure visée à l'article 56, paragraphe 3.*

## Amendement 296

### Proposition de règlement

#### Partie III - article 14 – paragraphe 1 – point d

*Texte proposé par la Commission*

d) **atténuent** les effets des engins de pêche sur l'écosystème et l'environnement, en veillant tout particulièrement à la protection des stocks **et des habitats** biologiquement sensibles.

*Amendement*

d) **réduisent au minimum** les effets des engins de pêche sur l'écosystème et l'environnement **marin**, en veillant tout particulièrement à la protection des stocks biologiquement sensibles **et des habitats fragiles, en particulier des zones maritimes identifiées comme bio-géographiquement sensibles telles que les monts sous-marins autour des régions ultrapériphériques, dont les ressources devraient être exploitées par les flottes régionales qui utilisent des engins de pêche sélectifs et respectueux de l'environnement.**

## Amendement 118

### Proposition de règlement

#### Partie III – article 14 bis (nouveau)

*Texte proposé par la Commission*

*Amendement*

#### *Article 14 bis*

***Prévention et réduction au minimum des captures indésirées***

***1. Avant l'introduction de l'obligation de débarquer toutes les captures dans la pêcherie concernée conformément à l'article 15, les États membres mènent, si***

*nécessaire, des projets pilotes, sur la base des meilleurs avis scientifiques disponibles et en tenant compte des avis des conseils consultatifs compétents, dans le but d'explorer pleinement toutes les méthodes envisageables pour éviter, réduire au minimum et éliminer les captures indésirées dans une pêcherie. Ces projets pilotes sont menés, s'il y a lieu, par des organisations de producteurs. Les résultats de ces projets pilotes figurent dans le plan de gestion à long terme de chaque pêcherie sous la forme d'incitations supplémentaires à utiliser les méthodes de pêche et les engins les plus sélectifs disponibles. Les États membres élaborent aussi un atlas des rejets indiquant le niveau des rejets dans chacune des pêcheries couvertes par l'article 15, paragraphe 1. Cet atlas est fondé sur des données objectives et représentatives.*

*2. L'Union fournit une aide financière pour la conception et la mise en œuvre de projets pilotes introduits conformément au paragraphe 1, ainsi que pour l'utilisation d'engins sélectifs de façon à réduire les captures indésirées et non autorisées. Lors de l'adoption des mesures de soutien financier, une attention particulière est accordée aux pêcheurs qui sont concernés par l'obligation de débarquer toutes les captures et qui exercent leur activité dans une pêcherie mixte.*

## Amendement 119

### Proposition de règlement Partie III – article 15

*Texte proposé par la Commission*

*Amendement*

Obligation de débarquer toutes les captures

Obligation de débarquer *et d'enregistrer* toutes les captures *d'espèces exploitées et réglementées*

1. Toutes les captures *prélevées sur des stocks halieutiques soumis à des limitations de captures indiqués* ci-après

1. Toutes les captures *d'espèces exploitées et réglementées prélevées dans les pêcheries indiquées* ci-après et qui sont

et qui sont réalisées au cours d'activités de pêche dans les eaux de l'Union ou par des navires de pêche de l'Union en dehors des eaux de l'Union sont ramenées et conservées à bord des navires de pêche, puis enregistrées et débarquées, **sauf lorsqu'elles sont utilisées comme appâts vivants**, selon le calendrier suivant:

a) Au plus tard à compter du 1<sup>er</sup> janvier 2014:

– maquereau, hareng, chinchard, merlan bleu, sanglier, anchois, argentine, **sardinelle, capelan**;

– thon rouge, espadon, germon, thon obèse, autres orphies;

b) Au plus tard à compter du 1<sup>er</sup> janvier 2015: **cabillaud, merlu, sole**;

réalisées au cours d'activités de pêche dans les eaux de l'Union ou par des navires de pêche de l'Union en dehors des eaux de l'Union sont ramenées et conservées à bord des navires de pêche, puis enregistrées et débarquées, selon le calendrier suivant:

a) Au plus tard à compter du 1<sup>er</sup> janvier 2014:

– **les petites pêcheries pélagiques, c'est-à-dire les pêches ciblant le** maquereau, le hareng, le chinchard, le merlan bleu, , l'anchois, l'argentine, **la sardine, le sprat**;

– **les grandes pêcheries pélagiques, c'est-à-dire les pêches ciblant le** thon rouge, l'espadon, le germon, le thon obèse, d'autres orphies;

– **les pêches pratiquées à des fins industrielles, notamment les pêches ciblant le capelan, le lançon et le tacaud norvégien**;

– **le saumon en mer Baltique.**

b) Au plus tard à compter du 1<sup>er</sup> janvier 2016:

– **les pêcheries suivantes dans les eaux de l'Union de l'Atlantique Nord:**

**La mer du Nord**

– **les pêcheries ciblant le cabillaud, l'églefin, le merlan, le lieu noir**;

– **les pêcheries ciblant la langoustine**;

– **les pêcheries ciblant la sole commune et la plie**;

– **les pêcheries ciblant le merlu**;

– **les pêcheries ciblant la crevette nordique**;

– **d'autres pêcheries à analyser plus précisément**;

– **les pêcheries dans la mer Baltique autres que celles ciblant le saumon**;

**Les eaux occidentales septentrionales**

– **les pêcheries ciblant le cabillaud, l'églefin, le merlan, le lieu noir**;

- les pêcheries ciblant la langoustine;
- les pêcheries ciblant la sole commune et la plie;
- les pêcheries ciblant le merlu;
- d'autres pêcheries à analyser plus précisément;

*Les eaux occidentales australes*

- les pêcheries ciblant le cabillaud, l'églefin, le merlan, le lieu noir;
- les pêcheries ciblant la langoustine;
- les pêcheries ciblant la sole commune et la plie;
- les pêcheries ciblant le merlu;
- d'autres pêcheries à analyser plus précisément;

c) Au plus tard à compter du 1<sup>er</sup> janvier 2016: églefin, merlan, cardine, baudroie, plie, lingue, lieu noir, lieu jaune, limande sole, turbot, barbue, lingue bleue, sabre noir, grenadier de roche, hoplostète orange, flétan noir, brosme, sébaste et stocks demersaux méditerranéens.

c) Au plus tard à compter du 1<sup>er</sup> janvier 2017, les pêcheries non couvertes par le paragraphe, point a, dans les eaux de l'Union et en dehors de celles-ci.:

*1 bis. Lorsqu'une obligation de débarquer toutes les captures a été introduite dans une pêcherie, toutes les captures des espèces soumises à cette obligation sont enregistrées et, le cas échéant, déduites du quota attribué au pêcheur, à l'organisation de producteurs ou au groupe de gestion collective concerné(e), à l'exception des espèces qui peuvent être rejetées en mer conformément au paragraphe 1 ter.*

*1 ter. Les espèces suivantes sont exemptées de l'obligation de débarquement établie au paragraphe 1:*

- les espèces capturées pour être utilisées comme appâts vivants;
- les espèces pour lesquelles les données scientifiques disponibles font état de taux de survie élevés après capture, en tenant compte des caractéristiques des différents engins, des pratiques de pêche et des

*conditions de la zone de pêche.*

*1 quater. Afin de simplifier et d'harmoniser la mise en œuvre de l'obligation de débarquer toutes les captures, d'éviter toute perturbation des pêcheries cibles et de diminuer le volume des captures indésirées, les plans pluriannuels visés à l'article 9 ou des règlements spécifiques de l'Union sur la mise en œuvre de l'obligation de débarquement ou d'autres actes législatifs adoptés par l'Union établissent, le cas échéant:*

*a) une liste des espèces non cibles naturellement peu abondantes qui peuvent être comptabilisées sur le quota des espèces cibles de cette pêcherie dans laquelle:*

*– le quota national annuel de ces espèces non cibles est complètement épuisé;*

*– les captures accumulées des espèces non cibles n'excèdent pas 3 % du total des captures des espèces cibles; et*

*- le stock des espèces non cibles se situe dans les limites biologiques raisonnables;*

*b) des règles sur les mesures d'encouragement destinées à empêcher les captures de juvéniles, notamment les parts de quotas plus élevées qui doivent être déduites du quota attribué à un pêcheur en cas de capture de juvéniles.*

*2. Les tailles minimales de référence de conservation sont établies sur la base des meilleurs avis scientifiques disponibles pour les stocks halieutiques visés au paragraphe 1. Les captures **provenant** de ces **stocks halieutiques** dont la taille est inférieure à la taille minimale de référence de conservation ne **peuvent être vendues** qu'à des fins **de transformation en farines** de poisson **et en** aliments pour animaux.*

2. Sur la base des meilleurs avis scientifiques **exacts et actualisés** disponibles **et lorsque la protection des juvéniles impose que leur capture délibérée soit évitée, des tailles minimales de référence de conservation, qui reflètent l'âge et la taille requis pour la première reproduction, sont établies** pour les stocks halieutiques **qui sont soumis à l'obligation de débarquer toutes les captures** visés au paragraphe 1. Les captures de ces **poissons** dont la taille est inférieure à la taille minimale de référence de conservation ne **sont utilisées** qu'à des fins **autres que la consommation**

3. Les normes de commercialisation des captures de poisson réalisées en dépassement des possibilités de pêche fixées **sont** établies conformément à l'article 27 du [règlement relatif à l'organisation commune des marchés dans le secteur des produits de la pêche et de l'aquaculture].

4. Les États membres veillent à ce que les navires de pêche de l'Union battant leur pavillon soient équipés de façon à pouvoir fournir, pour toutes les activités de pêche et de transformation réalisées, une documentation complète permettant de contrôler que l'obligation de débarquer toutes les captures est respectée.

5. Le paragraphe 1 s'applique sans préjudice des obligations internationales.

6. Le pouvoir d'adopter des actes délégués est conféré à la Commission conformément à l'article 55 **en ce qui concerne la définition des** mesures établies au paragraphe 1 aux fins du respect des obligations internationales de l'Union.

**humaine, comme farines de poisson, huile de poisson, aliments pour animaux ou appâts. L'État membre concerné peut aussi autoriser le don de ces poissons à des fins de bienfaisance ou de charité.**

3. **Pour les stocks soumis à une obligation de débarquement, les États membres peuvent faire usage d'une marge de flexibilité interannuelle allant jusqu'à 5 % de leurs débarquements autorisés, sans préjudice de taux de flexibilité plus élevés établis par la législation spécifique.** Les normes **et les règles** de commercialisation des captures de poisson réalisées en dépassement des possibilités de pêche fixées **peuvent être** établies conformément à l'article 39 du [règlement relatif à l'organisation commune des marchés dans le secteur des produits de la pêche et de l'aquaculture].

4. Les États membres veillent à ce que les navires de pêche de l'Union battant leur pavillon soient équipés de façon à pouvoir fournir, pour toutes les activités de pêche et de transformation réalisées, une documentation complète permettant de contrôler que l'obligation de débarquer toutes les captures est respectée. **Ce faisant, les États membres respectent le principe d'efficacité et de proportionnalité.**

5. Le paragraphe 1 s'applique sans préjudice des obligations internationales.

6. Le pouvoir d'adopter des actes délégués est conféré à la Commission conformément à l'article 55 **pour fixer les** mesures établies au paragraphe 1 aux fins du respect des obligations internationales de l'Union.

## Amendements 120, 264, 293 et 301

### Proposition de règlement Partie III – article 16

#### *Texte proposé par la Commission*

1. Les possibilités de pêche **attribuées aux États membres** **garantissent** à chaque État membre une stabilité relative des activités de pêche pour chaque stock **halieutique** ou pêcherie. Les intérêts de chaque État membre sont pris en compte lors de l'attribution de nouvelles possibilités de pêche.

2. Une réserve de possibilités de pêche de prises accessoires peut être constituée sur les possibilités de pêche totales.

3. Les possibilités de pêche respectent les objectifs ciblés quantifiables, les échéances et les marges établis conformément à

#### *Amendement*

1. **Le Conseil fixe et alloue les possibilités de pêche dans le respect des articles 2, 9, 10 et 11 du présent règlement, en adoptant une perspective à long terme et en respectant les meilleurs avis scientifiques disponibles.** Les possibilités de pêche **sont réparties entre les États membres de manière à assurer** à chaque État membre une stabilité relative des activités de pêche pour chaque stock ou pêcherie. Les intérêts de chaque État membre sont pris en compte lors de l'attribution de nouvelles possibilités de pêche.

**Le Conseil fixe les possibilités de pêche disponibles pour les pays tiers dans les eaux de l'Union et les attribue à ces pays tiers.**

**L'attribution des possibilités de pêche à un État membre ou à un pays tiers est subordonnée au respect, par ce dernier, des règles de la politique commune de la pêche.**

**1 bis. En se prononçant sur les attributions des quotas chaque année, le Conseil tient pleinement compte des régions dont les communautés locales sont particulièrement tributaires de la pêche et des activités connexes, comme l'a décidé le Conseil dans sa résolution du 3 novembre 1976 concernant certains aspects externes de la création dans la Communauté d'une zone de pêche s'étendant jusqu'à deux cents milles, à compter du 1<sup>er</sup> janvier 1977, et notamment son annexe VII.**

2. Une réserve de possibilités de pêche de prises accessoires peut être constituée sur les possibilités de pêche totales.

3. Les possibilités de pêche respectent les objectifs ciblés quantifiables **en termes de captures**, les échéances et les marges

l'article 9, paragraphe 2, et à l'article 11, points b), c) et h).

établis *dans les plans pluriannuels* conformément à l'article 9, paragraphe 2, et à l'article 11, points b), c) et h). *S'il n'a pas été adopté de plan pluriannuel pour un stock halieutique exploité à des fins commerciales, le Conseil fait en sorte que, d'ici 2015, les totaux admissibles des captures (TAC) soient fixés à des niveaux permettant de ramener les stocks de poissons, d'ici 2020 au plus tard, au-delà des niveaux capables d'atteindre le rendement maximal durable et de maintenir tous les stocks reconstitués à ces niveaux.*

*3 bis. Les délégations du Parlement européen et des conseils consultatifs sont présentes lorsque le Conseil arrête ses décisions relatives à la fixation des possibilités de pêche.*

*3 ter. Dans le cas de stocks pour lesquels, en raison de données lacunaires, il n'est pas possible de déterminer de taux d'exploitation compatibles avec le rendement maximal durable:*

*i) l'approche de précaution en matière de gestion des pêches s'applique;*

*ii) des normes de valeurs approchées fondées sur les méthodologies établies à la partie B, descripteurs 3.1. et 3.2., de l'annexe à la décision 2010/477/UE<sup>1</sup> sont adoptées et la mortalité par pêche est réduite conformément au principe de précaution ou, dans les cas où les indicateurs laissent supposer que l'état du stock est satisfaisant, de tendance stable;*

*iii) la Commission et les États membres évaluent les obstacles dans les domaines de la recherche scientifique et de l'acquisition des connaissances et adoptent les mesures qui leur permettent d'obtenir, sans retard indu, des données supplémentaires sur les stocks et les écosystèmes.*

*3 quater. Chaque Etat membre décide, pour les navires battant son pavillon, de la méthode d'attribution des possibilités de pêche allouées à cet Etat membre, conformément au droit de l'Union. Il*

4. Les États membres, après notification à la Commission, peuvent échanger tout ou partie des possibilités de pêche qui leur ont été allouées.

*informe la Commission de la méthode d'attribution retenue.*

4. Les États membres, après notification à la Commission, peuvent échanger tout ou partie des possibilités de pêche qui leur ont été allouées.

*4 bis. Si, à la suite de l'évaluation effectuée en application des articles 19 ou 23, la Commission estime qu'un État membre n'a pas adopté les mesures appropriées conformément au Titre III du présent règlement, ceci entraîne des déductions, l'année ou les années suivantes, des possibilités de pêche attribuées par l'Union audit État membre ainsi que l'interruption ou la suspension des paiements à l'État membre en question ou l'application d'une correction financière à l'aide financière octroyée par l'Union dans le cadre de la politique commune de la pêche conformément à l'article 50. Ces mesures sont proportionnées à la nature, l'étendue, la durée et la répétition des manquements aux règles.*

*4 ter. La Commission présente au Parlement européen et au Conseil un rapport annuel évaluant si les possibilités de pêche en vigueur s'avèrent efficaces pour rétablir et maintenir les populations des espèces exploitées au-dessus des niveaux qui permettent d'atteindre l'objectif ciblé défini à l'article 2, paragraphe 2.*

---

<sup>1</sup> JO L 232 du 2.9.2010, p. 14.

## **Amendement 227**

### **Proposition de règlement Partie III - article 16 bis (nouveau)**

*Texte proposé par la Commission*

*Amendement*

*Article 16 bis*

*Lors de l'attribution des possibilités de pêche dont ils disposent aux termes de l'article 16, les États membres utilisent des critères sociaux et environnementaux transparents et objectifs tels que l'impact de la pêche sur l'environnement, les antécédents en matière de respect des prescriptions et la contribution à l'économie locale. D'autres critères tels que le relevé des captures peuvent également être utilisés. Les États membres prévoient, dans le cadre des possibilités de pêche qui leur ont été allouées, des incitations destinées aux navires de pêche qui déploient des engins sélectifs ou qui utilisent des techniques de pêche ayant des incidences réduites sur l'environnement, notamment une faible consommation d'énergie et des dommages limités aux habitats.*

## Amendement 121

### Proposition de règlement Partie III – article 17

#### *Texte proposé par la Commission*

1. Dans le cadre d'un plan pluriannuel établi conformément aux articles 9, 10 et 11, les États membres **peuvent être** autorisés à adopter des mesures compatibles avec ce plan pluriannuel qui précisent les mesures de conservation applicables aux navires battant leur pavillon en ce qui concerne des stocks situés dans les eaux de l'Union pour lesquels il leur a été attribué des possibilités de pêche.

2. Les États membres veillent à ce que les mesures de conservation adoptées en application du paragraphe 1:

a) soient compatibles avec les objectifs établis aux articles 2 et 3;

b) soient compatibles avec la portée et les

#### *Amendement*

1. Dans le cadre d'un plan pluriannuel établi conformément aux articles 9, 10 et 11, les États membres **qui partagent la pêche concernée sont** autorisés, **dans le respect des procédures définies au présent article**, à adopter des mesures compatibles avec ce plan pluriannuel qui précisent les mesures de conservation applicables aux navires battant leur pavillon en ce qui concerne des stocks situés dans les eaux de l'Union pour lesquels il leur a été attribué des possibilités de pêche.

2. Les États membres veillent à ce que les mesures de conservation adoptées en application du paragraphe 1:

a) soient compatibles avec les objectifs établis aux articles 2 et 3 **et les principes de bonne gouvernance visés à l'article 4;**

b) soient compatibles avec la portée et les

objectifs du plan pluriannuel;

c) permettent d'atteindre les objectifs et les objectifs ciblés quantifiables établis dans le plan pluriannuel; et

d) ne soient pas moins strictes que celles prévues par la législation de l'Union.

objectifs du plan pluriannuel;

c) permettent d'atteindre *efficacement* les objectifs et les objectifs ciblés quantifiables établis dans le plan pluriannuel *selon le calendrier établi*; et

d) ne soient pas moins strictes que celles prévues par la législation de l'Union.

*2 bis. Les États membres coopèrent afin d'assurer l'adoption de mesures compatibles qui répondent aux objectifs fixés dans les plans pluriannuels et coordonnent ces mesures entre eux. À cette fin, les États membres utilisent, lorsque cela est réalisable et opportun, les structures institutionnelles régionales en matière de coopération, y compris celles qui relèvent de conventions maritimes régionales, concernant la région ou la pêcherie en question.*

*Les efforts de coordination menés entre les États membres qui partagent une pêcherie sont éligibles à un financement au titre du Fonds européen pour les affaires maritimes et la pêche (FEAMP), conformément au règlement (UE) n° xx/2013 [sur le Fonds européen pour les affaires maritimes et la pêche].*

*2 ter. Les États membres consultent les conseils consultatifs compétents et le CIEM et/ou le CSTEP en leur envoyant un projet des mesures devant être adoptées assorti d'un exposé des motifs. Ces projets sont notifiés, en même temps, à la Commission et aux autres États membres qui partagent la pêcherie. Les États membres ne ménagent aucun effort pour impliquer dans cette consultation, dès le stade initial et dans un esprit d'ouverture et de transparence, d'autres parties prenantes de la pêcherie concernée, afin de connaître les opinions et les propositions de toutes les parties intéressées durant l'élaboration des mesures envisagées.*

*Les États membres mettent à la disposition du public des synthèses des projets de mesures de conservation dont l'adoption est proposée.*

*2 quater. Les États membres tiennent dûment compte des avis soumis par les conseils consultatifs compétents, le CIEM et/ou le CSTEP et, lorsque les mesures finales adoptées s'en écartent, fournissent des explications détaillées sur les raisons de cette divergence.*

*2 quinquies. Lorsque les États membres souhaitent modifier les mesures adoptées, les paragraphes 2 à 2 quater) s'appliquent également.*

*2 sexies. La Commission adopte des lignes directrices détaillant la procédure à suivre pour l'application des paragraphes 2 bis) à 2 quater), afin de veiller à ce que les mesures adoptées soient cohérentes et coordonnées à l'échelle régionale et conformes aux plans pluriannuels établis. Ces lignes directrices peuvent aussi identifier ou établir des cadres administratifs, tels que des groupes de travail régionalisés sur la pêche, pour organiser, dans la pratique, la coopération entre les États membres, notamment en vue de promouvoir et de faciliter l'adoption des mesures par chacun des États membres.*

*2 septies. Les États membres qui partagent une pêcherie peuvent se mettre d'accord et coopérer pour mettre en œuvre des mesures conjointes dans le cadre de plans pluriannuels adoptés avant 2014, conformément à la procédure définie à l'article 25.*

*2 octies. Pour les pêcheries menées entièrement dans les eaux sous la souveraineté et la juridiction d'un seul État membre, l'État membre concerné crée un ou plusieurs comités de cogestion associant toutes les parties prenantes pertinentes qui seront consultées en ce qui concerne les mesures à adopter. Si l'État membre compte s'écarter en quoi que ce soit des avis qu'il reçoit dudit comité, il publie une évaluation exposant en détail les raisons pour lesquels il s'écarte dudit avis.*

## Amendement 122

### Proposition de règlement Partie III – article 18

#### *Texte proposé par la Commission*

Les États membres **notifient** les mesures de conservation qu'ils adoptent conformément à l'article 17, paragraphe 1, à la Commission, aux autres États membres concernés et aux conseils consultatifs compétents.

#### *Amendement*

Les États membres **publient** les mesures de conservation qu'ils adoptent conformément à l'article 17, paragraphe 1, **et les notifient** à la Commission, aux autres États membres concernés et aux conseils consultatifs compétents.

## Amendement 123

### Proposition de règlement Partie III – article 19

#### *Texte proposé par la Commission*

La Commission peut à tout moment évaluer la compatibilité et l'efficacité des mesures de conservation adoptées par les États membres conformément à l'article 17, **paragraphe 1**.

#### *Amendement*

**1.** La Commission peut à tout moment évaluer la compatibilité et l'efficacité des mesures de conservation adoptées par les États membres conformément à l'article 17 **et, en tout état de cause, elle évalue – et fait rapport sur – ces questions au moins tous les trois ans ou conformément aux dispositions prévues dans le plan pluriannuel pertinent. L'évaluation est fondée sur les meilleurs avis scientifiques disponibles.**

**Conformément à la directive 2007/2/CE du Parlement européen et du Conseil du 14 mars 2007 établissant une infrastructure d'information géographique dans la Communauté européenne (INSPIRE)<sup>1</sup>, les États membres octroient à la Commission, pour la réalisation de sa mission de mise en œuvre de la politique commune de la pêche, des droits d'accès et d'usage concernant les contenus élaborés et les données utilisées en lien avec la formulation et l'application des mesures nationales de conservation, adoptées conformément à l'article 17.**

**En ce qui concerne l'accès à l'information en matière d'environnement, la directive 2003/4/CE<sup>2</sup>,**

*ainsi que les règlements (CE) n° 1049/2001<sup>3</sup> et n° 1367/2006<sup>4</sup>, s'appliquent.*

<sup>1</sup> *JO L 108 du 25.4.2007, p. 1.*

<sup>2</sup> *JO L 41 du 14.2.2003, p. 26.*

<sup>3</sup> *JO L 145 du 31.5.2001, p. 43.*

<sup>4</sup> *JO L 264 du 25.9.2006, p. 13.*

## Amendement 124

### Proposition de règlement

#### Partie III – article 19 – paragraphe 1 bis (nouveau)

*Texte proposé par la Commission*

*Amendement*

*1 bis. La Commission publie toutes les évaluations adoptées en vertu du présent article et met ces informations à la disposition du public sur des sites internet appropriés ou au moyen d'un hyperlien direct vers ces informations. En ce qui concerne l'accès à l'information en matière d'environnement, les règlements (CE) n° 1049/2001 et n° 1367/2006 s'appliquent.*

## Amendement 125

### Proposition de règlement

#### Partie III – article 20

*Texte proposé par la Commission*

*Amendement*

1. Le pouvoir d'adopter des actes délégués est conféré à la Commission conformément à l'article 55 en ce qui concerne la détermination des mesures de conservation applicables aux pêcheries couvertes par un plan pluriannuel, si les États membres autorisés à prendre des mesures conformément à l'article 17 ne notifient pas de telles mesures à la Commission dans un délai de **trois** mois après l'entrée en vigueur du plan pluriannuel.

2. *Le pouvoir d'adopter des actes délégués*

1. Le pouvoir d'adopter des actes délégués est conféré à la Commission conformément à l'article 55 en ce qui concerne la détermination des mesures de conservation applicables aux pêcheries couvertes par un plan pluriannuel, si les États membres autorisés à prendre des mesures conformément à l'article 17 ne notifient pas de telles mesures à la Commission **dans le délai prévu par le plan pluriannuel ou, à défaut**, dans un délai de **six** mois après l'entrée en vigueur du plan pluriannuel.

2. *Si la Commission estime que:*

*est conféré à la Commission conformément à l'article 55 en ce qui concerne la détermination des mesures de conservation applicables aux pêcheries couvertes par un plan pluriannuel:*

- a) *si*, sur la base d'une évaluation menée conformément à l'article 19, les mesures arrêtées par les États membres sont considérées comme n'étant pas compatibles avec les objectifs d'un plan pluriannuel; ou
- b) *si*, sur la base d'une évaluation menée conformément à l'article 19, les mesures arrêtées par les États membres **sont considérées comme ne permettant** pas d'atteindre efficacement les objectifs et les objectifs ciblés quantifiables établis dans les plans pluriannuels; ou
- c) si les mesures de sauvegarde établies conformément à l'article 11, point i), sont appliquées.

3. Les mesures de conservation adoptées par la Commission visent à assurer la réalisation des objectifs et des objectifs ciblés établis dans le plan pluriannuel. Dès l'adoption de l'acte délégué par la Commission, les mesures de l'État membre cessent d'être applicables.

- a) sur la base d'une évaluation menée conformément à l'article 19, les mesures arrêtées par les États membres ne sont pas compatibles avec les objectifs d'un plan pluriannuel; ou
- b) sur la base d'une évaluation menée conformément à l'article 19, les mesures arrêtées par les États membres **permettent** pas d'atteindre efficacement les objectifs et les objectifs ciblés quantifiables établis dans les plans pluriannuels; ou
- c) les mesures de sauvegarde établies conformément à l'article 11, point i), sont appliquées,

*elle en informe l'État membre concerné, en précisant ses motifs.*

*2 bis. Dans le cas où la Commission émet un avis conformément au paragraphe 2, l'État membre concerné dispose de trois mois pour modifier ses mesures de façon à les rendre compatibles avec le plan pluriannuel et à en respecter les objectifs.*

*2 ter. Lorsqu'un État membre ne modifie pas ses mesures conformément au paragraphe 2 bis, la Commission est habilitée à adopter des actes délégués en conformité avec l'article 55 en ce qui concerne la détermination des mesures de conservation applicables aux pêcheries couvertes par le plan pluriannuel.*

3. Les mesures de conservation adoptées par la Commission visent à assurer la réalisation des objectifs et des objectifs ciblés établis dans le plan pluriannuel. Dès l'adoption de l'acte délégué par la Commission, les mesures de l'État membre cessent d'être applicables.

*3 bis. Avant d'adopter les actes délégués visés au présent article, la Commission consulte les conseils consultatifs compétents et le CIEM et/ou le CSTEP*

## Amendement 126

### Proposition de règlement

#### Partie III – article 21

##### *Texte proposé par la Commission*

Dans un cadre de mesures techniques établi conformément à l'article 14, les États membres ***peuvent être autorisés*** à adopter des mesures compatibles avec ce cadre qui précisent les mesures techniques applicables aux navires battant leur pavillon en ce qui concerne des stocks situés dans ***leurs*** eaux pour lesquels il leur a été attribué des possibilités de pêche. Les États membres veillent à ce que de telles mesures techniques:

- a) soient compatibles avec les objectifs établis aux articles 2 et 3;
- b) soient compatibles avec les objectifs établis dans les mesures adoptées conformément à l'article 14;
- c) permettent d'atteindre efficacement les objectifs établis dans les mesures adoptées conformément à l'article 14; et
- d) ***ne soient pas moins strictes que*** celles prévues par la législation de l'Union.

##### *Amendement*

***1.*** Dans un cadre de mesures techniques établi conformément à l'article 14, les États membres ***sont habilités*** à adopter des mesures compatibles avec ce cadre qui précisent les mesures techniques applicables aux navires battant leur pavillon en ce qui concerne des stocks situés dans ***les*** eaux ***de l'Union*** pour lesquels il leur a été attribué des possibilités de pêche. Les États membres veillent à ce que de telles mesures techniques:

- a) soient compatibles avec les objectifs établis aux articles 2 et 3;
- b) soient compatibles avec les objectifs établis dans les mesures adoptées conformément à l'article 14;
- c) permettent d'atteindre efficacement les objectifs établis dans les mesures adoptées conformément à l'article 14; et
- d) ***n'aillent pas à l'encontre de*** celles prévues par la législation de l'Union ***et ne soient pas moins strictes que ces dernières.***

***1 bis.*** ***Les États membres coopèrent afin d'assurer l'adoption de mesures compatibles destinées à atteindre les objectifs fixés dans les cadres de mesures techniques et coordonnent ces mesures entre eux. À cette fin, les États membres utilisent, lorsque cela est réalisable et opportun, les structures institutionnelles régionales en matière de coopération, y compris celles qui relèvent de conventions maritimes régionales, concernant la région ou la pêche en question.***

*1 ter. Les États membres consultent les conseils consultatifs compétents et le CIEM et/ou le CSTEP sur le projet de mesures assorti d'un exposé des motifs. Les projets sont notifiés, en même temps, à la Commission et aux autres États membres qui partagent la pêche. Les États membres ne ménagent aucun effort pour impliquer dans cette consultation, dès le stade initial et dans un esprit d'ouverture et de transparence, d'autres parties prenantes de la pêche concernée, afin de connaître les opinions et les propositions de toutes les parties intéressées durant l'élaboration des mesures envisagées.*

*1 quater. Les États membres tiennent dûment compte des avis soumis par les conseils consultatifs compétents et le CIEM et/ou le CSTEP et, lorsque les mesures finales adoptées s'en écartent, fournissent des explications détaillées sur les raisons de cette divergence.*

*1 quinquies. Lorsque les États membres souhaitent modifier les mesures adoptées, les paragraphes 1 bis) à 1 quater) s'appliquent également.*

*1 sexies. La Commission adopte des lignes directrices détaillant la procédure à suivre pour l'application des paragraphes 1 bis) à 1 quater) afin de veiller à ce que les mesures adoptées soient cohérentes et coordonnées à l'échelle régionale et en conformité avec le cadre de mesures techniques établi. Ces lignes directrices peuvent aussi identifier ou établir des cadres administratifs, tels que des groupes de travail régionalisés sur la pêche, pour organiser, dans la pratique, la coopération entre les États membres, notamment en vue de promouvoir et de faciliter l'adoption des mesures par chacun des États membres.*

## Amendement 127

### Proposition de règlement Partie III – article 22

#### *Texte proposé par la Commission*

Les États membres **notifient** les mesures techniques qu'ils adoptent conformément à l'article 21 à la Commission, aux autres États membres concernés et aux conseils consultatifs compétents.

#### *Amendement*

Les États membres **publient** les mesures techniques qu'ils adoptent conformément à l'article 21 **et les notifient** à la Commission, aux autres États membres concernés et aux conseils consultatifs compétents.

## Amendement 128

### Proposition de règlement Partie III – article 23

#### *Texte proposé par la Commission*

La Commission peut à tout moment évaluer la compatibilité et l'efficacité des mesures techniques adoptées par les États membres conformément à l'article 21.

#### *Amendement*

**1.** La Commission peut à tout moment évaluer la compatibilité et l'efficacité des mesures techniques adoptées par les États membres conformément à l'article 21 **et, en tout état de cause, elle évalue – et fait rapport sur – ces questions au moins tous les trois ans ou conformément aux dispositions prévues dans le plan pluriannuel pertinent.**

**1 bis.** Conformément à la directive 2007/2/CE, les États membres octroient à la Commission, pour la réalisation de sa mission de mise en œuvre de la politique commune de la pêche, des droits d'accès et d'usage concernant les contenus élaborés et les données utilisées en lien avec la formulation et l'adoption des mesures techniques en application de l'article 21.

**En ce qui concerne l'accès à l'information en matière d'environnement, la directive 2003/4/CE, ainsi que les règlements (CE) n° 1049/2001 et n° 1367/2006, s'appliquent.**

## Amendement 129

### Proposition de règlement

#### Partie III – article 23 – paragraphe 1 ter (nouveau)

*Texte proposé par la Commission*

*Amendement*

***1 ter. La Commission publie toutes les évaluations adoptées en vertu du présent article et met ces informations à la disposition du public sur des sites internet appropriés ou au moyen d'un hyperlien direct vers ces informations. En ce qui concerne l'accès à l'information en matière d'environnement, les règlements (CE) n° 1049/2001 et n° 1367/2006 s'appliquent.***

## Amendement 130

### Proposition de règlement

#### Partie III – article 24

*Texte proposé par la Commission*

*Amendement*

1. Le pouvoir d'adopter des actes délégués est conféré à la Commission conformément à l'article 55 en ce qui concerne la détermination des mesures techniques couvertes par un cadre de mesures techniques, si les États membres autorisés à prendre des mesures conformément à l'article 21 ne notifient pas de telles mesures à la Commission dans un délai de **trois** mois après l'entrée en vigueur du cadre de mesures techniques.

***2. Le pouvoir d'adopter des actes délégués est conféré à la Commission conformément à l'article 55 en ce qui concerne la détermination des mesures techniques, si, sur la base d'une évaluation menée conformément à l'article 23, les mesures arrêtées par les États membres sont considérées:***

a) ***comme n'étant*** pas compatibles avec les objectifs établis dans un cadre de mesures techniques; ou

1. Le pouvoir d'adopter des actes délégués est conféré à la Commission conformément à l'article 55 en ce qui concerne la détermination des mesures techniques couvertes par un cadre de mesures techniques, si les États membres autorisés à prendre des mesures conformément à l'article 21 ne notifient pas de telles mesures à la Commission ***dans le délai imparti par le cadre de mesures techniques ou, à défaut,*** dans un délai de **six** mois après l'entrée en vigueur du cadre de mesures techniques.

***2. Si*** la Commission ***estime que*** les mesures arrêtées par les États membres:

a) ***ne sont*** pas compatibles avec les objectifs établis dans un cadre de mesures techniques; ou

b) *comme* ne *permettant* pas d'atteindre efficacement les objectifs établis dans un cadre de mesures techniques.

b) ne *permettent* pas d'atteindre efficacement les objectifs établis dans un cadre de mesures techniques,

*elle en informe l'État membre concerné, en précisant ses motifs.*

*2 bis. Lorsque la Commission émet un avis conformément au paragraphe 2, l'État membre concerné dispose d'un délai de trois mois pour modifier ses mesures de manière à les rendre compatibles et à atteindre les objectifs du cadre de mesures techniques.*

*2 ter. Lorsqu'un État membre ne modifie pas ses mesures conformément au paragraphe 2 bis, la Commission est habilitée à adopter des actes délégués en conformité avec l'article 55 en ce qui concerne la détermination des mesures techniques couvertes par le cadre de mesures techniques.*

3. Les mesures techniques adoptées par la Commission visent à assurer la réalisation des objectifs du cadre de mesures techniques. Dès l'adoption de l'acte délégué par la Commission, les mesures de l'État membre cessent d'être applicables.

3. Les mesures techniques adoptées par la Commission visent à assurer la réalisation des objectifs du cadre de mesures techniques. Dès l'adoption de l'acte délégué par la Commission, les mesures de l'État membre cessent d'être applicables.

*3 bis. Avant d'adopter les actes délégués visés au présent article, la Commission consulte les conseils consultatifs compétents, le CIEM et le CSTEP sur le projet de mesures assorti d'un exposé des motifs.*

## Amendement 131

### Proposition de règlement Partie III – article 25 – point a

*Texte proposé par la Commission*

*a) s'appliquent **uniquement** aux navires de pêche battant le pavillon de cet État membre ou, dans le cas d'activités de pêche qui ne sont pas menées par un navire de pêche, à des personnes établies sur son territoire;*

*Amendement*

*a) s'appliquent à tous les navires menant des activités en ce qui concerne des stocks situés dans leurs eaux pour lesquels il leur a été attribué des possibilités de pêche;*

## Amendement 132

### Proposition de règlement

#### Partie III – article 25 – paragraphe 1 bis (nouveau)

*Texte proposé par la Commission*

*Amendement*

***1 bis. L'État membre informe, à des fins de contrôle, les autres États membres concernés des dispositions adoptées conformément au paragraphe 1.***

## Amendement 133

### Proposition de règlement

#### Partie III – article 25 – paragraphe 1 ter (nouveau)

*Texte proposé par la Commission*

*Amendement*

***1 ter. Les États membres mettent à la disposition du public les informations concernant les mesures adoptées conformément au présent article.***

## Amendement 134

### Proposition de règlement

#### Partie III – article 26 – paragraphe 1

*Texte proposé par la Commission*

*Amendement*

1. Un État membre peut adopter des mesures non discriminatoires pour la conservation et la gestion des stocks halieutiques et pour ***réduire au minimum les incidences de la pêche sur la*** conservation des écosystèmes marins dans la zone des 12 milles marins à partir de ses lignes de base, pour autant qu'aucune mesure de conservation et de gestion n'ait été adoptée par l'Union spécifiquement pour cette zone. Les mesures de l'État membre sont compatibles avec les objectifs établis aux articles 2 et 3 et ne sont pas moins strictes que celles prévues par la législation de l'Union.

1. Un État membre peut adopter des mesures non discriminatoires pour la conservation et la gestion des stocks halieutiques et pour ***la réalisation des objectifs relatifs à d'autres ressources aquatiques vivantes et le maintien ou l'amélioration de l'état de*** conservation des écosystèmes marins dans la zone des 12 milles marins à partir de ses lignes de base, pour autant qu'aucune mesure de conservation et de gestion n'ait été adoptée par l'Union spécifiquement pour cette zone ***ou spécifiquement pour un problème identifié par l'État membre concerné.*** Les mesures de l'État membre sont compatibles avec les objectifs établis aux articles 2 et 3 et ne sont pas moins strictes que celles

prévues par la législation de l'Union.

### Amendement 135

#### Proposition de règlement

#### Partie III – article 26 – paragraphe 2

##### *Texte proposé par la Commission*

2. Lorsque des mesures de conservation et de gestion devant être adoptées par un État membre sont susceptibles de concerner les navires de pêche d'autres États membres, elles ne sont adoptées qu'après **consultation de** la Commission, **des** États membres concernés et **des** conseils consultatifs compétents **sur le projet de** mesures **assorti** d'un exposé des motifs.

##### *Amendement*

2. Lorsque des mesures de conservation et de gestion devant être adoptées par un État membre sont susceptibles de concerner les navires de pêche d'autres États membres, elles ne sont adoptées qu'après **notification** à la Commission, **aux** États membres concernés et **aux** conseils consultatifs compétents **des** mesures **assorties** d'un exposé des motifs **qui démontre également qu'elles sont non discriminatoires**.

### Amendement 136

#### Proposition de règlement

#### Partie III – article 26 – paragraphe 2 bis (nouveau)

##### *Texte proposé par la Commission*

##### *Amendement*

**2 bis. Les États membres mettent à la disposition du public les informations concernant les mesures adoptées conformément au présent article.**

### Amendement 137

#### Proposition de règlement

#### Partie IV

##### *Texte proposé par la Commission*

##### *Amendement*

**La partie IV est supprimée.**

## Amendements 138 et 241

### Proposition de règlement Partie V – article 34

#### *Texte proposé par la Commission*

1. Les États membres mettent en place des mesures d'adaptation de la capacité de pêche de leur flotte afin **de parvenir à un bon** équilibre entre **cette** capacité de pêche et leurs possibilités de pêche.

#### *Amendement*

1. Les États membres mettent en place, **lorsque le besoin s'en fait sentir**, des mesures d'adaptation de la capacité de pêche de leur flotte afin **d'atteindre** un équilibre stable et durable entre **leur** capacité de pêche et leurs possibilités de pêche, **conformément aux objectifs généraux définis à l'article 2.**

**1 bis. Pour atteindre l'objectif visé au paragraphe 1, les États membres effectuent des évaluations annuelles de la capacité et en transmettent les résultats à la Commission pour le 30 mai de chaque année. Les évaluations de la capacité comprennent une analyse de la capacité de la flotte totale par pêcherie et segment de flotte au moment de l'évaluation, et de son impact sur les stocks et l'écosystème marin au sens large. Elles comprennent également une analyse de la rentabilité à long terme de la flotte. Afin de garantir une approche commune pour ces évaluations dans tous les États membres, celles-ci sont effectuées conformément aux lignes directrices de la Commission pour une meilleure analyse de l'équilibre entre la capacité de la flotte et les possibilités de pêche et prend également en compte la rentabilité de la flotte. Les évaluations sont rendues publiques.**

**1 ter. Lorsque les évaluations font apparaître un écart entre leur capacité de pêche et leurs possibilités de pêche, les États membres adoptent, dans un délai d'un an, un programme détaillé, y compris un calendrier contraignant, d'adaptations nécessaires de la capacité de pêche de leur flotte quant au nombre et aux caractéristiques des navires, afin de parvenir à un équilibre stable et durable entre leur capacité de pêche et leurs possibilités de pêche. Ce programme est transmis au Parlement européen, à la**

*Commission et aux autres États membres.*

*1 quater. À défaut d'une telle évaluation, lorsqu'un État membre est tenu d'adopter un programme de réduction de sa capacité et qu'il ne le fait pas, ou si cet État membre n'applique pas ce programme, les aides financières de l'Union accordées audit État membre dans la cadre de la politique commune de la pêche sont interrompues.*

*En dernier ressort, et seulement si l'une de ces mesures est retardée de deux années ou plus, la Commission peut suspendre les possibilités de pêche des segments de la flotte concernés.*

2. Aucune sortie de la flotte de pêche bénéficiant d'une aide publique octroyée dans le cadre du Fonds européen pour la pêche pour la période de programmation 2007-2013 n'est autorisée si elle n'est précédée du retrait de la licence de pêche et des autorisations de pêche.

3. La capacité de pêche correspondant aux navires de pêche retirés grâce à l'aide publique n'est pas remplacée.

4. Les États membres veillent à ce qu'à compter du 1<sup>er</sup> janvier 2013, la capacité de pêche de leur flotte ne dépasse à aucun moment les plafonds de capacité de pêche établis conformément à l'article 35.

2. Aucune sortie de la flotte de pêche bénéficiant d'une aide publique octroyée dans le cadre du Fonds européen pour la pêche pour la période de programmation 2007-2013 n'est autorisée si elle n'est précédée du retrait de la licence de pêche et des autorisations de pêche.

3. La capacité de pêche correspondant aux navires de pêche retirés grâce à l'aide publique n'est pas remplacée.

4. Les États membres veillent à ce qu'à compter du 1<sup>er</sup> janvier 2013, la capacité de pêche de leur flotte ne dépasse à aucun moment les plafonds de capacité de pêche établis conformément à l'article 35.

*4 bis. Les navires de l'Union sollicitent un certificat de moteur valable, délivré conformément au règlement du Conseil (CE) n° 1224/2009, afin d'obtenir une licence ou une autorisation de pêche.*

## **Amendement 139**

### **Proposition de règlement**

#### **Partie V – article 34 bis (nouveau)**

*Texte proposé par la Commission*

*Amendement*

*Article 34 bis*

*Mécanisme d'entrée et de sortie*

*Les États membres gèrent les entrées dans*

*leur flotte et les sorties de celle-ci de manière à ce que l'entrée d'une nouvelle capacité sans aide publique soit compensée par le retrait préalable sans aide publique d'au moins une capacité équivalente.*

## Amendement 140

### Proposition de règlement Partie V – article 35

#### *Texte proposé par la Commission*

1. Les flottes des États membres sont soumises aux plafonds de capacité de pêche établis à l'annexe II.
2. *Les États membres peuvent demander à la Commission d'exclure des plafonds de capacité de pêche fixés conformément au paragraphe 1 les navires de pêche soumis à un système de concessions de pêche transférables établi conformément à l'article 27. Dans ce cas, les plafonds de capacité de pêche font l'objet d'un nouveau calcul visant à prendre en considération les navires de pêche qui ne sont pas soumis à un système de concessions de pêche transférables.*

3. *Le pouvoir d'adopter des actes délégués est conféré à la Commission conformément à l'article 55 en ce qui concerne le nouveau calcul des plafonds de capacité de pêche visés aux paragraphes 1 et 2.*

#### *Amendement*

1. Les flottes des États membres sont **strictement** soumises aux plafonds de capacité de pêche établis à l'annexe II.
2. *Au plus tard le 30 décembre ...<sup>\*</sup>, la Commission présente une proposition au Parlement européen et au Conseil modifiant l'annexe II du présent règlement ainsi que le règlement (CEE) n° 2930/1986 du Conseil afin de définir les capacités, en ce qui concerne tout paramètre mesurable du navire, susceptibles d'affecter sa capacité de capture.*

*Cette nouvelle définition tient compte des critères sociaux et économiques, ainsi que des efforts consentis par les États membres. Dans cette proposition, la capacité de la flotte de chaque État membre est ventilée entre les segments de flotte, y compris une ventilation spécifique pour les navires opérant dans les régions ultrapériphériques et pour les navires qui opèrent exclusivement en dehors des eaux de l'Union.*

*\* JO: prière d'insérer l'année consécutive à l'année de l'entrée en vigueur du présent règlement.*

## Amendement 141

### Proposition de règlement Partie V – article 36

#### *Texte proposé par la Commission*

1. Les États membres enregistrent les informations relatives aux caractéristiques et activités des navires de pêche de l'Union battant leur pavillon qui sont nécessaires à la gestion des mesures prévues par le présent règlement.

2. Les États membres **mettent** à la **disposition de la** Commission les informations visées au paragraphe 1.

3. La Commission établit un fichier de la flotte de pêche de l'Union contenant les informations qu'elle reçoit conformément au paragraphe 2.

4. Les informations contenues dans le fichier de la flotte de pêche de l'Union sont mises à la disposition de tous les États membres. Le pouvoir d'adopter des actes délégués est conféré à la Commission conformément à l'article 55 en ce qui concerne la définition des informations visées au paragraphe 1.

5. La Commission **définit** les exigences opérationnelles techniques applicables aux modalités de transmission des informations visées aux paragraphes 2, 3 et 4. Ces actes d'exécution sont adoptés en conformité avec la procédure d'examen visée à l'article 56.

#### *Amendement*

1. Les États membres enregistrent les informations relatives **à la propriété**, aux caractéristiques **des navires et engins**, et **aux** activités des navires de pêche de l'Union battant leur pavillon qui sont nécessaires à la gestion des mesures prévues par le présent règlement, **et publient ces informations en s'assurant que les données personnelles sont protégées de manière appropriée.**

2. Les États membres **présentent** à la Commission les informations visées au paragraphe 1.

3. La Commission établit un fichier de la flotte de pêche de l'Union contenant les informations qu'elle reçoit conformément au paragraphe 2.

4. Les informations contenues dans le fichier de la flotte de pêche de l'Union sont mises à la disposition de tous les États membres **et du Parlement européen**. Le pouvoir d'adopter des actes délégués est conféré à la Commission conformément à l'article 55 en ce qui concerne la définition des informations visées au paragraphe 1.

5. La Commission **adopte les actes d'exécution établissant** les exigences opérationnelles techniques applicables aux modalités de transmission des informations visées aux paragraphes 2, 3 et 4. Ces actes d'exécution sont adoptés conformément à la procédure d'examen visée à l'article 56, **paragraphe 2.**

## Amendement 142

### Proposition de règlement

#### Partie VI – article 37 – paragraphe 1 – partie introductive

##### *Texte proposé par la Commission*

1. Les États membres collectent et gèrent des données biologiques, techniques, environnementales et *socio-économiques* nécessaires **à une gestion des** pêches **fondée** sur la notion d'écosystème et les mettent à la disposition des utilisateurs finals de données scientifiques, y compris les organismes désignés par la Commission. **Ces** données permettent notamment d'évaluer:

##### *Amendement*

1. **La conservation, la gestion et l'exploitation durable des ressources biologiques de la mer doivent s'appuyer sur les meilleures connaissances disponibles. À cette fin,** les États membres collectent et gèrent des données biologiques, techniques, environnementales et *socioéconomiques* nécessaires **aux** pêches **fondées** sur la notion d'écosystème et les mettent à la disposition des utilisateurs finals de données scientifiques, y compris les organismes désignés par la Commission. **L'Union apporte, à travers le FEAMP, une participation financière adéquate et suffisante pour financer l'acquisition de ces données. Les** données permettent notamment d'évaluer:

## Amendement 143

### Proposition de règlement

#### Partie VI – article 37 – paragraphe 1 – point a

##### *Texte proposé par la Commission*

a) l'état des ressources biologiques de la mer exploitées;

##### *Amendement*

a) l'état **du moment** des ressources biologiques de la mer exploitées;

## Amendement 224

### Proposition de règlement

#### Partie VI - article 37 – paragraphe 1 – point b

##### *Texte proposé par la Commission*

b) le niveau de la pêche et l'incidence des activités de pêche sur les ressources biologiques de la mer et les écosystèmes marins; et

##### *Amendement*

b) le niveau de la pêche, **une nette distinction étant faite entre la pêche industrielle et la pêche artisanale,** et l'incidence des activités de pêche sur les ressources biologiques de la mer et les

écosystèmes marins; et

#### Amendement 144

##### Proposition de règlement

##### Partie VI – article 37 – paragraphe 1 – point c

*Texte proposé par la Commission*

c) les performances *socio-économiques* des secteurs de la pêche, de l'aquaculture et de la transformation dans les eaux de l'Union et hors de celles-ci.

*Amendement*

c) les performances *socioéconomiques* **du moment** des secteurs de la pêche, de l'aquaculture et de la transformation dans les eaux de l'Union et hors de celles-ci.

#### Amendement 145

##### Proposition de règlement

##### Partie VI – article 37 – paragraphe 2 – point a

*Texte proposé par la Commission*

a) veillent à ce que les données collectées soient exactes *et* fiables;

*Amendement*

a) veillent à ce que les données *soient* collectées *en temps utile et de façon harmonisée dans tous les États membres, et à ce qu'elles* soient exactes, fiables *et complètes*;

#### Amendement 146

##### Proposition de règlement

##### Partie VI – article 37 – paragraphe 2 – point a bis (nouveau)

*Texte proposé par la Commission*

*Amendement*

*a bis) s'assurent que les données et les méthodes scientifiques prennent en compte des facteurs comme l'acidification et les températures marines lors de la collecte des données, et que les données soient recueillies dans différentes régions tout au long de l'année;*

#### Amendement 147

##### Proposition de règlement

##### Partie VI – article 37 – paragraphe 2 – point b

*Texte proposé par la Commission*

b) *évitent* que les mêmes données soient collectées plusieurs fois à des fins différentes;

*Amendement*

b) ***mettent en place les mécanismes de coordination visant à éviter*** que les mêmes données soient collectées plusieurs fois à des fins différentes;

**Amendement 148**

**Proposition de règlement**

**Partie VI – article 37 – paragraphe 2 – point c**

*Texte proposé par la Commission*

c) veillent à ce que les données collectées soient stockées en toute sécurité et ***en assurent, le cas échéant,*** la protection adéquate et la confidentialité;

*Amendement*

c) veillent à ce que les données collectées soient stockées en toute sécurité et ***les rendent publiques, sauf circonstances exceptionnelles qui imposent*** la protection adéquate et la confidentialité, ***à condition que les raisons de ces restrictions soient déclarées;***

**Amendement 149**

**Proposition de règlement**

**Partie VI – article 37 – paragraphe 2 – point d**

*Texte proposé par la Commission*

d) font en sorte que la Commission ou les organismes désignés par ses soins puissent accéder ***aux*** bases de données nationales et aux systèmes nationaux utilisés pour traiter les données collectées afin de vérifier l'existence et la qualité des données.

*Amendement*

d) font en sorte que la Commission ou les organismes désignés par ses soins puissent accéder ***à toutes les*** bases de données nationales et aux systèmes nationaux utilisés pour traiter les données collectées afin de vérifier l'existence et la qualité des données.

**Amendement 150**

**Proposition de règlement**

**Partie VI – article 37 – paragraphe 2 – point d bis (nouveau)**

*Texte proposé par la Commission*

*Amendement*

***d bis) mettent à disposition des parties intéressées les données pertinentes et les méthodes ayant permis de les obtenir, tout***

*en tenant compte des autres données complémentaires que ces parties sont susceptibles de fournir.*

## Amendement 151

### Proposition de règlement

#### Partie VI – article 37 – paragraphe 2 bis (nouveau)

*Texte proposé par la Commission*

*Amendement*

**2 bis. Les États membres adressent à la Commission un rapport annuel de synthèse établissant la liste des pêches pour lesquelles la collecte de données est exigée, en indiquant, pour chaque cas et catégorie, si les obligations ont été remplies. Ce rapport de synthèse est rendu public.**

## Amendement 152

### Proposition de règlement

#### Partie VI – article 37 – paragraphe 3

*Texte proposé par la Commission*

*Amendement*

3. Les États membres assurent la coordination, au niveau national, de la collecte et de la gestion des données scientifiques aux fins de la gestion des pêches. Dans ce but, ils désignent un correspondant national et organisent une réunion nationale annuelle de coordination. La Commission **est tenue informée** des activités de coordination menées au niveau national et **est invitée** aux réunions de coordination.

3. Les États membres assurent la coordination, au niveau national, de la collecte et de la gestion des données scientifiques, **ainsi que socioéconomiques**, aux fins de la gestion des pêches. Dans ce but, ils désignent un correspondant national et organisent une réunion nationale annuelle de coordination. La Commission **et le Parlement européen sont tenus informés** des activités de coordination menées au niveau national et **sont invités** aux réunions de coordination.

## Amendement 153

### Proposition de règlement

#### Partie VI – article 37 – paragraphe 4

*Texte proposé par la Commission*

*Amendement*

4. Les États membres coordonnent leurs

4. Les États membres, **en étroite**

activités de collecte de données avec les autres États membres de la même région et mettent tout en œuvre pour coordonner leurs actions avec les pays tiers sous la souveraineté ou la juridiction desquels se trouvent des eaux faisant partie de la même région.

***coopération avec la Commission,***  
coordonnent leurs activités de collecte de données avec les autres États membres de la même région et mettent tout en œuvre pour coordonner leurs actions avec les pays tiers sous la souveraineté ou la juridiction desquels se trouvent des eaux faisant partie de la même région.

## **Amendement 154**

### **Proposition de règlement**

#### **Partie VI – article 37 – paragraphe 6**

*Texte proposé par la Commission*

6. Le pouvoir d'adopter des actes délégués est conféré à la Commission conformément à l'article 55 en ce qui concerne la détermination des objectifs ciblés relatifs à la précision des données à collecter et la définition des niveaux d'agrégation à respecter pour la collecte, la gestion et l'utilisation de ces données aux fins du programme pluriannuel visé au paragraphe 5.

*Amendement*

6. Le pouvoir d'adopter des actes délégués est conféré à la Commission conformément à l'article 55 en ce qui concerne la détermination des objectifs ciblés relatifs à la précision des données à collecter, la définition des niveaux d'agrégation à respecter pour la collecte, la gestion et l'utilisation de ces données aux fins du programme pluriannuel visé au paragraphe 5 ***et la coordination entre les États membres de la collecte des données et de leur transmission.***

## **Amendement 155**

### **Proposition de règlement**

#### **Partie VI – article 37 – paragraphe 7 bis (nouveau)**

*Texte proposé par la Commission*

*Amendement*

***7 bis. Le non-respect par un État membre de l'obligation de collecter des données, entraîne la suspension des aides publiques ainsi que l'imposition de sanctions supplémentaires par la Commission.***

## Amendement 156

### Proposition de règlement Partie VI – article 37 bis (nouveau)

*Texte proposé par la Commission*

*Amendement*

#### *Article 37 bis*

##### *Consultation d'organismes scientifiques*

*La Commission consulte les organismes scientifiques appropriés, à intervalles réguliers, sur les matières relevant de la conservation et de la gestion des ressources halieutiques, y compris sur les aspects biologiques, économiques, environnementaux, sociaux et techniques tout en tenant compte de la gestion adéquate des fonds publics, avec comme objectif d'éviter la répétition des travaux par les différents organismes scientifiques.*

## Amendements 157 et 285

### Proposition de règlement Partie VI – article 38 – paragraphe 1

*Texte proposé par la Commission*

*Amendement*

1. Les États membres adoptent au niveau national des programmes de collecte des données scientifiques et des programmes de recherche et d'innovation dans le domaine de la pêche. Ils coordonnent leurs activités de collecte de données et leurs activités de recherche et d'innovation liées à la pêche avec les autres États membres *et* dans le contexte des cadres de recherche et d'innovation de l'Union

1. Les États membres adoptent au niveau national des programmes de collecte des données scientifiques et des programmes de recherche et d'innovation dans le domaine de la pêche *et de l'aquaculture*. Ils coordonnent leurs activités de collecte de données et leurs activités de recherche et d'innovation liées à la pêche avec les autres États membres, *en coopération étroite avec la Commission*, dans le contexte des cadres de recherche et d'innovation de l'Union *en associant, le cas échéant, les conseils consultatifs concernés*. *L'Union assure, au moyen des outils disponibles dans les domaines de la recherche et de la pêche, le financement adéquat de ces programmes.*

## Amendement 158

### Proposition de règlement

#### Partie VI – article 38 – paragraphe 2

*Texte proposé par la Commission*

2. Les États membres font en sorte que les compétences et les ressources humaines pertinentes nécessaires au processus consultatif scientifique soient disponibles.

*Amendement*

2. Les États membres font en sorte que les compétences et les ressources humaines pertinentes nécessaires au processus consultatif scientifique soient disponibles, ***avec la participation des parties prenantes concernées du domaine scientifique.***

## Amendement 159

### Proposition de règlement

#### Partie VI – article 38 – paragraphe 2 bis (nouveau)

*Texte proposé par la Commission*

*Amendement*

***2 bis. Les États membres adressent tous les ans à la Commission un rapport sur l'état d'avancement de la mise en œuvre des programmes nationaux de collecte des données scientifiques et des programmes nationaux de recherche et d'innovation dans le domaine de la pêche.***

## Amendement 160

### Proposition de règlement

#### Partie VI – article 38 – paragraphe 2 ter (nouveau)

*Texte proposé par la Commission*

*Amendement*

***2 ter. Les résultats des programmes de recherche sont mis à la disposition de l'ensemble de la communauté scientifique européenne.***

## Amendement 161

### Proposition de règlement Partie VII – article 39

*Texte proposé par la Commission*

1. L'Union participe aux activités des organisations internationales traitant de la pêche, y compris les organisations régionales de gestion des pêches (ORGP), dans le respect des obligations **internationales** et des objectifs stratégiques et conformément aux objectifs établis aux articles 2 *et* 3.

2. ***Les positions de l'Union dans les organisations internationales traitant de la pêche et les ORGP reposent sur les meilleurs avis scientifiques disponibles afin de faire en sorte que les ressources halieutiques soient maintenues ou rétablies au-dessus des niveaux permettant d'obtenir le rendement maximum durable.***

*Amendement*

1. ***Afin de garantir l'exploitation et la gestion durables des ressources biologiques marines, l'Union promeut la mise en œuvre effective des instruments et réglementations portant sur la pêche au niveau international, participe et accorde son soutien*** aux activités des organisations internationales traitant de la pêche, y compris les organisations régionales de gestion des pêches (ORGP). ***Ce faisant, l'Union agit*** dans le respect ***des engagements***, des obligations et des objectifs stratégiques ***internationaux*** et conformément aux objectifs établis aux articles 2, 3 *et* 4 ***du présent règlement et des autres politiques de l'Union.***

2. ***Plus particulièrement, l'Union:***

***a) soutient activement et encourage – en y contribuant – le développement des meilleures connaissances scientifiques disponibles;***

***b) encourage les mesures visant à garantir que les ressources halieutiques soient maintenues en conformité avec les objectifs définis à l'article 2, en particulier ses paragraphes 2 et 4 ter;***

***c) encourage la création et le renforcement des comités d'application des ORGP, des évaluations périodiques des performances par des organismes indépendants et des mesures correctives appropriées, y compris de sanctions dissuasives et efficaces, qui doivent être***

*applicables d'une manière transparente et non discriminatoire;*

*d) renforce la cohérence stratégique de ses initiatives, eu égard notamment aux activités liées à l'environnement, au développement et au commerce;*

*e) encourage et soutient, dans toutes les enceintes internationales, les actions nécessaires à l'éradication de la pêche illicite, non déclarée et non réglementée (INN) en s'assurant, à cet égard, qu'aucun produit issu de la pêche INN ne soit introduit sur le marché de l'Union et contribuant ainsi à la durabilité des activités de pêche qui sont économiquement viables et qui favorisent l'emploi dans l'Union;*

*f) encourage et participe activement aux efforts conjoints au niveau international destinés à lutter contre la piraterie en mer, en vue d'assurer la sécurité des vies humaines et d'éviter la perturbation des activités de pêche en mer;*

*g) encourage la mise en œuvre efficace des instruments et réglementations portant sur la pêche au niveau international;*

*h) veille à ce que la pêche en dehors des eaux de l'Union soit basée sur les mêmes principes et normes en vigueur dans les eaux de l'Union tout en encourageant l'application par les ORGP des mêmes principes et normes que ceux qui sont appliqués dans les eaux de l'Union.*

*2 bis. L'Union soutient activement la mise en place de mécanismes équitables et transparents d'attribution de possibilités de pêche.*

*3. L'Union apporte sa contribution active et son soutien à l'approfondissement des connaissances et à l'élaboration des avis scientifiques au sein des ORGP et des organisations internationales.*

## Amendement 162

### Proposition de règlement

#### Partie VII – article 39 – paragraphe 3 bis (nouveau)

*Texte proposé par la Commission*

*Amendement*

***3 bis. L'Union encourage les liens de coopération entre les ORGP afin d'ajuster, d'harmoniser et d'élargir le cadre de l'action multilatérale, soutient l'approfondissement des connaissances et l'élaboration des avis scientifiques au sein des ORGP et des organisations internationales et adhère aux recommandations qui en ressortent.***

## Amendement 163

### Proposition de règlement

#### Partie VII – Article 40

*Texte proposé par la Commission*

*Amendement*

L'Union coopère avec les pays tiers et les organisations internationales traitant de la pêche, y compris les ORGP, pour renforcer le respect des mesures adoptées par ces organisations internationales.

L'Union, ***assistée par l'Agence européenne de contrôle des pêches***, coopère avec les pays tiers et les organisations internationales traitant de la pêche, y compris les ORGP, pour renforcer le respect des mesures, ***en particulier celles visant à lutter contre l'INN***, adoptées par ces organisations internationales ***afin de veiller au strict respect des mesures adoptées par ces organisations internationales.***

***Les États membres veillent à ce que leurs opérateurs appliquent les mesures visées au premier alinéa.***

## Amendement 164

### Proposition de règlement

#### Partie VII – article 41 – paragraphe 1

*Texte proposé par la Commission*

*Amendement*

1. Les accords de pêche durable avec les pays tiers établissent un cadre de

1. Les accords de pêche durable avec les pays tiers établissent un cadre de

gouvernance juridique, économique et environnementale pour les activités de pêche menées par les navires de pêche de l'Union dans les eaux des pays tiers.

gouvernance juridique, économique et environnementale pour les activités de pêche menées par les navires de pêche de l'Union dans les eaux des pays tiers *en application des mesures adoptées dans ce domaine par les organisations internationales, notamment les ORGP.*  
*Un tel cadre peut comporter:*

*a) la mise en place et le soutien des instituts scientifiques et de recherche nécessaires;*

*b) des mesures de suivi, de contrôle et de surveillance; et*

*c) d'autres éléments permettant de renforcer les capacités d'élaboration d'une politique de la pêche durable par le pays tiers.*

*Ils garantissent en outre que les activités de pêche sont menées dans des conditions qui assurent la sécurité juridique.*

## Amendement 165

### Proposition de règlement

#### Partie VII – article 41 – paragraphe 1 bis (nouveau)

*Texte proposé par la Commission*

*Amendement*

*1 bis. Afin de garantir une exploitation durable des ressources biologiques marines, l'Union est guidée par le principe que les accords de pêche durable avec les pays tiers doivent être avantageux pour les deux parties et contribuer à la continuité de l'activité des flottes de l'Union, à travers l'obtention d'une partie du reliquat du pays tiers proportionnée aux intérêts des flottes de l'Union.*

## Amendement 166

### Proposition de règlement

#### Partie VII – article 41 – paragraphe 2

*Texte proposé par la Commission*

*Amendement*

2. Les navires de pêche de l'Union pêchent

2. Les navires de pêche de l'Union pêchent

uniquement le reliquat du volume admissible des captures déterminé par le pays tiers conformément à l'article 62, paragraphe 2, de la convention des Nations unies sur le droit de la mer, et établi sur la base des meilleurs avis scientifiques disponibles et des informations pertinentes échangées entre l'Union et le pays tiers en question relativement à l'effort de pêche total exercé sur les stocks concernés, afin de garantir que les ressources halieutiques se maintiennent au-dessus des niveaux permettant d'obtenir le rendement maximal durable.

uniquement le reliquat du volume admissible des captures déterminé par le pays tiers conformément à l'article 62, paragraphe 2, de la convention des Nations unies sur le droit de la mer et établi, **avec clarté et transparence**, sur la base des meilleurs avis scientifiques disponibles et des informations pertinentes échangées entre l'Union et le pays tiers en question relativement à l'effort de pêche total exercé **par toutes les flottes** sur les stocks concernés, afin de garantir que les ressources halieutiques se maintiennent au-dessus des niveaux permettant d'obtenir le rendement maximal durable.

## Amendement 167

### Proposition de règlement

#### Partie VII – article 41 – paragraphe 2 bis (nouveau)

*Texte proposé par la Commission*

*Amendement*

**2 bis. Les accords de pêche durable et les accords d'accès réciproque comportent:**

**a) une exigence relative au respect du principe d'accès limité aux ressources scientifiquement avérées, excédentaires par rapport aux propres capacités de l'État côtier, conformément aux dispositions de la convention des Nations unies sur le droit de la mer ;**

**b) une clause interdisant d'accorder aux différentes flottes présentes dans ces eaux des conditions plus favorables que celles accordées aux acteurs économiques de l'Union , y compris celles concernant la conservation, le développement et la gestion des ressources, ainsi que les accords financiers, les redevances et autres droits, liés à la délivrance d'autorisations de pêche;**

**c) une clause de conditionnalité qui soumet l'accord au respect des droits de l'homme conformément aux accords internationaux relatifs aux droits de l'homme; et**

**d) une clause d'exclusivité.**

## **Amendement 168**

### **Proposition de règlement**

#### **Partie VII – article 41 – paragraphe 2 ter (nouveau)**

*Texte proposé par la Commission*

*Amendement*

*2 ter. Les accords de pêche durable et les accords d'accès réciproque veillent à ce que les navires de pêche de l'Union soient en mesure d'exercer leurs activités dans les eaux d'un pays tiers avec lequel un accord a été conclu seulement s'ils sont en possession d'une autorisation de pêche délivrée conformément à une procédure convenue par les deux parties à l'accord.*

## **Amendement 169**

### **Proposition de règlement**

#### **Partie VII – article 41 – paragraphe 2 quater (nouveau)**

*Texte proposé par la Commission*

*Amendement*

*2 quater. Les navires battant pavillon de l'Union, temporairement désinscrits du registre d'un État membre en vue de trouver des possibilités de pêche ailleurs, ne sont pas autorisés à bénéficier, durant une période de 24 mois, des possibilités de pêche au titre d'un accord de pêche durable ou des protocoles en vigueur au moment de leur désinscription du registre, s'ils réintègrent ensuite un registre européen, et la même règle s'applique aux changements de pavillon temporaires dans le cadre d'activités de pêche régies par des ORGP.*

## **Amendement 170**

### **Proposition de règlement**

#### **Partie VII – article 41 – paragraphe 2 quinquies (nouveau)**

*Texte proposé par la Commission*

*Amendement*

*2 quinquies. Les accords de pêche durable*

*prévoient que les autorisations de pêche, quelles qu'elles soient, ne sont accordées qu'aux nouveaux navires de pêche et aux navires qui battaient pavillon d'un État membre de l'Union au moins au cours des 24 mois précédant la demande d'autorisation de pêche et qui souhaitent capturer des espèces cibles couvertes par l'accord de pêche durable.*

#### **Amendement 171**

##### **Proposition de règlement**

##### **Partie VII – article 41 – paragraphe 2 sexies (nouveau)**

*Texte proposé par la Commission*

*Amendement*

*2 sexies. Lors de la détermination des possibilités de pêche dans le cadre des accords portant sur des stocks chevauchants ou des stocks de poissons grands migrants, les évaluations scientifiques réalisées au niveau régional ainsi que les mesures de conservation et de gestion adoptées par l'ORGP sont dûment prises en compte.*

#### **Amendement 172**

##### **Proposition de règlement**

##### **Partie VII – article 41 – paragraphe 2 septies (nouveau)**

*Texte proposé par la Commission*

*Amendement*

*2 septies. L'Union s'emploie à surveiller les activités des navires de pêche de l'Union qui opèrent dans les eaux de pays tiers hors du cadre d'accords de pêche durable. Ces navires respectent les mêmes principes directeurs que ceux qui valent pour les navires qui pêchent dans l'Union.*

## Amendement 173

### Proposition de règlement

#### Partie VII – article 41 – paragraphe 2 octies (nouveau)

*Texte proposé par la Commission*

*Amendement*

*2 octies. Les navires de pêche de l'Union opérant en dehors des eaux de l'Union sont équipés de caméras de télévision en circuit fermé ou de dispositifs équivalents afin de permettre une documentation complète concernant les pratiques de pêche et les captures.*

## Amendement 174

### Proposition de règlement

#### Partie VII – article 41 – paragraphe 2 nonies (nouveau)

*Texte proposé par la Commission*

*Amendement*

*2 nonies. Les incidences de chaque protocole font l'objet, avant que la Commission n'obtienne un mandat de négociation en vue des protocoles suivants, d'évaluations indépendantes qui comportent des informations sur les captures et les activités de pêche. Ces évaluations sont rendues publiques.*

## Amendement 175

### Proposition de règlement

#### Article 42 – paragraphe 1 – point a bis (nouveau)

*Texte proposé par la Commission*

*Amendement*

*a bis) Afin de garantir que les stocks qui sont partagés avec les pays voisins soient gérés de façon durable, il est indispensable que ces stocks soient couverts par le présent règlement.*

## Amendement 176

## Proposition de règlement

### Partie VII – article 42 – paragraphe 1 – point b

*Texte proposé par la Commission*

b) d'établir le cadre de gouvernance, incluant la mise en place et le maintien des instituts scientifiques et de recherche nécessaires, les capacités de suivi, de contrôle et de surveillance, ainsi que les autres éléments permettant de renforcer les capacités d'élaboration d'une politique de pêche durable par le pays tiers. Cette aide financière est subordonnée à l'obtention de résultats spécifiques.

*Amendement*

b) d'établir le cadre de gouvernance, incluant la mise en place et le maintien des instituts scientifiques et de recherche nécessaires, les capacités de suivi, de contrôle et de surveillance, **la transparence, la participation et les modalités selon lesquelles les acteurs doivent rendre des comptes**, ainsi que les autres éléments permettant de renforcer les capacités d'élaboration d'une politique de pêche durable par le pays tiers. Cette aide financière est subordonnée à l'obtention de résultats **socioéconomiques et environnementaux** spécifiques, **complète les projets et programmes de développement mis en place dans le pays tiers concerné et s'accorde avec ceux-ci.**

## Amendement 230

### Proposition de règlement

#### Partie VII - article 42 bis (nouveau)

*Texte proposé par la Commission*

*Amendement*

#### **Article 42 bis**

***Activités de pêche de l'Union non couvertes par des accords de pêche durable***

***Les États membres se tiennent informés de tout accord entre des ressortissants d'un État membre et un pays tiers qui autorise des navires de pêche battant leur pavillon à exercer des activités de pêche dans des eaux relevant de la juridiction ou de la souveraineté d'un pays tiers, et se renseignent sur les navires concernés et sur leurs activités. Ils en informent la Commission.***

## Amendement 177

### Proposition de règlement Partie VIII – article 43 – titre

*Texte proposé par la Commission*

Promotion de l'aquaculture

*Amendement*

Promotion de l'aquaculture ***durable***

## Amendement 178

### Proposition de règlement Partie VIII – article 43 – paragraphe 1 – partie introductive

*Texte proposé par la Commission*

1. Afin de promouvoir la durabilité et de contribuer à la sécurité alimentaire, à la croissance et à l'emploi, la Commission établit d'ici 2013 des lignes directrices stratégiques non contraignantes relatives aux priorités et objectifs ciblés communs pour le développement des activités aquacoles. Ces lignes directrices stratégiques, ***qui*** tiennent compte des positions de départ et des situations respectives dans l'ensemble de l'Union, constituent la base des plans stratégiques nationaux pluriannuels et visent:

*Amendement*

1. Afin de promouvoir la durabilité et de contribuer à la sécurité alimentaire ***et aux approvisionnements alimentaires***, à la croissance et à l'emploi, la Commission établit d'ici 2013 des lignes directrices stratégiques non contraignantes relatives aux priorités et objectifs ciblés communs pour le développement des activités aquacoles ***durables***. Ces lignes directrices stratégiques ***font la distinction entre, d'une part, l'aquaculture à moyenne et petite échelle et, d'autre part, l'aquaculture industrielle***, tiennent compte des positions de départ et des situations respectives dans l'ensemble de l'Union, constituent la base des plans stratégiques nationaux pluriannuels et visent:

## Amendements 179 et 242

### Proposition de règlement Partie VIII – article 43 – paragraphe 1 (points a à d) et paragraphe 2

*Texte proposé par la Commission*

a) ***à améliorer la compétitivité du secteur de l'aquaculture et à favoriser son développement, ainsi qu'à soutenir l'innovation;***

*Amendement*

a) ***à simplifier la législation dans le secteur et à réduire les charges administratives au niveau de l'Union;***

***b) à encourager l'utilisation d'espèces non carnivores et réduire l'utilisation de produits de la pêche comme aliments pour***

b) à *stimuler l'activité économique;*

c) à *permettre la diversification et l'amélioration de la qualité de la vie dans les zones côtières et rurales;*

d) à *garantir des conditions de concurrence équitables aux opérateurs du secteur de l'aquaculture en ce qui concerne l'accès aux eaux et à l'espace;*

2. *Les États membres établissent d'ici 2014 un plan stratégique national pluriannuel pour le développement des activités aquacoles sur leur territoire.*

*poissons;*

c) à *intégrer des activités aquacoles dans d'autres domaines tels que les politiques relatives aux zones côtières, les stratégies maritimes et les lignes directrices pour l'aménagement de l'espace maritime, la mise en œuvre de la directive 2000/60/CE du Parlement européen et du Conseil du 23 octobre 2000 établissant un cadre pour une politique communautaire dans le domaine de l'eau<sup>1</sup> (directive-cadre sur l'eau) et la politique environnementale.*

2. *L'Union soutient la production et la consommation de produits de l'aquaculture durable dans l'Union:*

a) *en établissant, d'ici 2014, des critères qualitatifs transparents et généraux en ce qui concerne l'aquaculture en vue d'évaluer et de limiter l'impact environnemental de cette activité et de l'activité d'élevage;*

b) *en assurant des prix raisonnables dans les livraisons aux consommateurs;*

c) *en établissant des règles concernant la traçabilité, la sécurité et la qualité des produits d'aquaculture de l'Union ou importés, grâce au marquage ou à l'étiquetage approprié tel que prévu à l'article 42 du règlement (UE) n° xx/xxxx du Parlement européen et du Conseil du [date] sur l'organisation commune des marchés des produits de la pêche et de l'aquaculture<sup>2</sup>.*

<sup>1</sup> JO L 327 du 22.12.2000, p. 1.

<sup>2</sup> JO L ...

## Amendement 180

### Proposition de règlement

#### Partie VIII – article 43 – paragraphe 3

##### *Texte proposé par la Commission*

3. Le plan stratégique national pluriannuel inclut les objectifs généraux des États membres et les mesures ***permettant de*** les atteindre.

##### *Amendement*

3. Le plan stratégique national pluriannuel inclut les objectifs généraux des États membres et les mesures ***et délais nécessaires pour*** les atteindre.

## Amendement 181

### Proposition de règlement

#### Partie VIII – article 43 – paragraphe 4

##### *Texte proposé par la Commission*

4. Les plans stratégiques nationaux pluriannuels ***visent notamment***:
- a) à simplifier les démarches administratives, en particulier pour les licences;
  - b) à renforcer la sécurité juridique pour les opérateurs du secteur de l'aquaculture en ce qui concerne l'accès aux eaux et à l'espace;
  - c) à définir des indicateurs relatifs à la durabilité environnementale, économique et sociale;
  - d) à évaluer d'autres effets transfrontaliers pouvant concerner des États membres voisins.

##### *Amendement*

4. Les plans stratégiques nationaux pluriannuels ***aident en particulier***:
- a) ***à réduire les contraintes bureaucratiques et*** à simplifier les démarches administratives, en particulier pour les licences;
  - b) à renforcer la sécurité juridique pour les opérateurs du secteur de l'aquaculture en ce qui concerne l'accès aux eaux et à l'espace, ***conformément à la politique de l'Union en matière de gestion des zones côtières et de planification de l'espace maritime***;
  - c) à définir des indicateurs relatifs ***à la qualité et*** à la durabilité environnementale, économique et sociale;
  - c bis) à garantir que les activités aquacoles sont parfaitement conformes à la législation en vigueur de l'Union en matière d'environnement***;
  - d) à évaluer d'autres effets transfrontaliers ***sur les ressources biologiques marines et les écosystèmes marins*** pouvant concerner des États membres voisins;
  - d bis) à encourager la recherche, le développement et l'innovation (RDI) ainsi que la coopération entre le milieu scientifique et le secteur***;

*d ter) à garantir la sécurité alimentaire;*

*d quater) à garantir la santé et le bien-être des animaux;*

*d quinquies) à garantir la durabilité environnementale.*

## Amendement 183

### Proposition de règlement

#### Partie IX – article 45 – paragraphe 1 – point c

##### *Texte proposé par la Commission*

c) de renforcer la compétitivité du secteur de la pêche et de l'aquaculture de l'Union, ***notamment celle des*** producteurs;

##### *Amendement*

c) de renforcer la compétitivité ***et d'encourager les politiques de qualité*** du secteur de la pêche et de l'aquaculture de l'Union ***par la mise en œuvre des plans de production et de commercialisation, en portant une attention particulière aux*** producteurs;

## Amendement 184

### Proposition de règlement

#### Partie IX – article 45 – paragraphe 1 – point d

##### *Texte proposé par la Commission*

d) d'améliorer la transparence des marchés, en particulier pour ce qui est des connaissances économiques et de la compréhension des marchés de l'UE pour les produits de la pêche et de l'aquaculture tout au long de la chaîne d'approvisionnement, ainsi que la sensibilisation des consommateurs;

##### *Amendement*

d) d'améliorer la transparence ***et la stabilité*** des marchés, en particulier pour ce qui est des connaissances économiques et de la compréhension des marchés de l'UE pour les produits de la pêche et de l'aquaculture tout au long de la chaîne d'approvisionnement, ***de promouvoir une répartition juste de la valeur ajoutée tout au long de la chaîne de valeur du secteur,*** ainsi que la sensibilisation ***et l'information*** des consommateurs, ***au moyen d'un affichage et/ou d'un étiquetage fournissant des informations compréhensibles;***

## Amendement 185

## Proposition de règlement

### Partie IX – article 45 – paragraphe 1 – point e

*Texte proposé par la Commission*

e) de contribuer à assurer des conditions égales pour tous les produits commercialisés dans l'Union en promouvant l'exploitation durable des ressources halieutiques.

*Amendement*

e) de contribuer à assurer des conditions, ***notamment des exigences sanitaires, sociales et environnementales***, égales pour tous les produits commercialisés dans l'Union en promouvant l'exploitation durable des ressources halieutiques.

## Amendements 186 et 270

### Proposition de règlement

#### Partie IX – article 45 – paragraphe 1 – points e bis à e quater (nouveaux)

*Texte proposé par la Commission*

*Amendement*

***e bis) de garantir aux consommateurs une offre diversifiée de produits de la pêche et de l'aquaculture qui soient de qualité et d'origine certifiée et s'accompagnant des informations suffisantes pour que leurs décisions contribuent à atteindre les objectifs fixés dans le présent règlement.***

***e ter) de garantir que les produits importés de pays tiers proviennent de pêcheries et d'entreprises qui respectent les mêmes exigences environnementales, économiques, sociales et sanitaires que celles qui sont exigées des flottes et des entreprises de l'Union et que les produits proviennent d'activités de pêche légales, déclarées et réglementées exercées conformément aux mêmes normes que celles qui sont exigées des navires de l'Union.***

***e quater) d'assurer la traçabilité de tous les produits de la pêche et de l'aquaculture tout au long de la chaîne alimentaire, de fournir des informations vérifiables et fiables sur l'origine du produit et son mode de production et d'obtenir un étiquetage correspondant, en mettant l'accent sur la nécessité d'un écoétiquetage fiable.***

## Amendement 187

### Proposition de règlement

#### Partie IX – article 45 – paragraphe 3 – point b

*Texte proposé par la Commission*

b) des normes communes de commercialisation.

*Amendement*

b) des normes communes de commercialisation, ***qui tiennent compte des spécificités des communautés locales.***

## Amendement 188

### Proposition de règlement

#### Partie IX – article 45 – paragraphe 3 – points b bis, b ter et b quater (nouveaux)

*Texte proposé par la Commission*

*Amendement*

***b bis) des normes communes en vue de l'instauration d'un écoétiquetage des produits de l'Union de la pêche et de l'aquaculture.***

***b ter) l'information des consommateurs.***

***b quater) l'adoption de mesures commerciales contre les pays tiers dont les pratiques de pêche ne sont pas durables.***

## Amendement 225

### Proposition de règlement

#### Partie X - article 46 – paragraphe 2 – point a

*Texte proposé par la Commission*

a) une approche globale et intégrée;

*Amendement*

a) une approche globale et intégrée ***qui devrait se traduire par une série de contrôles en fonction de la taille des flottes des divers États membres;***

## Amendement 189

### Proposition de règlement

#### Partie X – article 46 – paragraphe 2 – point b

*Texte proposé par la Commission*

b) l'utilisation de technologies de contrôle **modernes** afin de garantir la disponibilité et la qualité des données relatives à la pêche;

*Amendement*

b) **une meilleure valorisation des équipements dont chaque navire de pêche est déjà doté et, le cas échéant,** l'utilisation de technologies de contrôle **efficaces** afin de garantir la disponibilité et la qualité des données relatives à la pêche **et à l'aquaculture;**

#### **Amendement 190**

##### **Proposition de règlement**

##### **Partie X – article 46 – paragraphe 2 – point b bis (nouveau)**

*Texte proposé par la Commission*

*Amendement*

**b bis) une harmonisation au niveau de l'Union des règles de contrôle et de sanction;**

#### **Amendement 191**

##### **Proposition de règlement**

##### **Partie X – article 46 – paragraphe 2 – point b ter (nouveau)**

*Texte proposé par la Commission*

*Amendement*

**b ter) la complémentarité des contrôles en mer et à terre;**

#### **Amendement 192**

##### **Proposition de règlement**

##### **Partie X – article 46 – paragraphe 2 – point d**

*Texte proposé par la Commission*

*Amendement*

d) la mise en place d'une culture du respect des règles auprès **des** opérateurs;

d) la mise en place d'une culture **de la responsabilité partagée**, du respect des règles **et de la coopération** auprès **de tous les opérateurs de navires de pêche, les propriétaires de navires et les pêcheurs;**

#### **Amendement 193**

**Proposition de règlement**

**Partie X – article 46 – paragraphe 2 – point d bis (nouveau)**

*Texte proposé par la Commission*

*Amendement*

*d bis) un régime harmonisé de respect et d'application des règles pour tous les États membres.*

**Amendement 226**

**Proposition de règlement**

**Partie X - article 46 – paragraphe 2 – point e bis (nouveau)**

*Texte proposé par la Commission*

*Amendement*

*e bis) des règles identiques pour tous, y compris des sanctions commerciales en cas de comportement irresponsable avéré d'un pays tiers.*

**Amendement 195**

**Proposition de règlement**

**Partie X – article 46 – paragraphe 2 bis (nouveau)**

*Texte proposé par la Commission*

*Amendement*

*2 bis. Les États membres garantissent l'établissement de sanctions efficaces, proportionnées et dissuasives, y compris le gel des crédits du FEAMP, en tenant compte du rapport coût/bénéfice et du principe de proportionnalité.*

**Amendement 243**

**Proposition de règlement**

**Partie X - article 46 bis (nouveau)**

*Texte proposé par la Commission*

*Amendement*

*Article 46 bis  
Comité d'application*

**1. Il est créé un comité d'application composé de représentants des États membres, de la Commission et de l'Agence de contrôle.**

**2. Le comité d'application de l'Union:**

**(a) réalise les examens annuels de l'application de la PCP par chacun des États membres afin de détecter les manquements éventuels;**

**(b) examine les mesures adoptées à la suite des violations détectées;**

**(c) communique ses conclusions au Parlement européen et au Conseil.**

## **Amendement 196**

### **Proposition de règlement Partie X – article 48**

*Texte proposé par la Commission*

Les États membres peuvent demander **aux détenteurs d'une licence de pêche pour des navires d'une longueur hors tout de 12 mètres ou plus battant leur pavillon** de contribuer proportionnellement aux coûts de mise en œuvre du régime de contrôle de **la** pêche de l'Union.

*Amendement*

Les États membres peuvent demander à **leurs opérateurs** de contribuer proportionnellement aux coûts **opérationnels** de mise en œuvre du régime de contrôle **et de collecte de données de l'activité** de pêche de l'Union.

## **Amendement 197**

### **Proposition de règlement Partie XI – article 49**

*Texte proposé par la Commission*

L'Union peut octroyer une aide financière afin de contribuer à la réalisation des objectifs établis aux articles 2 et 3.

*Amendement*

L'Union peut octroyer une aide financière afin de contribuer à la réalisation des objectifs **de durabilité à long terme en matière environnementale, économique et sociale** établis aux articles 2 et 3. **L'aide financière de l'Union ne peut être destinée aux opérations qui nuisent à la durabilité et à la conservation des ressources biologiques de la mer, à la biodiversité, aux habitats et aux**

*écosystèmes.*

## Amendement 302

### Proposition de règlement Partie XI - article 50

#### *Texte proposé par la Commission*

1. L'Union octroie une aide financière aux États membres à la condition qu'ils respectent les règles de la politique commune de la pêche.
2. Le non-respect des règles de la politique commune de la pêche ***par les États membres peut entraîner*** l'interruption ou la suspension des paiements ou l'application d'une correction financière à l'aide financière octroyée par l'Union dans le cadre de la politique commune de la pêche. Ces mesures sont proportionnées à la nature, l'étendue, la durée et la répétition des manquements aux règles.

#### *Amendement*

1. L'Union octroie, ***dans la transparence,*** une aide financière aux États membres à la condition qu'ils respectent les règles de la politique commune de la pêche ***et les directives environnementales mentionnées à l'article 12, ainsi que les modalités d'application du principe de précaution.***
2. Le non-respect, ***par les États membres,*** des règles de la politique commune de la pêche, ***des actes juridiques mentionnés au paragraphe 1, ainsi que des modalités d'application du principe de précaution, entraîne*** l'interruption ou la suspension ***immédiate*** des paiements ou l'application d'une correction financière à l'aide financière octroyée par l'Union dans le cadre de la politique commune de la pêche. Ces mesures sont proportionnées à la nature, l'étendue, la durée et la répétition des manquements aux règles. ***Une méthodologie comportant des objectifs, des indicateurs et une évaluation homogène et transparente est définie pour tous les États membres.***

## Amendement 199

### Proposition de règlement Partie XI – article 51

#### *Texte proposé par la Commission*

1. L'Union octroie une aide financière aux opérateurs à la condition qu'ils respectent les règles de la politique commune de la

#### *Amendement*

1. L'Union octroie une aide financière aux opérateurs à la condition qu'ils respectent les règles de la politique commune de la pêche ***ainsi que la législation nationale***

pêche.

2. Les infractions graves commises par les opérateurs en ce qui concerne les règles de la politique commune de la pêche entraînent l'interdiction temporaire ou permanente de bénéficier de l'aide financière de l'Union et/ou l'application de corrections financières. Ces mesures sont proportionnées à la nature, l'étendue, la durée et la répétition des infractions graves commises.

3. Les États membres veillent à ce que l'aide financière de l'Union ne soit accordée à un opérateur qu'à la condition que celui-ci n'ait pas **été sanctionné pour infraction grave** dans la période **d'un an** précédant l'octroi de l'aide.

**transposant les directives dans le domaine de l'environnement visées à l'article 12. Une aide financière ne peut être octroyée aux opérations qui nuisent à la durabilité et à la conservation des ressources biologiques de la mer, à la biodiversité, aux habitats ou aux écosystèmes.**

2. Les infractions graves commises par les opérateurs en ce qui concerne les règles de la politique commune de la pêche **et la législation nationale visée au paragraphe 1** entraînent l'interdiction temporaire ou permanente de bénéficier de l'aide financière de l'Union et/ou l'application de corrections financières. Ces mesures, **adoptées par l'État membre**, sont **dissuasives, efficaces et** proportionnées à la nature, l'étendue, la durée et la répétition des infractions graves commises.

3. Les États membres veillent à ce que l'aide financière de l'Union ne soit accordée à un opérateur qu'à la condition que celui-ci n'ait pas **commis d'infraction grave** dans la période **d'au moins trois ans** précédant l'octroi de l'aide.

## Amendement 200

### Proposition de règlement Partie XII – article 52

#### *Texte proposé par la Commission*

1. Des conseils consultatifs sont établis pour chacune des zones de compétence **visées** à l'annexe III afin de favoriser une représentation équilibrée de toutes les parties prenantes et de contribuer à la réalisation des objectifs définis aux articles 2 et 3.

#### *Amendement*

1. Des conseils consultatifs sont établis pour chacune des zones **géographiques ou chacun des domaines** de compétence **visés** à l'annexe III afin de favoriser une représentation équilibrée de toutes les parties prenantes, **conformément à l'article 54, paragraphe 1**, et de contribuer à la réalisation des objectifs définis aux articles 2 et 3.

**1 bis. Plus particulièrement, les nouveaux conseils consultatifs ci-après sont établis, conformément à l'annexe III:**

**a) un conseil consultatif pour les régions ultrapériphériques, scindé en trois sections pour chacun des bassins**

*maritimes ci-après: Atlantique Ouest, Atlantique Est, océan Indien;*

*b) un conseil consultatif pour l'aquaculture et la pêche dans les eaux intérieures;*

*c) un conseil consultatif pour les marchés;*

*d) un conseil consultatif pour la mer Noire.*

**2. Le pouvoir d'adopter des actes délégués est conféré à la Commission conformément à l'article 55 en ce qui concerne les modifications à apporter à cette annexe pour modifier les zones de compétence, pour créer de nouvelles zones de compétence pour les conseils consultatifs ou pour créer de nouveaux conseils consultatifs.**

3. Chaque conseil consultatif établit son règlement intérieur.

2. Chaque conseil consultatif établit son règlement intérieur.

## **Amendement 201**

### **Proposition de règlement Partie XII – article 53**

*Texte proposé par la Commission*

*Amendement*

***-1. Avant de finaliser ses procédures internes précédant la présentation, conformément à la procédure législative ordinaire, d'une proposition législative ayant comme base juridique l'article 43, paragraphe 2, du traité FUE, comme les plans pluriannuels ou les cadres de mesures techniques, ou précédant l'adoption d'actes délégués en conformité avec l'article 55, la Commission demande l'avis des conseils consultatifs concernés. Cette consultation est sans préjudice de la consultation du CIEM ou d'autres organismes scientifiques appropriés.***

1. Les conseils consultatifs peuvent:

a) soumettre des recommandations et des suggestions à la Commission **ou** à l'État membre concerné sur des questions relatives à la gestion des pêches et **à**

1. Les conseils consultatifs peuvent:

a) soumettre des recommandations et des suggestions à la Commission **et** à l'État membre concerné sur des questions relatives à la gestion des pêches, **à la**

l'aquaculture;

b) informer la Commission et les États membres des problèmes liés à la gestion des pêches et à l'aquaculture selon leur zone de compétence;

c) contribuer, en étroite collaboration avec les scientifiques, à la collecte, à la transmission et à l'analyse des données nécessaires à l'élaboration de mesures de conservation.

2. La Commission et, le cas échéant, l'État membre concerné répondent dans un délai **raisonnable à toute recommandation, suggestion ou information qu'ils reçoivent conformément au paragraphe 1.**

**conservation et aux aspects socioéconomiques des pêches et de l'aquaculture;**

b) informer la Commission et les États membres des problèmes liés à la gestion, **à la conservation et aux aspects socioéconomiques des pêches et, le cas échéant, de l'aquaculture selon leur zone géographique ou leurs domaines de compétence et proposer des solutions pour remédier à ces problèmes;**

c) contribuer, en étroite collaboration avec les scientifiques, à la collecte, à la transmission et à l'analyse des données nécessaires à l'élaboration de mesures de conservation.

**c bis) transmettre des avis concernant les projets de mesures de conservation visés à l'article 17 et les projets de mesures techniques visés à l'article 21, et les soumettre à la Commission et aux États membres directement concernés par la pêche ou la zone concernée.**

2. La Commission et, le cas échéant, l'État membre concerné **tiennent dûment compte des avis, recommandations, suggestions ou informations des conseils consultatifs qu'ils reçoivent conformément aux paragraphes -1 et 1 et y répondent dans un délai maximum de 30 jours ouvrables et, dans tous les cas, préalablement à l'adoption des mesures finales. Lorsque les mesures finales adoptées divergent des avis, recommandations et suggestions des conseils consultatifs qu'ils reçoivent conformément aux paragraphes -1 et 1, la Commission et l'État membre concerné fournissent des explications détaillées sur les raisons de ces divergences.**

## Amendement 202

### Proposition de règlement Partie XII – article 54

*Texte proposé par la Commission*

*Amendement*

1. Les conseils consultatifs sont composés d'organisations représentant le secteur de la pêche et d'autres groupes d'intérêt concernés par la politique commune de la pêche.

2. Chaque conseil consultatif est constitué d'une assemblée générale et d'un comité exécutif et adopte les mesures nécessaires pour assurer son organisation et garantir la transparence et le respect de tous les avis exprimés.

3. Les conseils consultatifs peuvent

1. Les conseils consultatifs sont composés:

*a) d'organisations représentant le secteur de la pêche et, le cas échéant, de l'aquaculture;*

*b) d'autres groupes d'intérêt concernés par la politique commune de la pêche, par exemple les organisations environnementales et les associations de consommateurs.*

*En ce qui concerne le point a), les employeurs, les pêcheurs indépendants et salariés, ainsi que les divers métiers liés à la pêche, sont dûment représentés.*

*Les représentants des administrations nationales et régionales ayant des intérêts, en matière de pêche, dans la zone concernée et les chercheurs issus d'instituts scientifiques et de centres de recherche nationaux dans le domaine de la pêche ainsi que d'instituts scientifiques internationaux qui conseillent la Commission sont autorisés à participer en tant qu'observateurs.*

*1 bis. Les représentants du Parlement européen et de la Commission peuvent participer, en tant qu'observateurs, aux réunions des conseils consultatifs. Lorsque des questions qui les concernent sont débattues, les représentants du secteur de la pêche et d'autres groupes d'intérêts de pays tiers, notamment les représentants d'ORGP, qui ont un intérêt, en matière de pêche, dans la zone ou les pêcheries relevant d'un conseil consultatif donné, peuvent être invités à participer, en tant qu'observateurs, aux réunions du conseil consultatif.*

2. Chaque conseil consultatif est constitué d'une assemblée générale et d'un comité exécutif et adopte les mesures nécessaires pour assurer son organisation et garantir la transparence et le respect de tous les avis exprimés.

3. Les conseils consultatifs peuvent

prétendre à une aide financière de l'Union en tant qu'organismes poursuivant un but d'intérêt général européen.

4. Le pouvoir d'adopter des actes délégués est conféré à la Commission conformément à l'article 55 en ce qui concerne la composition et le fonctionnement des conseils consultatifs.

prétendre à une aide financière de l'Union en tant qu'organismes poursuivant un but d'intérêt général européen.

4. Le pouvoir d'adopter des actes délégués est conféré à la Commission conformément à l'article 55 en ce qui concerne la composition et le fonctionnement des conseils consultatifs, *sans préjudice des dispositions des paragraphes 1 et 1 bis.*

## Amendement 203

### Proposition de règlement

#### Partie XIII – article 55 – paragraphes 2 à 5

##### *Texte proposé par la Commission*

2. La délégation de pouvoir visée à l'article **12, paragraphe 2**, à l'article 15, paragraphe 6, à l'article 20, paragraphes 1 et 2, à l'article 24, paragraphes 1 et 2, **à l'article 35, paragraphe 3**, à l'article 36, paragraphe 4, à l'article 37, paragraphe 6, à l'article 47, paragraphe 2, **à l'article 52, paragraphe 2**, et à l'article 54, paragraphe 4, est conférée pour une durée indéterminée à compter du 1<sup>er</sup> janvier 2013.

3. La délégation de pouvoir visée à **l'article 12, paragraphe 2**, à l'article 15, paragraphe 6, à l'article 20, paragraphes 1 et 2, à l'article 24, paragraphes 1 et 2, **à l'article 35, paragraphe 3**, à l'article 36, paragraphe 4, à l'article 37, paragraphe 6, à l'article 47, paragraphe 2, **à l'article 52, paragraphe 2**, et à l'article 54, paragraphe 4, peut être révoquée à tout moment par le Parlement européen ou par le Conseil. La décision de révocation met un terme à la délégation des pouvoirs spécifiés dans cette décision. Elle prend effet le jour suivant celui de sa publication au Journal officiel de l'Union européenne, ou à une date ultérieure qu'elle précise. Elle ne porte en rien atteinte à la validité des actes délégués déjà en vigueur.

4. Aussitôt qu'elle adopte un acte délégué, la Commission le notifie simultanément au

##### *Amendement*

2. La délégation de pouvoir visée à l'article **13**, à l'article 15, paragraphe 6, à l'article 20, paragraphes 1 et 2, à l'article 24, paragraphes 1 et 2, à l'article 36, paragraphe 4, à l'article 37, paragraphe 6, à l'article 47, paragraphe 2, et à l'article 54, paragraphe 4, est conférée pour une durée indéterminée à compter du 1<sup>er</sup> janvier 2013.

3. La délégation de pouvoir visée à **l'article 13**, à l'article 15, paragraphe 6, à l'article 20, paragraphes 1 et 2, à l'article 24, paragraphes 1 et 2, à l'article 36, paragraphe 4, à l'article 37, paragraphe 6, à l'article 47, paragraphe 2, et à l'article 54, paragraphe 4, peut être révoquée à tout moment par le Parlement européen ou par le Conseil. La décision de révocation met fin à la délégation de pouvoirs qui y est précisée. Elle prend effet le jour suivant celui de sa publication au Journal officiel de l'Union européenne, ou à une date ultérieure qu'elle précise. Elle ne porte en rien atteinte à la validité des actes délégués déjà en vigueur.

4. Aussitôt qu'elle adopte un acte délégué, la Commission le notifie simultanément au

Parlement européen et au Conseil.

5. Un acte délégué adopté conformément à ***l'article 12, paragraphe 3***, à l'article 15, ***paragraphe 4***, à l'article 20, paragraphes 1 et 2, à l'article 24, paragraphes 1 et 2, à ***l'article 35, paragraphe 3***, à l'article 36, paragraphe 4, à l'article 37, ***paragraphe 7***, à l'article 47, paragraphe 2, à ***l'article 52, paragraphe 2***, et à l'article 54, paragraphe 4, n'entre en vigueur que s'il n'a donné lieu à aucune objection du Parlement européen ou du Conseil dans les deux mois suivant sa notification à ces deux institutions, ou, avant l'expiration de ce délai, si le Parlement européen et le Conseil ont tous les deux informé la Commission de leur intention de ne pas formuler d'objections. Cette période peut être prolongée de deux mois à l'initiative du Parlement européen ou du Conseil.

Parlement européen et au Conseil.

5. Un acte délégué adopté conformément à ***l'article 13***, à l'article 15, ***paragraphe 6***, à l'article 20, paragraphes 1 et 2, à l'article 24, paragraphes 1 et 2, à l'article 36, paragraphe 4, à l'article 37, ***paragraphe 6***, à l'article 47, paragraphe 2, et à l'article 54, paragraphe 4, n'entre en vigueur que s'il n'a donné lieu à aucune objection du Parlement européen ou du Conseil dans les deux mois suivant sa notification à ces deux institutions, ou, avant l'expiration de ce délai, si le Parlement européen et le Conseil ont tous les deux informé la Commission de leur intention de ne pas formuler d'objections. Ce délai est prolongé de deux mois à l'initiative du Parlement européen ou du Conseil.

#### **Amendement 204**

##### **Proposition de règlement**

##### **Partie XIII – article 55 bis (nouveau)**

*Texte proposé par la Commission*

*Amendement*

##### ***Article 55 bis***

##### ***Procédure d'urgence***

***1. Les actes délégués adoptés en vertu du présent article entrent en vigueur sans délai et s'appliquent, sous réserve des dispositions du paragraphe 2, durant six mois. La notification d'un acte délégué au Parlement européen et au Conseil expose les raisons du recours à la procédure d'urgence.***

***2. Le Parlement européen ou le Conseil peut formuler des objections à l'égard d'un acte délégué, conformément à la procédure visée à l'article 55, paragraphe 5. En pareil cas, la Commission abroge l'acte dès que le Parlement européen ou le Conseil lui a notifié sa décision d'exprimer des objections.***

## Amendement 205

### Proposition de règlement Partie XIII – article 56

#### *Texte proposé par la Commission*

Pour la mise en œuvre des règles de la politique commune de la pêche, la Commission est assistée par un comité de la pêche et de l'aquaculture. Il s'agit d'un comité au sens du règlement (UE) n° 182/2011. Dans les cas où il est fait référence au présent paragraphe, l'article 5 du règlement (UE) n° 182/2011 s'applique.

#### *Amendement*

**1.** Pour la mise en œuvre des règles de la politique commune de la pêche, la Commission est assistée par un comité de la pêche et de l'aquaculture. Il s'agit d'un comité au sens du règlement (UE) n° 182/2011.

**2.** Dans les cas où il est fait référence au présent paragraphe, l'article 5 du règlement (UE) n° 182/2011 s'applique.

**3.** *Lorsqu'il est fait référence au présent paragraphe, l'article 8 du règlement (UE) n° 182/2011 s'applique, en liaison avec l'article 5.*

## Amendement 206

### Proposition de règlement Partie XIV – article 57 – paragraphe 2

#### *Texte proposé par la Commission*

2. La décision 2004/585/CE est abrogée à la date d'entrée en vigueur des règles adoptées conformément à ***l'article 51, paragraphe 4, et à l'article 52, paragraphe 4.***

#### *Amendement*

2. La décision 2004/585/CE est abrogée à la date d'entrée en vigueur des règles adoptées conformément à ***l'article 54, paragraphe 4.***

## Amendement 207

### Proposition de règlement Partie XIV – article 57 – paragraphe 4

#### *Texte proposé par la Commission*

***4. Le règlement (CE) n° 199/2008 est abrogé.***

#### *Amendement*

***supprimé***

## Amendement 273

**Proposition de règlement**  
**Partie XIV - article 57 bis (nouveau)**

*Texte proposé par la Commission*

*Amendement*

**Article 57 bis**

***Le règlement (CE) n° 768/2005 est modifié comme suit:***

***À l'article 16, le paragraphe suivant est ajouté:***

***"3. L'Agence européenne de contrôle des pêches est l'organe opérationnel chargé de l'échange des données sous format électronique et de la surveillance maritime renforcée."***

**Amendement 208**  
**Proposition de règlement**  
**Partie XIV – article 58**

*Texte proposé par la Commission*

*Amendement*

**Article 58**  
**Mesures transitoires**

***Nonobstant l'article 57, paragraphe 4, le règlement (CE) n° 199/2008 continue de s'appliquer aux programmes nationaux de collecte et de gestion des données adoptés pour la période 2011–2013.***

***supprimé***

**Amendement 209**

**Proposition de règlement**  
**Partie XIV – article 58 bis (nouveau)**

*Texte proposé par la Commission*

*Amendement*

**Article 58 bis**

**Réexamen**

***1. La Commission réexamine tous les cinq ans les dispositions de la partie I et présente des propositions au Parlement européen et au Conseil afin d'intégrer les progrès et les meilleures pratiques dans la gestion de la pêche.***

***2. La Commission fait rapport au Parlement européen et au Conseil sur le***

## **Amendement 210**

### **Proposition de règlement**

#### **Partie XIV – article 58 ter (nouveau)**

*Texte proposé par la Commission*

*Amendement*

*Article 58 ter*

*Rapport annuel*

*La Commission publie chaque année un rapport visant à informer le public de la situation de la pêche dans l'Union, contenant notamment des informations sur les niveaux de biomasse des stocks halieutiques, la durabilité des niveaux d'exploitation ainsi que la disponibilité des données scientifiques.*

## **Amendement 211**

### **Proposition de règlement**

#### **Annexe III**

*Texte proposé par la Commission*

*Amendement*

CONSEILS CONSULTATIFS		CONSEILS CONSULTATIFS	
Nom du conseil consultatif	Zone de compétence	Nom du conseil consultatif	Zone de compétence
Mer Baltique	Zones CIEM IIIb, IIIc et III d	Mer Baltique	Zones CIEM IIIb, IIIc et III d
Mer Méditerranée	Eaux maritimes de la Méditerranée à l'est du méridien 5°36' ouest	Mer Méditerranée	Eaux maritimes de la Méditerranée à l'est du méridien 5°36' ouest
Mer du Nord	Zones CIEM IV et IIIa	Mer du Nord	Zones CIEM IV et IIIa
Eaux occidentales septentrionales	Zones CIEM V (sauf Va et uniquement les eaux de l'Union de Vb), VI et VII	Eaux occidentales septentrionales	Zones CIEM V (sauf Va et uniquement les eaux de l'Union de Vb), VI et VII
Eaux occidentales	Zones CIEM	Eaux occidentales	Zones CIEM

australes	VIII, IX et X (eaux autour des Açores) et zones COPACE 34.1.1, 34.1.2 et 34.2.0 (eaux autour de Madère et des Îles Canaries)	australes	VIII, IX et X (eaux autour des Açores) et zones COPACE 34.1.1, 34.1.2 et 34.2.0 (eaux autour de Madère et des Îles Canaries)
Stocks pélagiques (merlan bleu, maquereau, chinchard, hareng)	Toutes les zones de compétence (sauf mer Baltique, Méditerranée et aquaculture)	Stocks pélagiques (merlan bleu, maquereau, chinchard, hareng)	Toutes les zones de compétence (sauf mer Baltique, Méditerranée et aquaculture)
Flotte de pêche en haute mer/pêche lointaine	Toutes les eaux hors Union	Flotte de pêche en haute mer/pêche lointaine	Toutes les eaux hors Union
Aquaculture	L'aquaculture telle que définie à l'article 5	Aquaculture <i>et pêche dans les eaux intérieures</i>	L'aquaculture telle que définie à l'article 5 <i>et toutes les eaux intérieures des États membres de l'Union européenne</i>
		<i>Régions ultrapériphériques subdivisées en trois bassins maritimes: Atlantique Ouest, Atlantique Est, océan Indien</i>	<i>Toutes les zones CIEM concernant les eaux autour des régions ultrapériphériques, notamment les eaux maritimes de la Guadeloupe, de la Guyane française et de la Martinique, des Canaries, des Açores, de Madère et de la Réunion</i>
		<i>Conseil de la mer Noire</i>	<i>Sous-zone géographique CGPM définie dans la résolution CGPM/33/2009/2</i>

*Conseil  
consultatif des  
marchés*

*Tous les secteurs  
du marché*