

Briselē, 2017. gada 20. janvārī
(OR. en)

**Starpiestāžu lieta:
2013/0157 (COD)**

**5162/1/17
REV 1 ADD 1 REV 1**

**CODEC 24
TRANS 8
MAR 7
FIN 10**

"I/A" PUNKTA PIEZĪME

Sūtītājs:	Padomes Ģenerālsekretariāts
Saņēmējs:	Pastāvīgo pārstāvju komiteja / Padome
Temats:	Projekts – Eiropas Parlamenta un Padomes Regula, ar ko izveido ostas pakalpojumu sniegšanas sistēmu un kopīgos noteikumus par ostu finanšu pārredzamību (pirmais lasījums) – leģislatīvā akta pieņemšana (LA+P) = paziņojumi

Komisijas paziņojums, kuru atbalsta Spānija

Komisija uzskata, ka 45. apsvērumu nevajadzētu iekļaut šādu iemeslu dēļ.

Pirmkārt, šis apsvērumš neattiecas ne uz vienu regulas normatīvo daļu, un tādējādi tajā nav ievēroti Iestāžu nolīguma par labāku likumdošanas procesu principi. Minētajā nolīgumā Eiropas Parlaments, Eiropas Savienības Padome un Eiropas Komisija apstiprināja, ka tās pilnībā ir apņēmušās ievērot Iestāžu nolīgumu par kopējām pamatnostādnēm attiecībā uz Kopienas tiesību aktu izstrādes kvalitāti, kurš paredz, ka apsvērumu mērķis ir īsi pamatot galvenos noteikumus, kas izklāstīti normatīvajā daļā, tos nepārrakstot vai neparafrāzējot, un ka apsvērumiem nevajadzētu ietvert tiesību normas vai politiskās gribas izpausmes.

Otrkārt, Komisija atgādina, ka valsts atbalsta jēdziens LESD 107. panta 1. punkta nozīmē ir objektīvs, nostiprināts Līgumā un nav Savienības likumdevēja rīcībā. To īpašos gadījumos kā tādu var piemērot tikai Komisija vai valstu tiesas, ja to kontrolē Savienības tiesas.

Treškārt, apsvērums formulējums var radīt neskaidrības. Ņemot vērā Līgumā nostiprināto valsts atbalsta jēdzienu, nevar apgalvot, ka publiskais finansējums visām piekļuvēm un aizsardzības infrastruktūrām, kas pieejamas visiem lietotājiem ar vienlīdzīgiem un nediskriminējošiem noteikumiem, vienmēr neattiecas uz valsts atbalsta noteikumiem. Komisijas lēmumu pieņemšanas prakse liecina, ka, piemēram, ostas teritorijā esošas konkrētas piekļuves infrastruktūras finansēšana no valsts līdzekļiem var būt valsts atbalsts.

Kopīgs Vācijas, Polijas, Beļģijas un Francijas paziņojums

Saistībā ar Eiropas Parlamenta un Padomes Regulu, ar ko izveido tirgus piekļuves ostas pakalpojumiem un ostu finanšu pārredzamības sistēmu.

Vācija, Polija, Beļģija un Francija atbalsta mērķus, kurus cenšas īstenot ar šo regulu. Tās jo īpaši atzinīgi vērtē to, ka ar regulu ir paredzēts uzlabot Eiropas ostu finanšu pārredzamību un sekmēt to starptautisko konkurētspēju.

Vācija, Polija, Beļģija un Francija dod savu piekrišanu regulai, pieņemot, ka likumdošanas procedūrā panāktajiem kompromisiem un ar to saistītajiem likumdevēju pieņemtajiem lēmumiem, neradīsies pretdarbība tādos citos relevantos tiesību aktos kā Vispārējās grupu atbrīvojuma regulas (*GBER*) pārskatīšana.

Apvienotās Karalistes paziņojums

Apvienotā Karaliste atzinīgi vērtē to, ka šī regula sagādā daudz mazāk apgrūtinājumu nekā sākotnēji ierosinātā. Tomēr Apvienotā Karaliste pauž nožēlu par tās pieņemšanu pat tās grozītajā formā, uzskatot, ka tās noteikumi (izņemot tos, ar kuriem tiek veicināta publiskā finansējuma pārredzamība) ir lieki un ļoti nepiemēroti investīciju un efektivitātes veicināšanai Eiropas ostās, un it īpaši Apvienotās Karalistes ostās. Uzskatot, ka regulai būs kaitīga ietekme uz Apvienotās Karalistes konkurētspējīgajām un efektīvajām ostām, Apvienotā Karaliste balso pret to.

Pieredze, ko ir guvusi Apvienotās Karalistes liberalizētā, konkurētspējīgā, galvenokārt privātīpašumā esošā un lielākoties nesubsidētā ostu nozare, pēdējo desmitgažu laikā pārliecinoši liecina par to, ka liberalizētas ostas, kas darbojas godīgas konkurences vidē, var ieguldīt un ieguldīs, lai attīstītos saskaņā ar pašreizējām un turpmākajām transporta prasībām.

Itālijas paziņojums

Saistībā ar Eiropas Parlamenta un Padomes Regulu, ar ko izveido tirgus piekļuves ostas pakalpojumiem un ostu finanšu pārredzamības sistēmu, Itālija, atbalstot mērķus, ko tiecas panākt ar regulu (jo īpaši atzinīgi tā vērtē faktu, ka ar regulu ir paredzēts veicināt Eiropas ostu finanšu pārredzamību un uzlabot to starptautisko konkurētspēju), vēlas paust bažas par citu vēl apspriešanā esošu juridisku pamatu iespējamu piemērošanu tiem pašiem tiesību subjektiem (ostām), kas potenciāli varētu nebūt saskaņoti ar ES Ostu regulu.

Attiecīgi Itālija dod savu piekrišanu regulai, pieņemot, ka likumdošanas procedūrā panāktos kompromisus un ar to saistītos likumdevēju pieņemtos lēmumus, neapdraudēs citi relevanti tiesību akti vai iniciatīvas, konkrēti tie, ar kuriem ārpus koplēmuma procesa nāk klajā Komisijas ĢD, – piemēram, Vispārējās grupu atbrīvojuma regulas (*GBER*) pārskatīšana vai aptauja par ostu darbību un nodokļu uzlikšanas procesu – ja iepriekš, stingri koordinējot ar visiem iesaistītajiem ĢD, tie nebūs iesniegti "saskaņotības pārbaudei".

Jo īpaši Itālija vēlētos vērst uzmanību uz Vācijas, Francijas, Itālijas, Beļģijas un Polijas kopējā nostājā minētajiem vēl neatrisinātajiem jautājumiem (skatīt komisāriem *Bulc* un *Vestager* adresēto vēstuli) (t.i., ostas infrastruktūras definīciju, bagarēšanu, "vienota projekta" koncepciju attiecībā uz visām investīcijām, ko veic tajā pašā ostā 3 gadu laikposmā). Līdz šim nepārprotami pieņemts ir vienīgi dalībvalstu lūgums svītrot jebkādu atsauci uz koncesiju ilgumu. Kad notika otrā konsultēšanās par *GBER* pārskatīšanu, kā arī saistībā ar darba grupu "Infrastruktūras", daudzas dalībvalstis izvirzīja arī citus jautājumus attiecībā uz ostām, kurus Eiropas Komisija, šķiet, nav pietiekami ņēmusi vērā.

Šķiet, ka šīs nepietiekamās izvērtēšanas pamatā ir tā dēvētā "Leipcigas Halles" sprieduma pārāk plaša traktēšana; tā rezultātā pirmo reizi nozares noteikumi par valsts atbalstu tika iekļauti *GBER*, iepriekš tos nepārbaudot noteikumu tapšanas stadijā un neīstenojot konkrētas norādes, kā tas ir ticis darīts attiecībā uz visiem pārējiem ieteikuma tiesību instrumentiem (par MVU, reģionālo atbalstu, vidi un enerģētiku un tā tālāk).

Tādēļ Itālija mudina Eiropas Komisiju uzņemties saistības turpināt izstrādāt savus savstarpēji saistītos "ieteikuma tiesību instrumentus"/pilnvarojuma aktu projektus, lai nodrošinātu to saskaņotību, pienācīgi ņemot vērā dalībvalstu viedokli un apspriežoties ar tām vēlreiz pirms pieņemšanas procedūras pabeigšanas, ja iespējams, divpusējās sanāksmēs.
