



Rada
Unii Europejskiej

Bruksela, 31 stycznia 2018 r.
(OR. en)

Międzyinstytucjonalny numer
referencyjny:
2017/0354 (COD)

15965/17
ADD 3 REV 1 (bg,cs,da,de,el,es,et,fi,fr,ga,hr,
hu,it,lt,lv,mt,nl,pl,pt,ro,sk,sl,sv)

COMPET 897
ECO 82
MI 991
ENT 279
CONSOM 411
GAF 52
AGRI 712
CODEC 2137
IA 229

WNIOSEK

Nr dok. Kom.:	SWD(2017) 472 final/2
Dotyczy:	DOKUMENT ROBOCZY SŁUŻB KOMISJI STRESZCZENIE OCENY SKUTKÓW Towarzyszący dokumentowi: wniosek dotyczący rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady w sprawie wzajemnego uznawania towarów wprowadzonych legalnie do obrotu w innym państwie członkowskim

Delegacje otrzymują w załączeniu dokument SWD(2017) 472 final/2.

Załącznik: SWD(2017) 472 final/2

Bruksela, dnia 30.1.2018r.
SWD(2017) 472 final

CORRIGENDUM :

Document SWD(2017) 472 final of 19.12.2017 is corrected in all language versions except EN.

The words "lawfully marketed in another Member State" were missing in the title.

The text shall read as follows:

DOKUMENT ROBOCZY SŁUŻB KOMISJI

STRESZCZENIE OCENY SKUTKÓW

Towarzyszący dokumentowi:

wniosek dotyczący rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady

w sprawie wzajemnego uznawania towarów wprowadzonych legalnie do obrotu w innym państwie członkowskim

{COM(2017) 796 final} - {SWD(2017) 471 final} - {SWD(2017) 475 final} -
{SWD(2017) 476 final} - {SWD(2017) 477 final}

Streszczenie oceny skutków
Ocena skutków wniosku dotyczącego rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady w sprawie wzajemnego uznawania towarów
A. Zasadność działań
Jak uzasadniono ten wybór lub jego brak? Na czym polega problem?
Z oceny wynika, że wzajemne uznawanie nie funkcjonuje tak, jak funkcjonować powinno, ze względu na brak świadomości, brak pewności prawa oraz brak efektywnej komunikacji pomiędzy zainteresowanymi stronami. Podmioty gospodarcze nie korzystają w pełni z przysługujących im praw. Organy krajowe tracą czas i zasoby. Konsumenci znaleźli się w sytuacji, w której ceny są wyższe, a możliwości wyboru – mniejsze. Oczekuje się, że w przypadku braku podjęcia działań na szczeblu unijnym problem utrzyma się.
Jaki jest cel inicjatywy?
Chociaż oczekiwanych korzyści nie można dokładnie oszacować, z przeprowadzonego niedawno badania „The Costs of Non-Europe in the Single Market” (Koszty braku działań na poziomie europejskim na jednolitym rynku) wynika, że zniesienie barier handlowych może doprowadzić do wzrostu handlu wewnątrzunijnego o ponad 100 mld EUR rocznie. Pojęcie barier handlowych we wspomnianym badaniu wykracza poza samą kwestię wzajemnego uznawania, ale zawiera oszacowanie oczekiwanych korzyści.
Na czym polega wartość dodana podjęcia działań na poziomie UE?
Posiadanie wspólnego zbioru przepisów gwarantuje równe traktowanie i umożliwia spójne stosowanie zasady wzajemnego uznawania. Działania na poziomie samych państw członkowskich doprowadziłyby do sytuacji, w której zasada zostałaby ujęta w 28 różnych i być może – sprzecznych ze sobą – procedurach krajowych.
B. Rozwiązania
Jakie warianty legislacyjne i nielegislacyjne rozważono? Czy wskazano preferowany wariant? Jak uzasadniono ten wybór lub jego brak?
Ocenie poddano następujące warianty polityczne: <ul style="list-style-type: none"> • wariant 2 – prawo miękkie; • wariant 3 – minimalne zmiany legislacyjne; • wariant 4 – kompleksowe zmiany legislacyjne; • wariant 5 – dobrowolne uprzednie wydawanie zezwolenia na wprowadzenie do obrotu. Preferowanym wariantem jest wariant 4 uzupełniony wariantem 2.
Jak kształtuje się poparcie dla poszczególnych wariantów?
Wszyscy poparli wariant 2, po warunkiem że uzupełnią go inne narzędzia. Wszyscy uznali, że wariant 3 jest potencjalnie skuteczny, ale w mniejszym stopniu niż inne warianty. Wszyscy uznali wariant 4 za najskuteczniejszy. Zgodnie zdecydowano przeciwko wariantowi 5.
C. Skutki wdrożenia preferowanego wariantu
Jakie korzyści przyniesie wdrożenie preferowanego wariantu lub – jeśli go nie wskazano – głównych wariantów?
Zastosowanie wariantu 4 połączonego z wariantem 2 pozwoli zwiększyć świadomość i wiedzę w zakresie wzajemnego uznawania, jednocześnie zapewniając pewność prawa w zakresie stosowania przedmiotowej zasady i usprawniając współpracę administracyjną między państwami członkowskimi.
Jakie są koszty wdrożenia preferowanego wariantu lub – jeśli go nie wskazano – głównych wariantów?
Koszty dla przedsiębiorstw są minimalne. Państwa członkowskie oraz Komisja poniosą niektóre niezbędne koszty, które – zgodnie z szacunkami – są następujące: organizacja i koordynacja wydarzeń na rzecz zwiększania świadomości i szkoleń (500 000 EUR), program wymiany urzędników (170 000 EUR rocznie), przyspieszone postępowanie odwoławcze (3–4 EPC Komisji, 225 000–300 000 EUR rocznie), zwiększona współpraca administracyjna (1 200 000 EUR rocznie).
Jakie będą skutki dla przedsiębiorstw, MŚP i mikroprzedsiębiorstw?
Inicjatywa będzie mieć pozytywny wpływ na mikroprzedsiębiorstwa i MŚP, bez obciążania ich dodatkowymi kosztami.

Czy przewiduje się znaczące skutki dla budżetów i administracji krajowych?
Inicjatywa może wpłynąć na punkty kontaktowe ds. produktów, ponieważ do wypełnienia określonych zadań potrzebne będą odpowiednie zasoby.
Czy wystąpią inne znaczące skutki?
Pojawią się większe możliwości rynkowe dla przedsiębiorstw, a w szczególności dla przedsiębiorstw innowacyjnych.
D. Działania następcze
Kiedy nastąpi przegląd przyjętej polityki?
Komisja przedstawi Parlamentowi Europejskiemu i Radzie sprawozdanie pięć lat po wejściu w życie nowego rozporządzenia, a następnie będzie składać takie sprawozdanie co pięć lat.