

Bruselj, 21. januar 2018  
(OR. en)

---

**Medinstitucionalna zadeva:**  
**2017/0353 (COD)**

---

15950/17  
ADD 7

ENT 276  
MI 987  
CONSUM 410  
COMPET 895  
UD 309  
CHIMIE 110  
COMER 132  
CODEC 2130  
IA 225

**PREDLOG**

---

Pošiljatelj: za generalnega sekretarja Evropske komisije:  
direktor Jordi AYET PUIGARNAU

Datum prejema: 20. januar 2018

Prejemnik: generalni sekretar Sveta Evropske unije Jeppe TRANHOLM-MIKKELSEN

---

Št. dok. Kom.: SWD(2017) 468 final

---

Zadeva: DELOVNI DOKUMENT SLUŽB KOMISIJE POSVETOVANJE Z  
ZAINTERESIRANIMI STRANMI – ZBIRNO POROČILO Spremeni dokument  
Predlog uredbe Evropskega parlamenta in Sveta o določitvi pravil in  
postopkov za skladnost s harmonizacijsko zakonodajo Unije o izdelkih in  
njeno izvrševanje ter spremembi uredb (EU) št. 305/2011, (EU) št.  
528/2012, (EU) 2016/424, (EU) 2016/425, (EU) 2016/426 in (EU)  
2017/1369 Evropskega parlamenta in Sveta ter direktiv 2004/42/ES,  
2009/48/ES, 2010/35/EU, 2013/29/EU, 2013/53/EU, 2014/28/EU,  
2014/29/EU, 2014/30/EU, 2014/31/EU, 2014/32/EU, 2014/33/EU,  
2014/34/EU, 2014/35/EU, 2014/53/EU, 2014/68/EU in 2014/90/EU  
Evropskega parlamenta in Sveta

---

V prilogi vam pošiljamo dokument SWD(2017) 468 final.

---

Priloga: SWD(2017) 468 final



Bruselj, 19.12.2017  
SWD(2017) 468 final

## **DELOVNI DOKUMENT SLUŽB KOMISIJE**

### **POSVETOVANJE Z ZAINTERESIRANIMI STRANMI – ZBIRNO POROČILO**

#### *Spremni dokument*

#### **Predlog uredbe Evropskega parlamenta in Sveta**

**o določitvi pravil in postopkov za skladnost s harmonizacijsko zakonodajo Unije o izdelkih in njeno izvrševanje ter spremembi uredb (EU) št. 305/2011, (EU) št. 528/2012, (EU) 2016/424, (EU) 2016/425, (EU) 2016/426 in (EU) 2017/1369 Evropskega parlamenta in Sveta ter direktiv 2004/42/ES, 2009/48/ES, 2010/35/EU, 2013/29/EU, 2013/53/EU, 2014/28/EU, 2014/29/EU, 2014/30/EU, 2014/31/EU, 2014/32/EU, 2014/33/EU, 2014/34/EU, 2014/35/EU, 2014/53/EU, 2014/68/EU in 2014/90/EU Evropskega parlamenta in Sveta**

{COM(2017) 795 final} - {SWD(2017) 466 final} - {SWD(2017) 467 final} -  
{SWD(2017) 469 final} - {SWD(2017) 470 final}

## Kazalo

1.	CILJI POSVETOVANJA .....	2
1.1.	Metode in orodja posvetovanja .....	2
2.	REZULTATI POSVETOVANJ.....	2
2.1.	Sestanki strokovne skupine za notranji trg izdelkov – skupina za nadzor trga.....	2
2.2.	Sestanki skupine carinskih strokovnjakov .....	2
2.3.	Konferenca zainteresiranih strani.....	3
2.4.	Javno posvetovanje .....	3
2.4.1.	Skladnost izdelkov na enotnem trgu in odvratilni učinek obstoječih mehanizmov izvrševanja.....	3
2.4.2.	Pomoč za skladnost v državah članicah in na ravni EU.....	4
2.4.3.	Dokazovanje skladnosti izdelkov podjetij.....	4
2.4.4.	Čezmejni nadzor trga v EU .....	5
2.4.5.	Tržni nadzor nad izdelki, uvoženimi iz držav zunaj EU .....	5
2.5.	Ciljno usmerjeno posvetovanje, ki ga je opravil izvajalec.....	5
2.6.	Neformalno posvetovanje z MSP na naknadnem sestanku z zainteresiranimi stranmi glede pobude za mala podjetja (Small Business Act) decembra 2016 .....	6
3.	POVRATNE INFORMACIJE ZA ZAINTERESIRANE STRANI .....	6

## 1. CILJI POSVETOVANJA

Komisija je želela izvesti z dokazi podprto oceno obsega uspešnosti, učinkovitosti, ustreznosti, skladnosti in doseganja dodane vrednosti EU določb o nadzoru trga iz Uredbe (ES) št. 765/2008. Rezultati ocene bodo podprli ukrepanje za krepitev prizadevanj za boj proti neskladnim izdelkom, ki so dani na voljo na enotnem trgu.

### 1.1. Metode in orodja posvetovanja

Posvetovanja z **organi za nadzor trga** so potekala med sestanki strokovne skupine za notranji trg izdelkov v letu 2016.

Komisija je **17. junija 2016** organizirala **konferenco zainteresiranih strani**, na kateri so lahko sodelovali vsi zainteresirani.

**Javno posvetovanje v vseh uradnih jezikih EU** je bilo objavljeno na spletišču *Europa* in je potekalo od 1. julija do 31. oktobra 2016. Udeležbo malih in srednjih podjetij na posvetovanju je spodbujala in podpirala Evropska podjetniška mreža.

## 2. REZULTATI POSVETOVANJ

### 2.1. Sestanki strokovne skupine za notranji trg izdelkov – skupina za nadzor trga

Strokovna skupina za notranji trg izdelkov – skupina za nadzor trga se je zadnjič sestala 1. februarja 2016, 21. oktobra 2016 in 31. marca 2017.

Na prvem sestanku je Komisija spomnila na izzive, o katerih so poročali organi za nadzor trga v nacionalnih pregledih in oceni dejavnosti, izvedenih med letoma 2010 in 2013. Podroben dokument o notranjem trgu za izdelke je priložen oceni učinka (Priloga 2).

Na sestanku, ki je potekal 21. oktobra 2016, je Komisija udeležence obvestila o trenutnem stanju v zvezi s pobudo za izvrševanje in skladnost ter pojasnila, da je želela pridobiti povratne informacije o ustreznosti predlogov za obravnavo. Podroben zapisnik je na voljo na: <http://ec.europa.eu/transparency/regexpert/index.cfm?do=groupDetail.groupDetailDoc&id=28611>.

Na sestanku 31. marca 2017 je bil poudarek na zakonodajnem predlogu in zlasti na vprašanju, kako okrepiti sodelovanje med državami članicami, ustvariti enotno in zadostno raven nadzora trga ter uvesti strožje mejne kontrole izdelkov, uvoženih na evropski trg.

### 2.2. Sestanki skupine carinskih strokovnjakov

Skupina carinskih strokovnjakov, ki se je sestala 22. aprila, je bila seznanjena z začetkom pobude za izvrševanje in skladnost. Carinski organi so bili povabljeni k sodelovanju v posvetovanjih in navedbi svojih stališč o morebitnih izzivih in potrebnih ukrepih.

Strokovna skupina PARCS se je 1. decembra 2016 sestala, da bi razpravljala o varnosti izdelkov in nadzoru skladnosti. Na sestanku je Komisija predstavila potek dela v zvezi z revizijo Uredbe (ES) št. 765/2008.

### 2.3. Konferenca zainteresiranih strani

17. junija 2016 je bila organizirana konferenca zainteresiranih strani, na kateri naj bi se opredelila glavna vprašanja v zvezi s skladnostjo in boljšim izvrševanjem zakonodaje na enotnem trgu ter določili mogoči nadaljnji koraki. Dogodka se je udeležilo 144 udeležencev, ki so predstavljali podjetja (62), nacionalne organe (60) ter druge akterje (22). Podroben zapisnik te konference je na voljo na: <http://ec.europa.eu/DocsRoom/documents/17963>.

### 2.4. Javno posvetovanje

Prejetih je bilo **239** prispevkov prek spletnega obrazca, ki je bil na voljo med javnim posvetovanjem. Številke in odstotni deleži, s katerimi je opisana porazdelitev odgovorov na javnem posvetovanju, izhajajo iz prispevkov, ki so bili oddani prek portala EU-Survey. Drugi prispevki zainteresiranih strani na javnem posvetovanju so bili upoštevani, vendar niso bili vključeni v statistični prikaz.

Posvetovanje je razdeljeno na pet delov. Ker je bil obvezen le del B1, so bili odgovori v drugih oddelkih nepopolni. Zato je bil povprečni delež odgovorov v oddelku B2 **80 %**, v oddelku B3 **66 %**, v oddelku B4 **80 %** in v oddelku B5 **84 %**.

**Vsi statistični podatki v tem povzetku temeljijo na podatkih, zbranih iz odgovorov v vsakem oddelku. Podrobni statistični podatki za vsako kategorijo so v Prilogi 2 k oceni učinka.**

Na posvetovanju so bila najmočneje zastopana podjetja (**127**), sledijo jim javni organi (**80**) in državljani (**32**). Med podjetji je bilo **49 %** proizvajalcev izdelkov, **21 %** uvoznikov izdelkov/distributerjev, **8 %** uporabnikov izdelkov, **5 %** organov za ugotavljanje skladnosti, **1 %** spletnih posrednikov in **16 %** drugih.

Kar zadeva geografsko porazdelitev odgovorov, so bile zastopane vse države razen Latvije, Luksemburga, Malte in Lihtenštajna. Večina anketirancev (**116**) izvaja svoje dejavnosti samo v državi, v kateri ima sedež.

#### 2.4.1. *Skladnost izdelkov na enotnem trgu in odvrščilni učinek obstoječih mehanizmov izvrševanja*

Večina anketirancev (**89 %**) meni, da neskladnost z zahtevami za izdelke iz harmonizacijske zakonodaje EU zadeva izdelke v njihovih sektorjih.

Vendar pa **45 %** anketirancev ne more oceniti približnega deleža neskladnih izdelkov v njihovem sektorju. Ta odstotek je približno enak pri vseh kategorijah anketirancev.

**80 % podjetij**, ki so sodelovala v posvetovanju, je potrdilo, da neskladnost negativno vpliva na prodajo in/ali tržne deleže podjetij, ki izpolnjujejo pravne obveznosti. Številna podjetja (**42 %**) pa ne morejo oceniti, kolikšen delež prodaje so izgubila zaradi neskladnih izdelkov.

**33,47 %** anketirancev kot najpomembnejši razlog za neskladnost izdelkov na enotnem trgu navaja namerno odločitev za izkoriščanje tržnih možnosti z najnižjimi stroški, **26,78 %** jih meni, da gre za pomanjkanje znanja, sledijo tisti, ki menijo, da gre za tehnično ali drugo vrsto nezmožnosti uskladitve s pravili (**10,88 %**), dvoumnost pravil (**10,46 %**) ter brezbržnost (**9,62 %**).

Vse kategorije anketirancev imajo izkušnje s primeri oziroma poznajo primere, ko organi za nadzor trga niso imeli zadostnih finančnih in človeških virov ter tehničnih sredstev za izvajanje določenih nalog. Kljub temu pa **67,36 %** anketirancev ni moglo oceniti približnega primanjkljaja finančnih virov nacionalnega organa.

Kar zadeva povečanje sredstev za dejavnosti nadzora trga, so anketiranci enotno podprli dve od treh rešitev, pri tretji, in sicer, da bi morali organi za nadzor trga subjektom v svojem sektorju zaračunavati upravne takse, da bi z njimi financirali dejavnosti na področju kontrole, pa so odgovori deljeni. **55,91 %** podjetij in **40,63 %** potrošnikov in drugih odločno nasprotuje tej možnosti, medtem ko se **50,00 %** javnih organov strinja z njo (15 % se jih popolnoma strinja, 35 % se jih strinja).

Zainteresirane strani imajo podobna stališča glede učinkovite rabe virov za dejavnosti nadzora trga.

Veliko anketirancev (**46 %**) se strinja, da nadzor trga nima dovolj velikega odvračilnega učinka v njihovem sektorju ali da ima zmeren odvračilni učinek (**34 %**) in da bi možnosti, ki jih je predlagala Komisija, izboljšale odvračilni učinek dejavnosti nadzora trga.

#### *2.4.2. Pomoč za skladnost v državah članicah in na ravni EU*

Ta del vprašalnika je bil neobvezen, tako da povprečni delež odgovorov znaša **80 %** (približno **190** odgovorov na vprašanje).

Vprašani se strinjajo, da je **včasih** težko najti in tudi razumeti pravilne informacije o tehničnih pravilih, ki jih morajo izpolnjevati izdelki, preden se lahko dajo na domači trg in na druge trge EU.

Pristop anketirancev pri iskanju pomoči in informacij o tehničnih pravilih, ki jih morajo izpolnjevati izdelki, se **nekoliko** razlikuje glede na kategorijo anketirancev. Večina anketirancev si pomaga z informacijami, ki so na voljo na spletiščih Komisije. O pristopih nacionalnih organov za zmanjšanje deleža neskladnih izdelkov na trgu anketiranci menijo, da je najboljši pristop kombinacija tega, da **javni organi zagotavljajo informacije in podporo ter izvršujejo zakonodajo**.

#### *2.4.3. Dokazovanje skladnosti izdelkov podjetij*

Ta del vprašalnika je bil neobvezen, tako da povprečni delež odgovorov znaša **66 %** (približno **158** odgovorov na vprašanje).

Podjetja so morala navesti, kako sporočajo informacije o skladnosti izdelkov. Približno **30 %** anketirancev meni, da predlagane možnosti **zanje ne veljajo**.

Velika večina anketirancev se popolnoma strinja ali strinja, da bi širša uporaba elektronskih sredstev za dokazovanje skladnosti pomagala zmanjšati upravno breme za podjetja (**70,62 %**), znižati upravne stroške organov, povezane z izvrševanjem (**65,14 %**), hitreje zagotavljati informacije/omogočiti hitrejšo pridobitev informacij (**82,29 %**) in potrošnikom/končnim uporabnikom zagotoviti več in najnovejše informacije (**68,00 %**).

#### 2.4.4. Čezmejni nadzor trga v EU

Ta del vprašalnika je bil neobvezen, tako da povprečni delež odgovorov znaša **80 %** (približno **190** odgovorov na vprašanje).

Večina anketirancev (**91**) ni mogla oceniti približnega deleža izdelkov, ki jih dajo na trg proizvajalci ali uvozniki EU s sedežem v drugi državi članici EU.

**Javni organi** menijo, da kontaktirana podjetja ne odgovarjajo na zahteve za informacije/dokumentacijo ali za popravljalne ukrepe, medtem ko je za **podjetja** glavna težava v tem, da je za organe dražje, če vzpostavijo stik s podjetji s sedežem v drugi državi članici EU.

Kar zadeva izmenjavo informacij med nacionalnimi organi v državah članicah EU, je večina anketirancev navedla, da nima mnenja/izkušenj (**33 %**), medtem ko **25 %** vprašanih meni, da nacionalni organi redko omejijo trženje izdelka na podlagi izmenjave informacij o ukrepih, ki jih je sprejel drug organ v EU v zvezi z istim izdelkom.

Glede primerne mehanizma za povečanje učinkovitosti nadzora trga na enotnem trgu so rezultati pokazali izjemno veliko podporo **okrepljeni izmenjavi informacij in razpravam med organi**, pa tudi **tesnemu usklajevanju med državami članicami in hkratni veljavnosti odločb o ukrepanju zoper neskladne izdelke**.

#### 2.4.5. Tržni nadzor nad izdelki, uvoženimi iz držav zunaj EU

Ta del vprašalnika je bil neobvezen, tako da povprečni delež odgovorov znaša **84 %** (približno **201** odgovor na vprašanje).

Veliko anketirancev (**39 %**) ni moglo oceniti približnega deleža izdelkov, uvoženih iz držav nečlanic EU, v njihovem sektorju. Vendar jih je **21 %** navedlo, da je delež izdelkov, uvoženih iz držav nečlanic EU, **večji kot 50 %**. Hkrati **88 %** anketirancev meni, da so izdelki v njihovem sektorju, ki so uvoženi iz držav nečlanic EU, neskladni.

Pri državi porekla pogosto neskladnih uvoženih izdelkov je na prvem mestu Kitajska s **137** odgovori, sledi ji Indija (**30**), Turčija in ZDA (**18**) ter Hongkong (**17**). Najbolj zaželena možnost pri ukrepanju proti neskladnim izdelkom, s katerimi trgujejo podjetja s sedežem v državi nečlanici EU, je bila potreba po boljšem usklajevanju med carinskimi organi in organi za nadzor trga na področju kontrole izdelkov, ki vstopajo v EU (**88,27 %**).

### 2.5. Ciljno usmerjeno posvetovanje, ki ga je opravil izvajalec

Na splošno vse **zainteresirane strani**, ki so **izrazile svoje mnenje** v usmerjenih anketah in intervjujih, **enotno priznavajo, da bi bilo treba izboljšati učinkovitost Uredbe**.<sup>1</sup> Približno polovica anketirancev je izjavila, da se **razsežnost neskladnosti izdelkov** ni spremenila po začetku veljavnosti Uredbe. Tega mnenja so javni organi, anketiranci iz zasebnega sektorja pa menijo, da se je neskladnost izdelkov povečala. Večina gospodarskih subjektov, industrijska združenja in predstavniki civilne družbe navajajo, da so izkusili razhajanja pri nadzoru trga med državami članicami. Takšna razhajanja imajo več negativnih posledic z vidika oviranja

<sup>1</sup> Vsa vprašanja iz javnega posvetovanja so bila v bistvu povezana z oceno uspešnosti Uredbe.

**prostega pretoka blaga**, vplivanja na **tržno vedenje**, **zmanjšanja varnosti izdelkov** ter **povečanja stroškov** za javne organe in gospodarske subjekte zaradi izpolnjevanja zahtev iz Uredbe. Med vsemi anketiranci imajo le carinski organi pozitivno mnenje o **ustreznosti trenutnih mejnih kontrol**. Na splošno **želijo biti predstavniki industrije bolj vključeni** v dejavnosti nadzora trga. Po mnenju anketirancev bi bilo mogoče **učinkovitost** uredbe izboljšati z odpravo obstoječih razlik pri njenem izvajanju.

Večina anketirancev, in sicer vsi gospodarski subjekti in velik del carinskih in usklajevalnih organov, **potrjuje ustreznost uredbe**. Vendar pa je njena ustreznost vprašljiva v tem smislu, ker v zelo omejenem obsegu **obravnava nova vprašanja**. Vse zainteresirane strani se strinjajo, da Uredba ne more rešiti vprašanj, ki izhajajo iz **spletne prodaje**. **Nobena kategorija zainteresiranih strani ni poročala o velikih težavah v zvezi s skladnostjo** Uredbe, in sicer niti s skladnostjo posameznih določb Uredbe niti s skladnostjo z drugo zakonodajo, pomembno za nadzor trga.

**Vse zainteresirane strani priznavajo dodano vrednost EU Uredbe**, zaradi katere sta se izboljšala **prosti pretok blaga** in **preglednost zakonodaje**. Prav tako so vsi kot prednosti navedli tudi **harmonizacijo pravil** in **sodelovanje med državami članicami**. Različne kategorije zainteresiranih strani so tudi menile, da lahko Uredba vzpostavi **enake konkurenčne pogoje za podjetja v EU**.

## **2.6. Neformalno posvetovanje z MSP na naknadnem sestanku z zainteresiranimi stranmi glede pobude za mala podjetja (Small Business Act) decembra 2016**

Komisija je predstavila razmišljanja o možnostih za rešitev vprašanja neskladnosti in prosila za povratne informacije. Predstavniki podjetij so potrdili, da neskladnost enako kot na večja podjetja vpliva tudi na MSP.

## **3. POVRATNE INFORMACIJE ZA ZAINTERESIRANE STRANI**

V postopku posvetovanja so bila zbrana različna mnenja glede delovanja nadzora trga v smislu tega, kar se je izkazalo za dobro oziroma ne tako dobro, in sicer z vidika teh zainteresiranih strani. Srečanja z zainteresiranimi stranmi so bila že v zgodnji fazi priložnost za spodbujanje sodelovanja nacionalnih organov, da bi se povečale možnosti za dober odziv.

Splošni cilj te pobude je zmanjšati število neskladnih izdelkov na enotnem trgu z boljšimi spodbudami za zagotavljanje skladnost in učinkovitejšim nadzorom trga.

Obravnavane so bile naslednje možnosti, razvrščene od najmanj ambiciozne in z najmanjšo stopnjo usklajevanja in ukrepanja na ravni EU: (1) osnovni scenarij, (2) izboljšanje obstoječih orodij in mehanizmov sodelovanja; (3) poleg tega povečan odvratilni učinek, ki ga zagotavljajo orodja za izvrševanje, ter okrepljeno usklajevanje na ravni EU, (4) dodatno okrepljeno centralizirano izvrševanje na ravni EU v nekaterih primerih.

Prednostna možnost (3) vključuje:

- razširitev svetovalne vloge kontaktnih točk za proizvode, ki bodo na voljo podjetjem in priložnostnim javno-zasebnim partnerstvom;

- digitalne sisteme, prek katerih bi proizvajalci ali uvozniki objavljali informacije o skladnosti, ki bi bile na voljo potrošnikom in organom za nadzor trga, ter skupni evropski portal za prostovoljne ukrepe;
- režim za objavljanje odločb o omejitvi trženja izdelkov, natančnejšo opredelitev pooblastil organov, zlasti v zvezi z uvozom iz tretjih držav prek spletne prodaje, povračilo stroškov za kontrole izdelkov, za katere je bilo ugotovljeno, da so neskladni;
- strožje obveznosti glede medsebojne pomoči in pravno domnevo, da so izdelki, za katere je bilo v državi članici A ugotovljeno, da so neskladni, neskladni tudi v državi članici B;
- Strategije izvrševanja držav članic, v katerih so določene nacionalne dejavnosti na področju kontrole in potrebe po krepitvi zmogljivosti, ter mreža EU za skladnost izdelkov, ki zagotavlja upravno podporno strukturo za medsebojni pregled uspešnosti držav članic, usklajujejo skupne dejavnosti izvrševanja v državah članicah in podpirajo njihovo izvajanje.

Ukrepe, ki so podlaga za prednostno možnost, so različne kategorije anketirancev v javnem posvetovanju ocenile kot zelo pozitivne. Zainteresirane strani se strinjajo s potrebo po veliko tesnejšem usklajevanju, po več virih in učinkoviti uporabi virov za nadzor trga ter učinkovitejših orodjih za boljši izvršilni okvir za kontrole znotraj enotnega trga in za uvoz v EU. Zainteresirane strani prav tako podpirajo bolj proaktiven pristop pri preprečevanju neskladnosti, in sicer z zagotavljanjem informacij in podpore gospodarskim subjektom. Med stališči organov in podjetij o najprimernejši obliki sistema digitalne skladnosti ali posebnih pooblastil in kaznih je nekaj odstopanj, toda le ko gre za podrobnosti. Ti pomisleki so bili vključeni v oceno.

Več informacij o različnih možnostih, o možnostih, ki se ohranijo, in stališčih zainteresiranih strani je v oceni učinka.