



Rada
Unii Europejskiej

Bruksela, 21 grudnia 2017 r.
(OR. en)

Międzyinstytucjonalny numer
referencyjny:
2017/0353 (COD)

15950/17
ADD 7

ENT 276
MI 987
CONSUM 410
COMPET 895
UD 309
CHIMIE 110
COMER 132
CODEC 2130
IA 225

WNIOSEK

Od: Sekretarz Generalny Komisji Europejskiej,
podpisał dyrektor Jordi AYET PUIGARNAU

Data otrzymania: 20 grudnia 2017 r.

Do: Jeppe TRANHOLM-MIKKELSEN, Sekretarz Generalny Rady Unii
Europejskiej

Nr dok. Kom.: SWD(2017) 468 final

Dotyczy: DOKUMENT ROBOCZY SŁUŻB KOMISJI KONSULTACJE Z
ZAINTERESOWANYMI STRONAMI - STRESZCZENIE SPRAWOZDANIA
Towarzyszący dokumentowi: Wniosek dotyczący rozporządzenia
Parlamentu Europejskiego i Rady ustanawiającego przepisy i procedury w
zakresie zgodności z prawodawstwem harmonizacyjnym Unii dotyczącym
produktów i jego egzekwowania oraz zmieniającego rozporządzenia
Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 305/2011, (UE) nr 528/2012,
(UE) 2016/424, (UE) 2016/425, (UE) 2016/426 i (UE) 2017/1369 oraz
dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2004/42/WE, 2009/48/WE,
2010/35/UE, 2013/29/UE, 2013/53/UE, 2014/28/UE, 2014/29/UE,
2014/30/UE, 2014/31/UE, 2014/32/UE, 2014/33/UE, 2014/34/UE,
2014/35/UE, 2014/53/UE, 2014/68/UE i 2014/90/UE

Delegacje otrzymują w załączeniu dokument SWD(2017) 468 final.

Załącznik: SWD(2017) 468 final

Bruksela, dnia 19.12.2017r.
SWD(2017) 468 final

DOKUMENT ROBOCZY SŁUŻB KOMISJI

**KONSULTACJE Z ZAINTERESOWANYMI STRONAMI - STRESZCZENIE
SPRAWOZDANIA**

Towarzyszący dokumentowi:

Wniosek dotyczący rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady

ustanawiającego przepisy i procedury w zakresie zgodności z prawodawstwem harmonizacyjnym Unii dotyczącym produktów i jego egzekwowania oraz zmieniającego rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 305/2011, (UE) nr 528/2012, (UE) 2016/424, (UE) 2016/425, (UE) 2016/426 i (UE) 2017/1369 oraz dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2004/42/WE, 2009/48/WE, 2010/35/UE, 2013/29/UE, 2013/53/UE, 2014/28/UE, 2014/29/UE, 2014/30/UE, 2014/31/UE, 2014/32/UE, 2014/33/UE, 2014/34/UE, 2014/35/UE, 2014/53/UE, 2014/68/UE i 2014/90/UE

{COM(2017) 795 final} - {SWD(2017) 466 final} - {SWD(2017) 467 final} -
{SWD(2017) 469 final} - {SWD(2017) 470 final}

Spis treści

1.	CELE KONSULTACJI.....	2
1.1.	Metody i narzędzia konsultacji	2
2.	WYNIKI DZIAŁAŃ KONSULTACYJNYCH.....	2
2.1.	Posiedzenia grupy ekspertów ds. rynku wewnętrznego produktów – grupy ds. nadzoru rynku	2
2.2.	Posiedzenia grupy ekspertów ds. celnych	3
2.3.	Konferencja zainteresowanych stron	3
2.4.	Konsultacje publiczne	3
2.4.1.	Zgodność produktu na jednolitym rynku i skutek odstraszający istniejących mechanizmów egzekwowania przepisów	4
2.4.2.	Wspieranie zgodności w państwach członkowskich i na poziomie UE.....	4
2.4.3.	Wykazanie zgodności produktu przez przedsiębiorstwa.....	5
2.4.4.	Transgraniczny nadzór rynku w UE.....	5
2.4.5.	Nadzór rynku produktów przywożonych z państw trzecich	6
2.5.	Ukierunkowane konsultacje przeprowadzone przez wykonawcę	6
2.6.	Nieformalne konsultacje z MŚP na posiedzeniu uzupełniającym z zainteresowanymi stronami w ramach programu Small Business Act w grudniu 2016 r.	7
3.	INFORMACJE ZWROTNE DLA ZAINTERESOWANYCH STRON	7

1. CELE KONSULTACJI

Komisja chciała przeprowadzić opartą na dowodach ocenę zakresu, w jakim przepisy rozporządzenia (WE) nr 765/2008 dotyczące nadzoru rynku są skuteczne, efektywne, odpowiednie, spójne i przyczyniają się do osiągnięcia europejskiej wartości dodanej. Wyniki oceny pomogą w podejmowaniu działań, które mają na celu zwiększenie wysiłków w zakresie zwalczania produktów niezgodnych z wymogami udostępnianych na jednolitym rynku.

1.1. Metody i narzędzia konsultacji

Podczas posiedzeń grupy ekspertów ds. rynku wewnętrznego produktów w 2016 r. przeprowadzono konsultacje z **organami nadzoru rynku**.

W dniu **17 czerwca 2016 r.** Komisja zorganizowała **konferencję zainteresowanych stron**, w której mogli uczestniczyć wszyscy zainteresowani uczestnicy.

Od dnia 1 lipca do dnia 31 października 2016 r. miały miejsce **konsultacje publiczne we wszystkich językach urzędowych UE**, które opublikowano na stronie internetowej obsługiwanej przez portal *Europa*. Uczestnictwo w konsultacjach MŚP propagowano i wspierano za pośrednictwem Europejskiej Sieci Przedsiębiorczości.

2. WYNIKI DZIAŁAŃ KONSULTACYJNYCH

2.1. Posiedzenia grupy ekspertów ds. rynku wewnętrznego produktów – grupy ds. nadzoru rynku

Ostatnie posiedzenia grupy ekspertów ds. rynku wewnętrznego produktów – grupy ds. nadzoru rynku miały miejsce w dniach 1 lutego i 21 października 2016 r. oraz w dniu 31 marca 2017 r.

W trakcie pierwszego posiedzenia Komisja przypomniła wyzwania zgłoszone przez organy nadzoru rynku w krajowych przeglądach i ocenie działań przeprowadzonych w latach 2010–2013. Szczegółowy dokument opracowany przez grupę ekspertów został załączony do oceny skutków (załącznik 2).

Podczas posiedzenia, które odbyło się dnia 21 października 2016 r., Komisja poinformowała uczestników o stanie prac nad inicjatywą na rzecz egzekwowania i przestrzegania przepisów oraz wyjaśniła, że celem jest uzyskanie informacji zwrotnych na temat adekwatności pomysłów poddawanych badaniu. Szczegółowy protokół można znaleźć pod adresem: <http://ec.europa.eu/transparency/regexpert/index.cfm?do=groupDetail.groupDetailDoc&id=28611>

Podczas spotkania, które odbyło się dnia 31 marca 2017 r., skoncentrowano się na wniosku ustawodawczym, a w szczególności na tym, w jaki sposób można zacieśnić współpracę między państwami członkowskimi, osiągnąć jednolity i wystarczający poziom nadzoru rynku i zaostrić kontrole graniczne produktów przywożonych na europejski rynek.

2.2. Posiedzenia grupy ekspertów ds. celnych

Grupę ekspertów ds. celnych, której posiedzenie odbyło się dnia 22 kwietnia, poinformowano o rozpoczęciu inicjatywy na rzecz egzekwowania i przestrzegania przepisów. Organy celne zaproszono do udziału w konsultacjach oraz do przedstawienia swoich poglądów na temat możliwych wyzwań i koniecznych działań.

Grupa ekspertów PARCS spotkała się w dniu 1 grudnia 2016 r., aby omówić kwestię kontroli bezpieczeństwa i zgodności produktów. Na posiedzeniu Komisja przedstawiła stan prac nad zmianą rozporządzenia (WE) nr 765/2008.

2.3. Konferencja zainteresowanych stron

W dniu 17 czerwca 2016 r. zorganizowano konferencję dla zainteresowanych stron, aby wskazać najważniejsze problemy związane ze zgodnością i lepszym egzekwowaniem prawa na jednolitym rynku oraz określić możliwości dalszych działań. W wydarzeniu tym wzięło udział 144 uczestników reprezentujących przedsiębiorstwa (62), organy krajowe (60) i inne podmioty (22). Szczegółowy protokół tej konferencji można znaleźć pod adresem: <http://ec.europa.eu/DocsRoom/documents/17963>

2.4. Konsultacje publiczne

Otrzymano **239** odpowiedzi przesłanych za pośrednictwem internetowego formularza, którego wykorzystanie przewidziano podczas konsultacji publicznych. Wartości liczbowe i procentowe wykorzystane do opisu rozkładu odpowiedzi na konsultacje publiczne pochodzą z odpowiedzi udzielonych za pośrednictwem unijnego narzędzia badania opinii. Pozostałe uwagi udzielone przez zainteresowane strony podczas konsultacji publicznych zostały wzięte pod uwagę, jednak nie uwzględniono ich w statystykach.

Konsultacje podzielono na pięć części. Ponieważ obowiązkowa była tylko część B1, odpowiedzi na pytania w pozostałych sekcjach udzielono jedynie częściowo. W związku z tym średni wskaźnik odpowiedzi wynosił **80 %** dla sekcji B2, **66 %** dla sekcji B3, **80 %** dla sekcji B4 i **84 %** dla sekcji B5.

Wszystkie dane statystyczne zawarte w niniejszym podsumowaniu opierają się na danych uzyskanych z odpowiedzi udzielonych w odniesieniu do każdej sekcji. Szczegółowe dane statystyczne dla każdej kategorii można znaleźć w załączniku 2 do oceny skutków.

Przedsiębiorstwa były licznie reprezentowane (**127**), a kolejnymi grupami pod względem reprezentacji były organy publiczne (**80**) i obywatele (**32**). Jeżeli chodzi o szczegółowe informacje na temat przedsiębiorstw, są one następujące: **49 %** reprezentuje producentów produktów, **21 %** – importerów/dystrybutorów produktów, **8 %** – użytkowników produktów, **5 %** – jednostki oceniające zgodność, **1 %** – pośredników internetowych i **16 %** – pozostałe przedsiębiorstwa.

Biorąc pod uwagę geograficzny rozkład odpowiedzi, reprezentowane były wszystkie państwa z wyjątkiem Łotwy, Luksemburga, Malty i Liechtensteinu. Większość respondentów (**116**) prowadzi działalność jedynie w państwie, w którym ma siedzibę.

2.4.1. Zgodność produktu na jednolitym rynku i skutek odstrasżający istniejących mechanizmów egzekwowania przepisów

Większość respondentów (**89 %**) uważa, że niezgodność z wymogami dotyczącymi produktów określonymi w prawodawstwie harmonizacyjnym UE wpływa na ich produkty.

45 % respondentów nie jest jednak w stanie oszacować przybliżonego odsetka produktów niezgodnych z wymogami w przypadku ich sektora. Odsetek ten jest mniej więcej taki sam w przypadku wszystkich rodzajów respondentów.

80 % przedsiębiorstw uczestniczących w konsultacjach potwierdza, że niezgodność ma negatywny wpływ na sprzedaż lub udział w rynku przedsiębiorstw przestrzegających zobowiązań prawnych. Wiele przedsiębiorstw (**42 %**) nie jest jednak w stanie oszacować przybliżonej wysokości strat ze sprzedaży, jakie ponoszą z powodu niezgodności.

Jeśli chodzi o najważniejszy powód niezgodności produktu z wymogami na jednolitym rynku, **33,47 %** respondentów uważa, że jest to świadomy wybór polegający na wykorzystaniu możliwości rynkowych, ponosząc przy tym jak najmniejsze koszty, a także niewiedza (**26,78 %**), brak możliwości zapewnienia zgodności z przepisami ze względów technicznych lub z innych względów (**10,88 %**), niejednoznaczność przepisów (**10,46 %**) oraz niedbałość (**9,62 %**).

Respondenci wszystkich rodzajów posiadają doświadczenie/wiedzę w zakresie przypadków, w których organom nadzoru rynku brakowało wystarczających zasobów finansowych i ludzkich, a także środków technicznych na wykonanie określonych zadań. **67,36 %** respondentów nie mogło jednak oszacować, ile w przybliżeniu wynosi deficyt środków finansowych organu krajowego.

Jeżeli chodzi o zwiększenie zasobów na działania w zakresie nadzoru rynku, mimo że dwa z trzech rozwiązań otrzymują jednogłośnie akceptację respondentów, w przypadku trzeciego, tj. zgodnie z którym organy nadzoru rynku powinny pobierać opłaty administracyjne od podmiotów gospodarczych w ich sektorze na poczet kosztów kontroli, wyniki są rozbieżne. **55,91 %** przedsiębiorstw oraz **40,63 %** konsumentów i innych podmiotów zdecydowanie nie zgadza się z tym wariantem, natomiast zgadza się z nim **50,00 %** organów publicznych (15 % zdecydowanie się zgadza, a 35 % zgadza się).

Zainteresowane strony mają podobne poglądy dotyczące skutecznego wykorzystywania zasobów na działania w zakresie nadzoru rynku.

Wielu respondentów (**46 %**) zgadza się z tym, że nadzór rynku nie zapewnia wystarczającego skutku odstrasżającego w ich sektorze lub zapewnia skutek odstrasżający w stopniu umiarkowanym (**34 %**) oraz że warianty zaproponowane przez Komisję przyczyniłyby się do zwiększenia skutku odstrasżającego działań prowadzonych w ramach nadzoru rynku.

2.4.2. Wspieranie zgodności w państwach członkowskich i na poziomie UE

Udzielnie odpowiedzi w tej sekcji kwestionariusza było opcjonalne, więc średni wskaźnik odpowiedzi sięgnął **80 %** (w przybliżeniu **190** odpowiedzi na każde pytanie).

Istnieje zgodność co do tego, że **czasami** trudno jest znaleźć – lecz również zrozumieć – właściwe informacje na temat przepisów technicznych, których wymogi produkty muszą spełnić przed wprowadzeniem na rynek krajowy i inne rynki UE.

Podejście przyjęte przez respondentów w odniesieniu do szukania wsparcia oraz informacji na temat przepisów technicznych, z którymi produkty muszą być zgodne, **nieznacznie** różni się w zależności od rodzaju respondenta. Większość respondentów preferuje odnoszenie się do informacji dostępnych na stronach internetowych Komisji. Jeżeli chodzi o podejścia, które powinny przyjąć organy krajowe, aby zmniejszyć poziom produktów niezgodnych z przepisami występujących na rynku, respondenci uważają, że najlepszym podejściem jest **wykonywanie przez organy publiczne połączonych działań w zakresie udzielania informacji, wsparcia oraz egzekwowania przepisów.**

2.4.3. Wykazanie zgodności produktu przez przedsiębiorstwa

Udział odpowiedzi w tej sekcji kwestionariusza było opcjonalne, więc średni wskaźnik odpowiedzi sięgnął **66 %** (w przybliżeniu **158** odpowiedzi na każde pytanie).

Przedsiębiorstwa poproszono o udzielenie odpowiedzi na temat sposobu, w jaki podają informacje o zgodności produktów. Około **30 %** respondentów uważa, że zaproponowane warianty **nie mają do nich zastosowania.**

Przeważająca większość respondentów zdecydowanie się zgadza lub zgadza się, że powszechniejsze korzystanie ze środków elektronicznych w celu wykazania zgodności przyczyniłoby się do zmniejszenia obciążenia administracyjnego przedsiębiorstw (**70,62 %**), obniżenia ponoszonych przez organy kosztów administracyjnych związanych z egzekwowaniem przepisów (**65,14 %**), przyspieszenia udzielenia informacji / zapewniania dostępu do informacji (**82,29 %**), udzielania konsumentom / użytkownikom końcowym większej ilości aktualnych informacji (**68,00 %**).

2.4.4. Transgraniczny nadzór rynku w UE

Udział odpowiedzi w tej sekcji kwestionariusza było opcjonalne, więc średni wskaźnik odpowiedzi sięgnął **80 %** (w przybliżeniu **190** odpowiedzi na każde pytanie).

Większość respondentów (**91**) nie było w stanie oszacować, jaki jest przybliżony odsetek produktów wprowadzonych do obrotu przez producentów lub unijnych importerów mających siedzibę w innym państwie członkowskim UE.

Organy publiczne uważają, że przedsiębiorstwa, z którymi się skontaktowano, nie odpowiadają na wnioski o udzielenie informacji lub przedstawienie dokumentacji lub o podjęcie działań naprawczych, podczas gdy **przedsiębiorstwa** jako główną trudność wskazują fakt, że skontaktowanie się przez organy z przedsiębiorstwami posiadającymi siedzibę w innym państwie członkowskim UE wiąże się z wyższymi kosztami.

W odniesieniu do wzajemnej komunikacji między organami krajowymi w państwach członkowskich UE większość respondentów stwierdziła, że nie ma w tej kwestii opinii lub doświadczenia (**33 %**), podczas gdy **25 %** respondentów uważa, że organy krajowe rzadko ograniczają wprowadzanie produktu do obrotu w wyniku wymiany informacji na temat środków przyjętych wobec tego samego produktu przez inny organ w UE.

Ponadto, jeżeli chodzi o kwestię odpowiednich mechanizmów służących zwiększeniu skuteczności nadzoru rynku na jednolitym rynku, z przeprowadzonych konsultacji wynika, że istnieje ogromne poparcie **dla zintensyfikowania wymiany informacji i dyskusji między organami**, jak również dla **ściślejszej koordynacji między państwami członkowskimi i jednoczesnego stosowania decyzji wydanych przeciwko produktom niezgodnym**.

2.4.5. Nadzór rynku produktów przywożonych z państw trzecich

Udzielnie odpowiedzi w tej sekcji kwestionariusza było opcjonalne, więc średni wskaźnik odpowiedzi sięgnął **84 %** (w przybliżeniu **201** odpowiedzi na każde pytanie).

Wielu respondentów (**39 %**) nie było w stanie oszacować przybliżonego odsetka produktów przywożonych z państw trzecich dla swojego sektora. **21 %** z nich wskazało jednak, że odsetek produktów przywożonych z państw trzecich wynosi **ponad 50 %**. Jednocześnie **88 %** respondentów uważa, że w przypadku ich sektora niezgodność ma wpływ na produkty przywożone z państw trzecich.

Jeżeli chodzi o kraje pochodzenia często przywożonych produktów niezgodnych, najczęściej wymienianym krajem są Chiny, które wskazano w **137** odpowiedziach; następne w kolejności są Indie (**30**), Turcja i Stany Zjednoczone (**18**) oraz Hongkong (**17**). Ponadto najczęściej preferowanym wariantem podejmowania działań skierowanych przeciwko produktom niezgodnym wprowadzanym do obrotu przez przedsiębiorstwa, których siedziby znajdują się w państwie trzecim, była konieczność zwiększenia koordynacji w zakresie kontroli produktów wprowadzanych do UE między organami celnymi a organami nadzoru rynku (**88,27 %**).

2.5. Ukierunkowane konsultacje przeprowadzone przez wykonawcę

Ogólnie rzecz biorąc, **wszystkie zainteresowane strony, z którymi konsultowano się za pośrednictwem ukierunkowanych badań i wywiadów, jednomyślnie uznają, że należy poprawić skuteczność przedmiotowego rozporządzenia**¹. Około połowa respondentów uznaje, że **wymiar niezgodności produktów** nie zmienił się po wejściu w życie rozporządzenia. Choć tak twierdzą organy publiczne, z punktu widzenia respondentów z sektora prywatnego niezgodność produktów wzrosła. Większość podmiotów gospodarczych, stowarzyszeń branżowych i przedstawicieli społeczeństwa obywatelskiego twierdzi, że doświadcza rozbieżności między państwami członkowskimi w zakresie nadzoru rynku. Negatywne skutki takich rozbieżności są większe w odniesieniu do utrudniania **swobodnego obrotu towarami**, wpływu na **zachowania rynkowe, obniżania poziomu bezpieczeństwa produktów i zwiększania kosztów** przestrzegania rozporządzenia ponoszonych przez organy publiczne i podmioty gospodarcze. Spośród wszystkich respondentów jedynie organy celne wyrażają pozytywną opinię na temat **adekwatności obecnych kontroli granicznych**. Ogólnie rzecz biorąc, **przedstawiciele przemysłu chcą być bardziej zaangażowani** w działania w zakresie nadzoru rynku. Według respondentów **efektywność** rozporządzenia można poprawić, rozwiązując problem istniejących rozbieżności w zakresie jego wdrażania.

Większość respondentów **potwierdza znaczenie rozporządzenia**, co potwierdzają wszystkie podmioty gospodarcze oraz duża część organów celnych i organów koordynujących.

¹ Wszystkie pytania zadane w ramach konsultacji publicznych zasadniczo odnosiły się do oceny skuteczności rozporządzenia.

Znaczenie rozporządzenia może być jednak zmniejszone ze względu na niewielkie możliwości, jakie daje ono w zakresie **rozwiązywania powstających problemów**. Wszystkie zainteresowane strony przyznają, że rozporządzenie nie daje możliwości rozwiązywania problemów wynikających ze **sprzedaży przez internet**. **Żadna kategoria zainteresowanych stron nie zgłosiła znaczących problemów w zakresie spójności** przepisów samego rozporządzenia ani w zakresie spójności rozporządzenia z innymi przepisami właściwymi dla nadzoru rynku.

Wszystkie zainteresowane strony uznają europejską wartość dodaną rozporządzenia, która usprawniła **swobodny przepływ** towarów i zwiększyła **przejrzystość prawa**. Jako korzyści wszystkie podmioty wskazały również **harmonizację przepisów i współpracy między państwami członkowskimi**. Podmioty należące do różnych kategorii twierdziły również, że rozporządzenie może ustanowić **równe warunki działania dla przedsiębiorstw w UE**.

2.6. Nieformalne konsultacje z MŚP na posiedzeniu uzupełniającym z zainteresowanymi stronami w ramach programu Small Business Act w grudniu 2016 r.

Komisja przedstawiła refleksje dotyczące możliwych sposobów rozwiązania problemu niezgodności i zwróciła się o przekazanie informacji zwrotnych. Przedstawiciele przedsiębiorstw potwierdzili, że niezgodność uderza w MŚP tak samo, jak w większe przedsiębiorstwa.

3. INFORMACJE ZWROTNE DLA ZAINTERESOWANYCH STRON

W procesach konsultacji zapoznano się z szeroką gamą poglądów dotyczących funkcjonowania nadzoru rynku pod względem elementów, które – z punktu widzenia tych zainteresowanych stron – funkcjonują dobrze, oraz elementów, które nie funkcjonują dobrze. Posiedzenia z udziałem zainteresowanych stron zapewniły możliwość wczesnego wspierania zaangażowania organów krajowych, tym samym zwiększając szanse na uzyskanie dobrego wskaźnika odpowiedzi.

Ogólnym celem tej inicjatywy jest zmniejszenie liczby produktów niezgodnych na jednolitym rynku w drodze jednoczesnego zwiększania zachęt do zachowania zgodności oraz skuteczności nadzoru rynku.

Rozważane warianty wymieniono w kolejności rosnącej pod względem ambicji oraz koordynacji i działań UE: 1) scenariusz podstawowy; 2) udoskonalenie istniejących narzędzi i mechanizmów współpracy; 3) dodatkowe zwiększenie skutku odstrasżającego wywieranego przez narzędzia egzekwowania przepisów i zwiększenie koordynacji na szczeblu UE; oraz 4) w niektórych przypadkach dodatkowe scentralizowane egzekwowanie na szczeblu UE.

Preferowany wariant 3) obejmuje:

- rozszerzenie roli doradczej punktów kontaktowych ds. produktów, aby obejmowała przedsiębiorstwa i partnerstwa publiczno-prywatne *ad hoc*;

- systemy cyfrowe, za pomocą których producenci lub importerzy udostępniłoby informacje dotyczące zgodności z przepisami konsumentom i organom nadzoru rynku, a także na wspólnym europejskim portalu na rzecz środków dobrowolnych;
- system rozpowszechniania decyzji o ograniczeniu wprowadzania do obrotu produktów, dostosowanie uprawnień organów – szczególnie w odniesieniu do sprzedawanych przez internet produktów przywożonych z państw trzecich – odzyskiwanie kosztów kontroli produktów, które uznano za niezgodne;
- nałożenie bardziej rygorystycznych obowiązków w zakresie wzajemnej pomocy i wprowadzenie prawnego domniemania, zgodnie z którym produkty uznane za niezgodne w państwie członkowskim A uznaje się za niezgodne również w państwie członkowskim B;
- strategię państw członkowskich w zakresie egzekwowania przepisów określające krajowe działania kontrolne i potrzeby w zakresie budowania zdolności oraz unijną sieć ds. zgodności produktów z przepisami, która stanowi strukturę wsparcia administracyjnego służącą do wzajemnej oceny wyników państw członkowskich, koordynacji oraz wspierania wdrażania wspólnych działań w zakresie egzekwowania państw członkowskich.

W konsultacjach publicznych poszczególne kategorie respondentów bardzo przychylnie oceniły podstawowe środki w ramach preferowanego wariantu. Zainteresowane strony zgadzają co do konieczności znacznego zwiększenia koordynacji, zwiększenia zasobów i efektywniejszego wykorzystywania zasobów na potrzeby nadzoru rynku, a także stosowania skuteczniejszych narzędzi, aby usprawnić ramy egzekwowania przepisów w odniesieniu do kontroli przeprowadzanych na jednolitym rynku i do przywozu do UE. Zainteresowane strony popierają również bardziej aktywne podejście do zapobiegania niezgodności, które polega na zapewnianiu podmiotom gospodarczym informacji i wsparcia. W bardziej szczegółowym ujęciu poglądy organów i przedsiębiorstw w pewnym stopniu różnią się w kwestii najodpowiedniejszej formy cyfrowego systemu zgodności lub w kwestii poszczególnych uprawnień lub sankcji; obawy te uwzględniono w ocenie.

Więcej informacji na temat poszczególnych wariantów, wariantów zachowanych oraz poglądów zainteresowanych stron można znaleźć w ocenie skutków.