



Europos Sąjungos
Taryba

Briuselis, 2017 m. gruodžio 21 d.
(OR. en)

Tarpinstitucinė byla:
2017/0353 (COD)

15950/17
ADD 7

ENT 276
MI 987
CONSOM 410
COMPET 895
UD 309
CHIMIE 110
COMER 132
CODEC 2130
IA 225

PASIŪLYMAS

nuo:	Europos Komisijos generalinio sekretoriaus, kurio vardu pasirašo direktorius Jordi AYET PUIGARNAU
gavimo data:	2017 m. gruodžio 20 d.
kam:	Europos Sąjungos Tarybos generaliniam sekretoriui Jeppe TRANHOLMUI- MIKKELSENI
Komisijos dok. Nr.:	SWD(2017) 468 final
Dalykas:	KOMISIJOS TARNYBŲ DARBINIS DOKUMENTAS „KONSULTACIJOS SU SUINTERESUOTAISIAIS SUBJEKTAIS. APIBENDRINAMOJI ATASKAITA“, pridedamas prie pasiūlymo dėl Europos Parlamento ir Tarybos reglamento, kuriuo nustatomos gaminiams taikomų derinamųjų Sąjungos teisės aktų laikymosi ir vykdymo užtikrinimo taisyklės ir procedūros ir iš dalies keičiami Europos Parlamento ir Tarybos reglamentai (ES) Nr. 305/2011, (ES) Nr. 528/2012, (ES) 2016/424, (ES) 2016/425, (ES) 2016/426 ir (ES) 2017/1369 ir Europos Parlamento ir Tarybos direktyvos 2004/42/EB, 2009/48/EB, 2010/35/ES, 2013/29/ES, 2013/53/ES, 2014/28/ES, 2014/29/ES, 2014/30/ES, 2014/31/ES, 2014/32/ES, 2014/33/ES, 2014/34/ES, 2014/35/ES, 2014/53/ES, 2014/68/ES ir 2014/90/ES

Delegacijoms pridedamas dokumentas SWD(2017) 468 final.

Priedama: SWD(2017) 468 final



Briuselis, 2017 12 19
SWD(2017) 468 final

KOMISIJOS TARNYBŲ DARBINIS DOKUMENTAS

**KONSULTACIJOS SU SUINTERESUOTAISIAIS SUBJEKTAIS.
APIBENDRINAMOJI ATASKAITA**

pridedamas prie

Pasiūlymo dėl Europos Parlamento ir Tarybos reglamento

kuriuo nustatomos gaminiams taikomų derinamųjų Sąjungos teisės aktų laikymosi ir vykdymo užtikrinimo taisyklės ir procedūros ir iš dalies keičiami Europos Parlamento ir Tarybos reglamentai (ES) Nr. 305/2011, (ES) Nr. 528/2012, (ES) 2016/424, (ES) 2016/425, (ES) 2016/426 ir (ES) 2017/1369 ir Europos Parlamento ir Tarybos direktyvos 2004/42/EB, 2009/48/EB, 2010/35/ES, 2013/29/ES, 2013/53/ES, 2014/28/ES, 2014/29/ES, 2014/30/ES, 2014/31/ES, 2014/32/ES, 2014/33/ES, 2014/34/ES, 2014/35/ES, 2014/53/ES, 2014/68/ES ir 2014/90/ES

{COM(2017) 795 final} - {SWD(2017) 466 final} - {SWD(2017) 467 final} -
{SWD(2017) 469 final} - {SWD(2017) 470 final}

Turinys

1.	KONSULTACIJŲ TIKSLAI	2
1.1.	Konsultacijų metodai ir priemonės	2
2.	KONSULTACIJŲ REZULTATAI	2
2.1.	Ekspertų grupės gaminių vidaus rinkos klausimais rinkos priežiūros grupė	2
2.2.	Muitinės ekspertų grupės posėdžiai	2
2.3.	Suinteresuotųjų subjektų konferencija	3
2.4.	Viešos konsultacijos	3
2.4.1.	Gaminių atitiktis bendrojoje rinkoje ir taikomos vykdymo užtikrinimo sistemos atgrasomasis poveikis	3
2.4.2.	Pagalba siekiant atitikties valstybėse narėse ir ES lygmeniu	4
2.4.3.	Įmonių įrodymai, kad gaminiai atitinka taisykles	4
2.4.4.	Tarptautinė rinkos priežiūra ES.....	5
2.4.5.	Ne iš ES šalių importuotų gaminių rinkos priežiūra	5
2.5.	Paslaugų teikėjo vykdytos tikslinės konsultacijos	6
2.6.	Neoficialios konsultacijos su MVI Europos iniciatyvos „Small Business Act“ tolesnio įgyvendinimo posėdyje su suinteresuotaisiais subjektais 2016 m. gruodžio mėn.....	6
3.	PASTABOS SUINTERESUOTIESIEMS SUBJEKTAMS	6

1. KONSULTACIJŲ TIKSLAI

Komisija norėjo, kad būtų atliktas įrodymais pagrįstas įvertinimas, kiek Reglamento (EB) Nr. 765/2008 nuostatos dėl rinkos priežiūros yra veiksmingos, efektyvios, aktualios, suderintos ir padėjo pasiekti ES pridėtinės vertės. Vertinimo rezultatai padės imtis veiksmų, kuriais būtų galima sustiprinti pastangas kovojant su reikalavimų neatitinkančių gaminių patekimu į bendrąją rinką.

1.1. Konsultacijų metodai ir priemonės

Su **rinkos priežiūros institucijomis** konsultuotasi ekspertų grupės gaminių vidaus rinkos klausimais posėdžiuose 2016 m.

2016 m. birželio 17 d. Komisija surengė **suinteresuotųjų subjektų konferenciją**, kurioje galėjo dalyvauti visi susidomėję asmenys.

2016 m. liepos 1 – spalio 31 d. vyko **viešos konsultacijos visomis oficialiomis ES kalbomis** tam skirtame *Europa* tinklapyje. Europos įmonių tinklas ragino ir rėmė MVĮ dalyvavimą šiose konsultacijose.

2. KONSULTACIJŲ REZULTATAI

2.1. Ekspertų grupės gaminių vidaus rinkos klausimais rinkos priežiūros grupė

Ekspertų grupės gaminių vidaus rinkos klausimais rinkos priežiūros grupė pastaruosius posėdžius surengė 2016 m. vasario 1 d., 2016 m. spalio 21 d. ir 2017 m. kovo 31 d.

Pirmajame posėdyje Komisija priminė iššūkius, apie kuriuos rinkos priežiūros institucijos pranešė nacionalinėse veiklos apžvalgose ir vertinimuose 2010–2013 m. Išsamus ekspertų grupės gaminių vidaus rinkos klausimais dokumentas pridedamas prie poveikio vertinimo (2 priedas).

2016 m. spalio 21 d. posėdyje Komisija informavo jo dalyvius apie esamą vykdymo užtikrinimo ir atitikties iniciatyvos padėtį ir paaiškino, kad buvo siekiama gauti grįžtamosios informacijos apie nagrinėjamų idėjų tinkamumą. Išsamus protokolas pateikiamas čia <http://ec.europa.eu/transparency/regexpert/index.cfm?do=groupDetail.groupDetailDoc&id=28611>.

2017 m. kovo 31 d. posėdyje daugiausia dėmesio skirta pasiūlymui dėl teisės akto, visų pirma – šiems aspektams: kaip sustiprinti valstybių narių bendradarbiavimą, sukurti vienodą ir pakankamą rinkos priežiūros lygį ir užtikrinti geresnę į Europos rinką importuojamų gaminių sienų kontrolę.

2.2. Muitinės ekspertų grupės posėdžiai

Balandžio 22 d. posėdžiavusiai Muitinės ekspertų grupei buvo pranešta apie pradedamą vykdymo užtikrinimo ir atitikties iniciatyvą. Muitinės institucijos buvo pakviestos dalyvauti konsultacijose ir pateikti savo nuomonę dėl galimų iššūkių ir veiksmų, kurių reikia imtis.

2016 m. gruodžio 1 d. posėdį surengė Muitinės veiksmų sveikatos, kultūros paveldo, aplinkos ir gamtos apsaugos srityje ekspertų grupė (PARCS ekspertų grupė), kad aptartų gaminių

saugą ir atitikties kontrolę. Posėdyje Komisija pristatė Reglamento (EB) Nr. 765/2008 peržiūros padėtį.

2.3. Suinteresuotųjų subjektų konferencija

2016 m. birželio 17 d. surengtas suinteresuotųjų subjektų renginys, siekiant nustatyti pagrindines su atitiktimi bei geresniu vykdymo užtikrinimu bendrojoje rinkoje susijusias problemas ir nustatyti galimus tolesnius veiksmus. Renginyje dalyvavo 144 dalyviai, atstovaujantys įmonėms (62), nacionalinėms institucijoms (60) ir kitiems subjektams (22). Išsamus konferencijos protokolas pateikiamas čia <http://ec.europa.eu/DocsRoom/documents/17963>.

2.4. Viešos konsultacijos

Per viešas konsultacijas numatyta internetine forma gauti **239** atsakymai. Per viešas konsultacijas gautų atsiliepimų pasiskirstymo skaičiai ir procentiniai dydžiai nustatyti remiantis klausimynų, užpildytų naudojant ES apklausų priemonę, skaičiumi. Į kitus suinteresuotųjų subjektų per viešas konsultacijas pateiktus atsakymus buvo atsižvelgta, tačiau jie nebuvo įtraukti į statistiką.

Konsultacijas sudarė penkios dalys. Kadangi privaloma buvo tik B1 dalis, kituose skyriuose atsakymų buvo mažiau. Todėl B2 skyriuje atsakymus pateikė **80 proc.** respondentų, B3 – **66 proc.**, B4 – **80 proc.**, B5 – **84 proc.**

Visi šioje suvestinėje pateikti statistiniai duomenys pagrįsti duomenimis, surinktais iš kiekvieno skyriaus atsakymų. Išsamūs kiekvienos kategorijos statistiniai duomenys pateikiami poveikio vertinimo 2 priede.

Daugiausiai gauta įmonių atsakymų (**127**), taip pat atsakymų pateikė valdžios institucijos (**80**) ir piliečiai (**32**). Kalbant apie įmones konkrečiau, **49 proc.** atsakymus pateikusių įmonių atstovavo gaminių gamintojams, **21 proc.** – gaminių importuotojams ir (arba) platintojams, **8 proc.** – gaminių naudotojams, **5 proc.** – atitikties vertinimo įstaigoms, **1 proc.** – tarpininkams elektroninėje aplinkoje ir **16 proc.** – kitiems subjektams.

Kalbant apie geografinį pasiskirstymą, buvo atstovaujama visoms šalims, išskyrus Latviją, Liuksemburgą, Maltą ir Lichtenšteiną. Dauguma respondentų (**116**) veiklą vykdo tik toje šalyje, kurioje yra įsisteigę.

2.4.1. *Gaminių atitiktis bendrojoje rinkoje ir taikomos vykdymo užtikrinimo sistemos atgrasomasis poveikis*

Dauguma respondentų (**89 proc.**) mano, kad jų sektoriaus gaminiams daro poveikį neatitiktis derinamuosiuose ES teisės aktuose nustatytiems gaminių reikalavimams.

Tačiau **45 proc.** respondentų negalėjo apytiksliai apskaičiuoti reikalavimų neatitinkančių gaminių dalies savo sektoriuje. Ši procentinė dalis maždaug vienoda tarp visų kategorijų respondentų.

80 proc. konsultacijose dalyvavusių **įmonių** patvirtino, kad patiria neigiamą poveikį pardavimų ir (arba) rinkos dalių atžvilgiu dėl to, kad yra reikalavimų neatitinkančių gaminių.

Tačiau visgi daug įmonių (**42 proc.**) negali apskaičiuoti apytiksliai dėl neatitikties jų patiriamo nuostolio.

Nurodydami svarbiausias gaminių neatitikties bendrojoje rinkoje priežastis, **33,47 proc.** respondentų mano, kad tai yra sąmoningas pasirinkimas išnaudoti rinkos galimybes mažiausiomis sąnaudomis; taip pat nurodomas žinių trūkumas (**26,78 proc.**), techninės ar kitų rūšių kliūtys, neleidžiančios laikytis taisyklių (**10,88 proc.**), taisyklių dviprasmiškumas (**10,46 proc.**) ir neatidumas (**9,62 proc.**).

Visų kategorijų respondentai yra susidūrę su atvejais arba žino tokių atvejų pavyzdžių, kai rinkos priežiūros institucija neturėjo pakankamai finansinių arba žmogiškųjų išteklių konkrečioms užduotims vykdyti. Tačiau **67,36 proc.** respondentų negalėjo įvertinti, kiek finansinių išteklių apytiksliai trūksta nacionalinei institucijai.

Respondentai vieningai pritarė dviem iš trijų pasiūlymų dėl didesnių rinkos priežiūros veiklai skiriamų išteklių, tačiau trečiąjį – pasiūlymą, kad rinkos priežiūros institucijos turėtų taikyti administracinius mokesčius jų sektoriaus veiklos vykdytojams, kad finansuotų kontrolės veiksmus, – įvertino priešaringai. **55,91 proc.** įmonių ir **40,63 proc.** vartotojų ir kitų visiškai nepitaria šiai galimybei, o **50,00 proc.** valdžios institucijų jai pritaria (15 proc. visiškai pritaria, 35 proc. pritaria).

Suinteresuotieji subjektai panašiai vertina rinkos priežiūros veiklai skiriamų išteklių veiksmingumą.

Dauguma respondentų (**46 proc.**) mano, kad rinkos priežiūra neužtikrinama pakankamas atgrasomasis poveikis jų sektoriuje arba kad atgrasomasis poveikis yra vidutiniškas (**34 proc.**) ir kad Komisijos pasiūlytos galimybės padidintų rinkos priežiūros veiklos atgrasomąjį poveikį.

2.4.2. Pagalba siekiant atitikties valstybėse narėse ir ES lygmeniu

Šis klausimyno skyrius buvo neprivalomas, taigi vidutiniškai į jo klausimus atsakė iki **80 proc.** respondentų (gauta apie **190** atsakymų į kiekvieną klausimą).

Bendrai sutariama, kad **kartais** sunku rasti ir suprasti teisingą informaciją apie technines taisykles, kurias turi atitikti gaminiai, kad juos būtų galima pateikti vidaus ir ES rinkoms.

Respondentų pagalbos ir informacijos apie technines taisykles, kurias gaminiai turi atitikti, paieškos metodai **šiek tiek** skiriasi priklausomai nuo jų kategorijos. Dauguma respondentų visų pirma remiasi Komisijos interneto svetainėje teikiama informacija. Atsakydami į klausimą dėl nacionalinių institucijų taikomų būdų siekiant sumažinti taisyklių neatitinkančių gaminių lygį rinkoje, respondentai išreiškė nuomonę, kad geriausias būdas būtų **valdžios institucijų vykdomų informavimo, paramos ir vykdymo užtikrinimo veiksmų derinys**.

2.4.3. Įmonių įrodymai, kad gaminiai atitinka taisykles

Šis klausimyno skyrius buvo neprivalomas, taigi vidutiniškai į jo klausimus atsakė iki **66 proc.** respondentų (gauta apie **158** atsakymų į kiekvieną klausimą).

Įmonių buvo paprašyta pateikti atsakymus, kaip jos teikia informaciją apie gaminių atitiktį taisyklėms. Apie **30 proc.** respondentų mano, kad siūlomos galimybės **jiems negali būti taikomos**.

Dauguma respondentų visiškai pritaria arba pritaria, kad platesnis elektroninių priemonių naudojimas, siekiant įrodyti atitiktį, padėtų sumažinti įmonių administracinę naštą (**70,62 proc.**), sumažinti institucijų vykdymo užtikrinimo administracines sąnaudas (**65,14 proc.**), greičiau teikti arba sudaryti sąlygas greičiau gauti informaciją (**82,29 proc.**) ir teikti daugiau ir naujesnės informacijos vartotojams arba galutiniams naudotojams (**68,00 proc.**).

2.4.4. Tarptautinė rinkos priežiūra ES

Šis klausimyno skyrius buvo neprivalomas, taigi vidutiniškai į jo klausimus atsakė iki **80 proc.** respondentų (gauta apie **190** atsakymų į kiekvieną klausimą).

Dauguma respondentų (**91**) negalėjo apytiksliai įvertinti, kokią dalį gaminių rinkai pateikia gamintojai arba ES importuotojai iš kitos ES valstybės narės.

Valdžios institucijos mano, kad įmonės, su kuriomis buvo susisiepta, neatsiliepia į prašymus pateikti informaciją arba dokumentaciją arba taikyti taisomuosius veiksmus, o **įmonėms** pagrindinė problema yra tai, kad institucijos patiria daugiau sąnaudų, bandydamos susisiekti su įmonėmis, esančiomis kitoje ES valstybėje narėje.

Atsakydami į klausimą dėl ES valstybių narių nacionalinių institucijų keitimosi informacija dauguma respondentų nurodė, kad neturi nuomonės ir (arba) susijusios patirties (**33 proc.**), o **25 proc.** respondentų mano, kad nacionalinės institucijos retai apriboja gaminio teikimą rinkai, apsikeitusios informacija apie kitos institucijos ES tam pačiam gaminiui taikomas priemones.

Kalbant apie tinkamas priemones padidinti rinkos priežiūros veiksmingumą bendrojoje rinkoje, rezultatai parodė, kad ypatingai palaikomas **aktyvesnis keitimasis informacija ir ES nacionalinių institucijų diskusijos ir glaudus valstybių narių bendradarbiavimas ir sprendimų dėl reikalavimų neatitinkančių gaminių taikymas tuo pat metu**.

2.4.5. Ne iš ES šalių importuotų gaminių rinkos priežiūra

Šis klausimyno skyrius buvo neprivalomas, taigi vidutiniškai į jo klausimus atsakė iki **84 proc.** respondentų (gauta apie **201** atsakymų į kiekvieną klausimą).

Daug respondentų (**39 proc.**) negalėjo apytiksliai įvertinti, kokią dalį jų sektoriuje sudaro ne iš ES šalių importuoti gaminiai. Tačiau **21 proc.** iš jų nurodė, kad ne iš ES šalių importuoti gaminiai sudaro **daugiau kaip 50 proc.**. Be to, **88 proc.** respondentų mano, kad ne iš ES šalių importuoti gaminiai jų sektoriuje neatitinka reikalavimų.

Kaip šalis, iš kurios importuoti gaminiai paprastai neatitinka reikalavimų, dažniausiai nurodyta Kinija (137 kartus), Indija (**30**), Turkija bei Jungtinės Valstijos (**18**) ir Honkongas (**17**). Galiausiai kaip tinkamiausia galimybė, kuri padėtų imtis veiksmų dėl reikalavimų neatitinkančių gaminių, kuriuos pardavinėja ne ES šalyje esančios įmonės, dažniausiai nurodytas poreikis labiau koordinuoti į ES patenkančių gaminių kontrolę tarp muitinės ir rinkos priežiūros institucijų (**88,27 proc.**).

2.5. Paslaugų teikėjo vykdytos tikslinės konsultacijos

Bendrai visi suinteresuotieji subjektai, su kuriais konsultuotasi per tikslines apklausas ir pokalbius, vieningai pripažino, kad reglamento veiksmingumą reikia didinti.¹ Beveik pusė apklausos dalyvių pareiškė, kad įsigaliojus reglamentui gaminių neatitiktis apimtis nepasikeitė. Taip mano valdžios institucijos, o privataus sektoriaus respondentai mano, kad gaminių neatitiktis padidėjo. Dauguma ekonominės veiklos vykdytojų, pramonės asociacijų ir pilietinės visuomenės atstovų teigia susidurią su rinkos priežiūros nenuoseklumu valstybėse narėse. Toks nenuoseklumas sudaro kliūčių laisvam prekių judėjimui, neigiamai veikia rinkos elgesį, dėl jo mažėja gaminių sauga ir didėja valdžios institucijų ir ekonominės veiklos vykdytojų, siekiančių laikytis reglamento reikalavimų, sąnaudos. Iš visų respondentų tik muitinės teigiamai vertina dabartinės sienų kontrolės tinkamumą. Apskritai pramonės atstovai nori aktyviau dalyvauti rinkos priežiūros veikloje. Pasak respondentų, reglamento veiksmingumą galima pagerinti pašalinant dabartinį jo įgyvendinimo nenuoseklumą.

Dauguma respondentų – visi ekonominės veiklos vykdytojai ir didžioji dalis muitinių ir koordinuojančių institucijų – patvirtino, kad reglamentas yra svarbus. Tačiau reglamento svarba gali sumenkėti dėl nedidelių jo galimybių spręsti naujas problemas. Visi suinteresuotieji subjektai sutinka, kad reglamento negalima pasitelkti sprendžiant dėl prekybos internetu kylančias problemas. Nė vienos kategorijos suinteresuotieji subjektai nenurodė esminių reglamento suderinamumo problemų – nei susijusių su jo nuostatų nuseklumu, nei susijusių su derėjimu su kitų rinkos priežiūros teisės aktų nuostatomis.

Visi suinteresuotieji subjektai pripažįsta reglamento ES pridėtinę vertę – dėl jo pagerėjo laisvas prekių judėjimas ir teisėkūros skaidrumas. Visi taip pat nurodė ir kitą jo naudą – taisyklių suderinimą ir valstybių narių bendradarbiavimą. Skirtingų kategorijų respondentai taip pat teigė, kad reglamentu taip pat sukurtos vienodos verslo sąlygos ES.

2.6. Neoficialios konsultacijos su MVĮ Europos iniciatyvos „Small Business Act“ tolesnio įgyvendinimo posėdyje su suinteresuotaisiais subjektais 2016 m. gruodžio mėn.

Komisija pateikė savo svarstymus dėl galimybių, kaip spręsti neatitikties problemą, ir paprašė pateikti pastabas. Verslo atstovai patvirtino, kad MVĮ, kaip ir didesnės įmonės, taip pat nukentėjo dėl neatitikties.

3. PASTABOS SUINTERESUOTIESIEMS SUBJEKTAMS

Konsultacijų metu gauta įvairių nuomonių apie rinkos priežiūros veikimą, apie tai, kas, šių suinteresuotųjų subjektų nuomone, pasiteisino ir kas ne. Susitikimai su suinteresuotaisiais subjektais buvo ankstyva galimybė paskatinti įsitraukti nacionalines institucijas ir taip padidinti aktyvaus dalyvavimo tikimybę.

Bendrasis tikslas, kurio siekiama šia iniciatyva – sumažinti reikalavimų neatitinkančių gaminių skaičių bendrojoje rinkoje, kartu didinant paskatas laikytis reikalavimų ir gerinant rinkos priežiūrą.

¹ Iš esmės visi viešų konsultacijų klausimai buvo susiję su reglamento veiksmingumo vertinimu.

Nagrinėtos galimybės užmojų didėjimo ir aktyvesnio ES veiklos koordinavimo ir veiksmų tvarka: 1) bazinė padėtis; 2) esamų priemonių ir bendradarbiavimo mechanizmų tobulinimas; 3) be to, didesnis vykdymo užtikrinimo priemonių atgrasomasis poveikis ir geresnis ES veiklos koordinavimas ir 4) tam tikrais atvejais – papildomas tolesnis centralizuotas ES lygmens vykdymo užtikinimas.

Tinkamiausia 3-ia galimybė apima:

- gaminių kontaktinių centrų konsultavimo funkcijos plėtrą, kad ją galėtų atlikti įmonės ir *ad hoc* viešojo ir privačiojo sektorių partnerystė;
- skaitmenines sistemas, kurias pasitelkdami gamintojai ar importuotojai galėtų pateikti informaciją apie atitiktį vartotojams bei rinkos priežiūros institucijoms ir bendrą Europos portalą savanoriškoms priemonėms;
- sprendimų, kuriais ribojama gaminių prekyba, skelbimo taisyklės, institucijų įgaliojimų, visų pirma susijusių su internetu parduodamais iš trečiųjų šalių importuojamais gaminiais, suderinimą, sąnaudų, patirtų vykdant kontrolę, kai nustatoma, kad gaminiai neatitinka reikalavimų, susigrąžinimą;
- griežtesnes savitarpio pagalbos priemones ir teisinę prielaidą, kad gaminiai, kurie nustatyti kaip neatitinkantys reikalavimų A valstybėje narėje, yra laikomi neatitinkančiais reikalavimų B valstybėje narėje;
- valstybių narių vykdymo užtikrinimo strategijas, kuriose išdėstoma nacionalinė su kontrole susijusi veikla ir pajėgumų stiprinimo poreikiai, ir ES gaminių atitikties tinklą, kuris teiktų administracinę pagalbą atliekant valstybių narių veiklos rezultatų tarpusavio vertinimą ir padėtų įgyvendinti bendrą valstybių narių vykdymo užtikrinimo veiklą.

Tinkamiausią galimybę sudarančias priemones labai palankiai įvertino visų kategorijų respondentai, dalyvavę viešose konsultacijose. Suinteresuotieji subjektai sutaria, kad reikia glaudžiau bendradarbiauti, daugiau išteklių bei veiksmingo jų naudojimo rinkos priežiūrai ir veiksmingesnių priemonių, kuriomis siekiama pagerinti bendrosios rinkos ir importo į ES kontrolės įgyvendinimo sistemą. Suinteresuotieji subjektai taip pat palaiko aktyvesnius veiksmus, siekiant užkirsti kelią neatitiktčiai, teikiant informaciją ir pagalbą ekonominės veiklos vykdytojams. Nagrinėjant išsamiau, institucijų ir įmonių nuomonė dėl tinkamiausios skaitmeninės atitikties sistemos ar konkrečių įgaliojimų ir sankcijų šiek tiek skiriasi; šie susirūpinimą keliantys klausimai buvo įtraukti į vertinimą.

Daugiau informacijos apie įvairias galimybes, pasirinktas galimybes ir suinteresuotųjų subjektų nuomonės pateikiamos poveikio vertinime.