



Euroopan unionin
neuvosto

Bryssel, 21. joulukuuta 2017
(OR. en)

Toimielinten välinen asia:
2017/0353 (COD)

15950/17
ADD 7

ENT 276
MI 987
CONSOM 410
COMPET 895
UD 309
CHIMIE 110
COMER 132
CODEC 2130
IA 225

EHDOTUS

Lähettiläs:	Euroopan komission pääsihteerin puolesta Jordi AYET PUIGARNAU, johtaja
Saapunut:	20. joulukuuta 2017
Vastaanottaja:	Jeppe TRANHOLM-MIKKELSEN, Euroopan unionin neuvoston pääsihteerin
Kom:n asiak. nro:	SWD(2017) 468 final
Asia:	KOMISSION YKSIKÖIDEN VALMISTELUASIAKIRJA SIDOSRYHMÄKUULEMINEN – TIIVISTELMÄRAPORTTI Oheisasiakirja ehdotukseen Euroopan parlamentin ja neuvoston asetukseksi sääntöjen ja menettelyjen vahvistamisesta tuotteita koskevan unionin yhdenmukaistamislainsäädännön noudattamista ja täytäntöönpanon valvontaa varten sekä Euroopan parlamentin ja neuvoston asetusten (EU) N:o 305/2011, (EU) N:o 528/2012, (EU) 2016/424, (EU) 2016/425, (EU) 2016/426 ja (EU) 2017/1369 ja Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivien 2004/42/EY, 2009/48/EY, 2010/35/EU, 2013/29/EU, 2013/53/EU, 2014/28/EU, 2014/29/EU, 2014/30/EU, 2014/31/EU, 2014/32/EU, 2014/33/EU, 2014/34/EU, 2014/35/EU, 2014/53/EU, 2014/68/EU ja 2014/90/EU muuttamisesta

Valtuuskunnille toimitetaan oheisena asiakirja SWD(2017) 468 final.

Liite: SWD(2017) 468 final

Bryssel 19.12.2017
SWD(2017) 468 final

KOMISSION YKSIKÖIDEN VALMISTELUASIAKIRJA
SIDOSRYHMÄKUULEMINEN - TIIVISTELMÄRAPORTTI

Oheisasiakirja

ehdotukseen Euroopan parlamentin ja neuvoston asetukseksi

sääntöjen ja menettelyjen vahvistamisesta tuotteita koskevan unionin yhdenmukaistamislainsäädännön noudattamista ja täytäntöönpanon valvontaa varten sekä Euroopan parlamentin ja neuvoston asetusten (EU) N:o 305/2011, (EU) N:o 528/2012, (EU) 2016/424, (EU) 2016/425, (EU) 2016/426 ja (EU) 2017/1369 ja Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivien 2004/42/EY, 2009/48/EY, 2010/35/EU, 2013/29/EU, 2013/53/EU, 2014/28/EU, 2014/29/EU, 2014/30/EU, 2014/31/EU, 2014/32/EU, 2014/33/EU, 2014/34/EU, 2014/35/EU, 2014/53/EU, 2014/68/EU ja 2014/90/EU muuttamisesta

{COM(2017) 795 final} - {SWD(2017) 466 final} - {SWD(2017) 467 final} -
{SWD(2017) 469 final} - {SWD(2017) 470 final}

Sisällys

1.	KUULEMISEN TAVOITTEET	2
1.1.	Kuulemismenetelmät ja -välineet	2
2.	KUULEMISTOIMIEN TULOKSET	2
2.1.	Tavaroiden sisämarkkinoita käsittelevän asiantuntijaryhmän kokoukset – markkinavalvontaryhmä	2
2.2.	Tulliasiantuntijoiden työryhmän kokoukset	2
2.3.	Sidosryhmäkonferenssi	3
2.4.	Julkinen kuuleminen	3
2.4.1.	Tuotteen vaatimustenmukaisuus sisämarkkinoilla ja nykyisten valvontamekanismien varoittava vaikutus	3
2.4.2.	Vaatimusten noudattamisen tuki jäsenvaltioissa ja EU:n tasolla	4
2.4.3.	Tuotteiden vaatimustenmukaisuuden osoittaminen yrityksissä	4
2.4.4.	Rajatyöntävä markkinavalvonta EU:n sisällä	5
2.4.5.	EU:n ulkopuolelta tuotavien tuotteiden markkinavalvonta	5
2.5.	Toimeksisaajan toteuttama kohdennettu kuuleminen	6
2.6.	Pk-yritysten epävirallinen kuuleminen sidosryhmien kanssa pidetyssä Small Business Act -aloitteen seurantakokouksessa joulukuussa 2016	6
3.	PALAUTE SIDOSRYHMILLE	6

1. KUULEMISEN TAVOITTEET

Komissio halusi tehdä näyttöön perustuvan arvioinnin siitä, missä määrin asetuksen (EY) N:o 765/2008 markkinaoikeutta koskevat säännökset ovat olleet vaikuttavia, tehokkaita, merkityksellisiä ja johdonmukaisia ja saaneet aikaan EU:n lisäarvoa. Arvioinnin tuloksia käytetään päätettäessä toimista, joilla tehostetaan pyrkimyksiä torjua vaatimustenvastaisten tuotteiden asettamista saataville sisämarkkinoilla.

1.1. Kuulemismenetelmät ja -välineet

Markkinaoikeutaviranomaisia kuultiin tavaroiden sisämarkkinoita käsittelevän asiantuntijaryhmän kokouksissa vuonna 2016.

Komissio järjesti kaikille asianomaisille osapuolille avoimen **sidosryhmäkonferenssin 17. kesäkuuta 2016**.

Europa-palvelimella olevalla verkkosivustolla järjestettiin **julkinen kuuleminen kaikilla EU:n virallisilla kielillä** 1. heinäkuuta ja 31. lokakuuta 2016 välisenä aikana. Pk-yritysten osallistumista kuulemiseen edistettiin ja tuettiin Yritys-Eurooppa-verkoston kautta.

2. KUULEMISTOIMIEN TULOKSET

2.1. Tavaroiden sisämarkkinoita käsittelevän asiantuntijaryhmän kokoukset – markkinaoikeutaryhmä

Tavaroiden sisämarkkinoita käsittelevän asiantuntijaryhmän markkinaoikeutaryhmä piti viimeiset kokouksensa 1. helmikuuta 2016, 21. lokakuuta 2016 ja 31. maaliskuuta 2017.

Ensimmäisessä kokouksessa komissio palautti mieliin markkinaoikeutaviranomaisten kansallisissa selvityksissä ilmoittamat ja toiminnan arvioinneissa vuosina 2010–2013 esiin tulleet haasteet. Tavaroiden sisämarkkinoita koskeva yksityiskohtainen asiakirja on vaikutustenarvioinnin liitteenä (liite 2).

Komissio ilmoitti osallistujille 21. lokakuuta 2016 pidetyssä kokouksessa sääntöjen noudattamista ja täytäntöönpanon valvontaa koskevan aloitteen tilanteesta ja selitti, että tarkoitus on saada palautetta tarkasteltavina olevien ideoiden soveltuvuudesta. Yksityiskohtainen pöytäkirja on saatavissa osoitteesta <http://ec.europa.eu/transparency/regexpert/index.cfm?do=groupDetail.groupDetailDoc&id=28611>.

31. maaliskuuta 2017 pidetyssä kokouksessa keskityttiin säädösehdotukseen ja erityisesti siihen, miten voidaan edistää jäsenvaltioiden välistä yhteistyötä, tehdä markkinaoikeutavasta yhtenäistä ja riittävän tasoista ja tehostaa EU:n markkinoille tuotavien tuotteiden rajavalvontaa.

2.2. Tulliasiantuntijoiden työryhmän kokoukset

Tulliasiantuntijoiden työryhmälle, joka kokoontui 22. huhtikuuta, ilmoitettiin sääntöjen noudattamista ja täytäntöönpanon valvontaa koskevan aloitteen käynnistämisestä.

Tulliviranomaisia kehoitettiin osallistumaan kuulemisiin ja esittämään näkemyksiään mahdollisista haasteista ja tarvittavista toimista.

PARCS-asiantuntijaryhmä kokoontui 1. joulukuuta 2016 keskustelemaan tuoteturvallisuudesta ja sääntöjen noudattamisen valvonnasta. Kokouksessa komissio antoi tilannekatsauksen asetuksen (EY) N:o 765/2008 tarkistamisesta.

2.3. Sidosryhmäkonferenssi

Sidosryhmätapaamisessa 17. kesäkuuta 2016 oli tarkoitus määrittää, mitkä ovat sääntöjen noudattamiseen ja parempaan täytäntöönpanon valvontaan sisämarkkinoilla liittyvät keskeiset ongelmat, sekä löytää mahdollisia etenemistapoja. Tapahtumassa oli mukana 144 osallistujaa, jotka edustivat yrityksiä (62), kansallisia viranomaisia (60) ja muita tahoja (22). Konferenssin yksityiskohtainen pöytäkirja on saatavilla osoitteesta <http://ec.europa.eu/DocsRoom/documents/17963>.

2.4. Julkinen kuuleminen

Julkisessa kuulemisessa saatiin **239** vastausta tarkoitukseen laaditulla verkkolomakkeella. Julkisen kuulemisen vastausten jakautumista kuvaavat luvut ja prosenttiosuudet on saatu EU Survey -välineellä annetuista vastauksista. Myös muut sidosryhmien julkisessa kuulemisessa toimittamat kannanotot on otettu huomioon, mutta niitä ei ole tarkasteltu tilastollisessa kuvauksessa.

Kuuleminen jakautui viiteen osioon. Koska vain osio B1 oli pakollinen, muihin osioihin vastattiin osittain. Siten keskimääräinen vastaamisaste oli **80 prosenttia** osiossa B2, **66 prosenttia** osiossa B3, **80 prosenttia** osiossa B4 ja **84 prosenttia** osiossa B5.

Kaikki tähän tiivistelmään sisältyvät tilastot perustuvat kuhunkin osioon saaduista vastauksista kerättyihin tietoihin. Kutakin luokkaa koskevat yksityiskohtaiset tilastot esitetään vaikutustenarvioinnin liitteessä 2.

Vastauksista suurin osa tuli yrityksiltä (**127**) ja seuraavaksi eniten niitä saatiin viranomaisilta (**80**) ja kansalaisilta (**32**). Vastanneista yrityksistä **49 prosenttia** edusti tuotteiden valmistajia, **21 prosenttia** tuotteiden maahantuoja / jakelijoita, **8 prosenttia** tuotteiden käyttäjiä, **5 prosenttia** vaatimustenmukaisuuden arviointilaitoksia, **1 prosentti** verkossa toimivia välittäjiä ja **16 prosenttia** muita.

Vastausten maantieteellisessä jakaumassa ovat mukana kaikki maat lukuun ottamatta Latviaa, Luxemburgia, Maltaa ja Liechtensteinia. Suurin osa vastaajista (**116**) harjoittaa toimintaansa vain sijoittautumismaassaan.

2.4.1. Tuotteen vaatimustenmukaisuus sisämarkkinoilla ja nykyisten valvontamekanismien varoittava vaikutus

Suurin osa vastaajista (**89 %**) katsoo, että EU:n yhdenmukaistamislainsäädännössä vahvistettujen tuotevaatimusten noudattamatta jättäminen vaikuttaa niiden tuotteisiin.

Vastaajista **45 prosenttia** ei kuitenkaan osaa arvioida, mikä on vaatimustenvastaisten tuotteiden osuus niiden omalla sektorilla. Tämä prosenttiosuus on suunnilleen sama kaikkien vastaajaryhmien osalta.

Kuulemiseen osallistuneista **yrityksistä 80 prosenttia** vahvistaa, että vaatimustenvastaisuudella on kielteinen vaikutus lakisääteisiä velvollisuuksiaan noudattavien yritysten myyntiin ja/tai markkinaosuuksiin. Monet yritykset (**42 %**) eivät kuitenkaan osaa arvioida, kuinka paljon ne menettävät myyntiään vaatimustenvastaisuuden vuoksi.

Vastaajista **33,47 prosenttia** on sitä mieltä, että tärkein syy vaatimustenvastaisuudelle sisämarkkinoilla on tietoinen valinta käyttää markkinamahdollisuuksia hyväksi mahdollisimman vähin kustannuksin. Seuraavaksi tärkeimpinä syinä pidetään tiedon puutetta (**26,78 %**), teknistä tai muuta kyvyttömyyttä noudattaa sääntöjä (**10,88 %**), sääntöjen epäselvyyttä (**10,46 %**) ja huolimattomuutta (**9,62 %**).

Kaikilla vastaajaryhmillä on kokemusta tai tietoa tapauksista, joissa markkinavalvontaviranomaisilla ei ole ollut riittävästi taloudellisia tai henkilöresursseja taikka teknisiä välineitä tiettyjen tehtävien hoitamiseen. Vastaajista **67,36 prosenttia** ei kuitenkaan osannut arvioida kansallisen viranomaisen resurssivajeen määrää.

Vastaajat hyväksyivät yksimielisesti kaksi kolmesta vaihtoehtoisesta ratkaisusta markkinavalvontatoimiin varattujen resurssien lisäämiseksi, mutta kolmas vaihtoehto, jonka mukaan markkinavalvontaviranomaiset perisivät toimialansa toimijoilta hallinnollisia maksuja valvonnan rahoittamiseksi, sai ristiriitaisen vastaanoton. Yrityksistä **55,91 prosenttia** ja kuluttajista sekä muista vastaajista **40,63 prosenttia** on täysin eri mieltä kyseisestä ratkaisuvaihtoehdosta, mutta viranomaisista **50,00 prosenttia** kannattaa sitä (15 % täysin samaa mieltä ja 35 % samaa mieltä)

Sidosryhmien näkemykset markkinavalvontatoimenpiteisiin varattujen resurssien tehokkaasta käytöstä ovat samankaltaisia.

Monet vastaajat (**46 %**) ovat samaa mieltä siitä, että markkinavalvonnalla ei ole riittävää varoittavaa vaikutusta niiden toimialalla tai että se toimii vain kohtuullisena varoittajana (**34 %**) ja että komission ehdottamat vaihtoehdot parantaisivat markkinavalvontatoimien varoittavaa vaikutusta.

2.4.2. Vaatimusten noudattamisen tuki jäsenvaltioissa ja EU:n tasolla

Tämä kyselylomakkeen osio oli vapaaehtoinen, joten keskimääräinen vastausaste oli **80 prosenttia** (noin **190** vastausta kysymystä kohti).

Yksimielisyys vallitsee siitä, että **joskus** on vaikea löytää – tai ymmärtää – oikeaa tietoa teknisistä määräyksistä, joiden mukaisia tuotteiden on oltava ennen kuin niitä voidaan saattaa kotimaan ja muiden EU-maiden markkinoille.

Tapa, jolla vastaajat etsivät tukea ja tietoa niistä teknisistä määräyksistä, joita tuotteiden on noudatettava, vaihtelee **hieman** vastaajaryhmän mukaan. Suurin osa vastaajista käyttää mieluiten komission verkkosivuilla saatavilla olevia tietoja. Vastaajien mukaan paras tapa, jolla kansalliset viranomaiset voisivat vähentää markkinoilla olevien vaatimustenvastaisten tuotteiden määrää, on **tiedottamisen, tuen ja valvonnan yhdistelmä viranomaisten toteuttamana**.

2.4.3. Tuotteiden vaatimustenmukaisuuden osoittaminen yrityksissä

Tämä kyselylomakkeen osio oli vapaaehtoinen, joten keskimääräinen vastausaste oli **66 prosenttia** (noin **158** vastausta kysymystä kohti).

Yrityksiltä kysyttiin, millä tavoin ne antavat tietoja tuotteen vaatimustenmukaisuudesta. Noin **30 prosenttia** vastaajista katsoo, että ehdotetut vaihtoehdot **eivät koske niitä**.

Laaja enemmistö vastaajista on täysin samaa mieltä tai samaa mieltä siitä, että sähköisten välineiden laajempi käyttäminen vaatimustenmukaisuuden osoittamisessa auttaisi vähentämään yritysten hallinnollista taakkaa (**70,62 %**), vähentäisi viranomaisille täytäntöönpanon valvonnasta koituvia hallinnollisia kustannuksia (**65,14 %**), auttaisi antamaan/saamaan tietoja nopeammin (**82,29 %**) ja antaisi enemmän ja ajantasaista tietoa kuluttajille/loppukäyttäjille (**68,00 %**).

2.4.4. Rajatylittävä markkinavalvonta EU:n sisällä

Tämä kyselylomakkeen osio oli vapaaehtoinen, joten keskimääräinen vastausaste oli **80 prosenttia** (noin **190** vastausta kysymystä kohti).

Suurin osa vastaajista (**91**) ei pystynyt arvioimaan, mikä osuus tuotteista on toisessa EU-jäsenvaltiossa sijaitsevien valmistajien tai EU-maahantuojien markkinoille saattamia.

Viranomaiset ovat sitä mieltä, että yritykset, joihin otetaan yhteyttä, eivät vastaa tieto-/asiakirjapyyntöihin eivätkä korjaavia toimia koskeviin kehotuksiin. **Yritykset** puolestaan pitävät suurimpana ongelmana sitä, että viranomaisille on kalliimpaa ottaa yhteyttä toisessa EU-jäsenvaltiossa sijaitseviin yrityksiin.

Kun on kyse EU-jäsenvaltioiden kansallisten viranomaisten välisestä viestinnästä, suurin osa vastaajista toteaa, ettei heillä ole asiasta mielipidettä/kokemusta (**33 %**), ja **25 prosenttia** vastaajista on sitä mieltä, että kansalliset viranomaiset vain harvoin rajoittavat tuotteen kaupan pitämistä sen jälkeen, kun on vaihdettu tietoja toisen EU-maan viranomaisen toteuttamista, samaan tuotteeseen kohdistuvista toimenpiteistä.

Asianmukaisia mekanismeja markkinavalvonnan tehostamiseksi sisämarkkinoilla koskevissa vastauksissa tuettiin hyvin laajasti **tiedonvaihdon ja keskustelun lisäämistä viranomaisten kesken** samoin kuin **tiivistä koordinointia jäsenvaltioiden välillä ja vaatimustenvastaisia tuotteita koskevien päätösten samanaikaista soveltamista**.

2.4.5. EU:n ulkopuolelta tuotavien tuotteiden markkinavalvonta

Tämä kyselylomakkeen osio oli vapaaehtoinen, joten keskimääräinen vastausaste oli **84 prosenttia** (noin **201** vastausta kysymystä kohti).

Monet vastaajat (**39 %**) eivät pystyneet arvioimaan, mikä osuus tuotteista niiden toimialalla on tuotu EU:n ulkopuolisista maista. Vastaajista **21 prosenttia** kuitenkin ilmoitti, että EU:n ulkopuolisista maista tuotujen tuotteiden osuus on **yli 50 prosenttia**. Samaan aikaan **88 prosenttia** vastaajista uskoo, että niiden toimialalla on EU:n ulkopuolisista maista tuotuja tuotteita, jotka ovat vaatimustenvastaisia.

Vaatimustenvastaisiksi havaittujen tuontituotteiden alkuperämaaksi nimetään useimmin Kiina (**137 vastausta**) ja seuraavina tulevat Intia (**30**), Turkki ja Yhdysvallat (**18**) sekä Hongkong (**17**). Parhaana keinona torjua EU:n ulkopuolisessa maassa sijaitsevien yritysten myymiä vaatimustenvastaisia tuotteita pidettiin vastauksissa EU:hun tulevien tuotteiden tarkastusten parempaa koordinointia tullin ja markkinavalvontaviranomaisten välillä (**88,27 %**).

2.5. Toimeksisaajan toteuttama kohdennettu kuuleminen

Yleisesti ottaen **kaikki sidosryhmät, joita kuultiin** kohdennetuilla kyselyillä ja haastatteluilla, **ovat yksimielisiä siitä, että asetuksen vaikuttavuutta on tarpeen lisätä**.¹ Noin puolet vastaajista toteaa, että **tuotteiden vaatimustenvastaisuuden taso ei ole muuttunut** asetuksen voimaantulon jälkeen. Tämä on viranomaisten näkökanta, mutta yksityisen sektorin vastaajat katsovat tuotteiden vaatimustenvastaisuuden lisääntyneen. Useimmat talouden toimijat, toimialajärjestöt ja kansalaisyhteiskunnan edustajat ilmoittavat havainneensa markkinavalvonnassa eroja jäsenvaltioiden välillä. Tällaisilla eroilla on monia kielteisiä vaikutuksia: ne estävät **tavaroiden vapaata liikkuvuutta**, vaikuttavat **markkinakäyttäytymiseen ja heikentävät tuoteturvallisuutta**, ja asetuksen noudattamisesta aiheutuu viranomaisille ja talouden toimijoille **kasvaneita kustannuksia**. Kaikista vastaajista ainoastaan tulliviranomaisilla on myönteinen näkemys **nykyisten rajavalvonnan riittävydestä**. **Tuotannonalojen edustajat haluavat osallistua aktiivisemmin** markkinavalvontatoimiin. Vastaajien mukaan asetuksen **tehokkuutta** voitaisiin lisätä poistamalla nykyiset erot sen täytäntöönpanossa.

Enemmistö vastaajista – kaikki talouden toimijat ja suuri osa tulli- ja koordinoitiviranomaisista – **vahvistaa asetuksen merkityksen**. Asetuksen merkitystä vähentää kuitenkin se, että se tarjoaa heikosti mahdollisuuksia **tarttua uusiin esiin tuleviin ongelmiin**. Kaikki sidosryhmät ovat sitä mieltä, että asetus ei kykene puuttumaan **verkkokaupasta** aiheutuviin ongelmiin. **Yksikään vastaajaryhmä ei nähnyt suuria ongelmia asetuksen johdonmukaisuudessa** sen enempää asetuksen säännösten välillä kuin suhteessa muuhun markkinavalvonnan kannalta merkitykselliseen lainsäädäntöön.

Kaikki sidosryhmät tunnustavat EU:n lisäarvon, jota asetus tuo ja joka on tehostanut tavaroiden **vapaata liikkuvuutta** ja lisännyt **lainsäädännön avoimuutta**. Kaikki ilmoittavat hyödyiksi myös **sääntöjen yhdenmukaistamisen ja jäsenvaltioiden välisen yhteistyön**. Tietyt ryhmät totesivat myös, että asetus voi luoda **tasapuoliset toimintaedellytykset koko EU:n yritysille**.

2.6. Pk-yritysten epävirallinen kuuleminen sidosryhmien kanssa pidetyssä Small Business Act -aloitteen seurantakokouksessa joulukuussa 2016

Komissio esitteli pohtimiaan mahdollisia vaihtoehtoja vaatimustenvastaisuusongelman ratkaisemiseksi ja pyysi niistä palautetta. Yritysten edustajat vahvistivat, että vaatimustenvastaisuudesta kärsivät myös pk-yritykset aivan samoin kuin isommat yritykset.

3. PALAUTE SIDOSRYHMILLE

Kuulemisprosesseissa saatiin paljon erilaisia näkemyksiä markkinavalvonnan toimimisesta eli siitä, mikä on toiminut hyvin ja mikä ei kovin hyvin sidosryhmien kannalta katsottuna.

¹ Periaatteessa kaikki julkisessa kuulemisessa esitetyt kysymykset liittyivät asetuksen vaikuttavuuden arviointiin.

Sidosryhmien kanssa pidetyt kokoukset antoivat jo varhaisessa vaiheessa mahdollisuuden edistää kansallisten viranomaisten sitoutumista, mikä paransi hyvään vastausprosentin mahdollisuutta.

Tämän aloitteen yleisenä tavoitteena on vähentää vaatimustenvastaisten tuotteiden määrää sisämarkkinoilla parantamalla samanaikaisesti kannustimia sääntöjen noudattamiseen ja markkinavalvonnan vaikuttavuutta.

Tarkastellut vaihtoehdot olivat seuraavat tavoitetaso ja EU:n koordinoinnin ja toimien mukaan kasvavassa järjestyksessä: 1) perusskenaario, 2) nykyisten välineiden ja yhteistyömekanismien parantaminen, 3) lisäksi valvontavälineiden varoittavan vaikutuksen parantaminen ja EU:n koordinoinnin tehostaminen, ja 4) edellisten lisäksi keskitetty täytäntöönpanon valvonta EU:n tasolla tietyissä tapauksissa.

Parhaana pidettyyn vaihtoehtoon 3 sisältyvät

- tuoteyhteyspisteiden neuvoa-antavan roolin ulottaminen koskemaan myös yrityksiä ja tilapäisiä julkis-yksityisiä kumppanuuksia;
- digitaaliset järjestelmät, joiden kautta valmistajat tai maahantuojaat voivat asettaa vaatimustenmukaisuutta koskevat tiedot sekä kuluttajien että markkinavalvontaviranomaisten saataville, ja yhteinen eurooppalainen portaali vapaaehtoisia toimia varten;
- säännöt, joiden mukaisesti päätökset tuotteiden kaupan pitämisen rajoittamisesta julkaistaan, viranomaisten valtuuksien hienosäätö (etenkin suhteessa verkossa tapahtuvaan tuontiin EU:n ulkopuolisista maista), vaatimustenvastaisiksi todettujen tuotteiden tarkastuskustannusten kattaminen maksuin;
- keskinäistä avunantoa koskevien velvollisuuksien kiristäminen ja oikeusolettama, jonka mukaan jäsenvaltiossa A vaatimustenvastaisiksi todetut tuotteet ovat vaatimustenvastaisia myös jäsenvaltiossa B;
- jäsenvaltioiden täytäntöönpanostrategiat, joissa esitetään kansalliset valvontatoimet ja valmiuksien kehittämistä koskevat tarpeet, ja tuotteiden vaatimustenmukaisuutta käsittelevä EU:n verkosto, joka tarjoaa hallinnollisen tuen rakenteen jäsenvaltioiden toimista tehtävälle vertaisarvioinnille sekä koordinoi jäsenvaltioiden yhteisiä täytäntöönpanotoimia ja auttaa niiden toteuttamisessa.

Julkisessa kuulemisessa eri ryhmiin kuuluvat vastaajat pitivät yleisesti näitä parhaana pidetyn vaihtoehdon perustana olevia toimenpiteitä erittäin suotuisina. Sidosryhmät ovat samaa mieltä siitä, että tarvitaan paljon entistä tehokkaampaa koordinointia, enemmän resursseja ja tehokasta resurssien käyttöä markkinavalvontaan sekä lisää tehokkaita välineitä, joilla parannetaan sisämarkkinoilla ja EU:hun tuonnissa sovellettavan valvonnan täytäntöönpanokehystä. Sidosryhmät kannattavat myös vaatimustenvastaisuuden ehkäisemiseksi käytettävää ennakkoivampaa lähestymistapaa, jossa talouden toimijoille tarjotaan tietoa ja neuvontaa. Yksityiskohtaisemmalla tasolla viranomaisilla ja yrityksillä on hieman erilaisia näkemyksiä vaatimustenmukaisuutta koskevien digitaalisten järjestelmien

tarkoituksenmukaisimmasta muodosta sekä valtuuksista ja seuraamuksista; nämä seikat on sisällytetty arviointiin.

Lisätietoja eri vaihtoehdoista, valituista vaihtoehdoista ja sidosryhmien näkemyksistä on saatavilla vaikutustenarvioinnissa.