

Bruksela, 23 grudnia 2016 r.
(OR. en)

Międzyinstytucjonalny numer
referencyjny:
2016/0413 (COD)

15819/16
ADD 3

UD 281

WNIOSEK

Od:	Sekretarz Generalny Komisji Europejskiej, podpisał dyrektor Jordi AYET PUIGARNAU
Data otrzymania:	22 grudnia 2016 r.
Do:	Jeppe TRANHOLM-MIKKELSEN, Sekretarz Generalny Rady Unii Europejskiej
Nr dok. Kom.:	SWD(2016) 471 final
Dotyczy:	DOKUMENT ROBOCZY SŁUŻB KOMISJI - STRESZCZENIE OCENY SKUTKÓW - towarzyszący dokumentowi: Wniosek dotyczący rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady w sprawie kontroli środków pieniężnych wwożonych do Unii lub wywożonych z Unii oraz uchylającego rozporządzenie (WE) nr 1889/2005

Delegacje otrzymują w załączeniu dokument SWD(2016) 471 final.

Załącznik: SWD(2016) 471 final



KOMISJA
EUROPEJSKA

Bruksela, dnia 21.12.2016 r.
SWD(2016) 471 final

DOKUMENT ROBOCZY SŁUŻB KOMISJI

STRESZCZENIE OCENY SKUTKÓW

Towarzyszący dokumentowi:

**Wniosek dotyczący rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady
w sprawie kontroli środków pieniężnych wwożonych do Unii lub wywożonych z Unii
oraz uchylającego rozporządzenie (WE) nr 1889/2005**

{COM(2016) 825 final}
{SWD(2016) 470 final}

Streszczenie oceny skutków
Wniosek dotyczący zmiany rozporządzenia (WE) nr 1889/2005 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 26 października 2005 r. w sprawie kontroli środków pieniężnych wwożonych do Wspólnoty lub wywożonych ze Wspólnoty
A. Zasadność działań
Dlaczego konieczne są działania? Na czym polega problem?
Z oceny obecnie obowiązującego rozporządzenia wynika, że konieczne jest dokonanie przeglądu tego instrumentu, aby uwzględnić zmiany międzynarodowych standardów, unijne ramy przeciwdziałania praniu pieniędzy i finansowaniu terroryzmu oraz priorytety Komisji określone w planie działania na rzecz zwalczania finansowania terroryzmu z 2016 r. Rocznie 100 000 deklaracji dotyczących kontroli środków pieniężnych jest przedkładanych przez osoby przewożące kwotę 10 000 EUR lub wyższą do UE lub wywożące taką kwotę z UE, co odpowiada zadeklarowanej kwocie w łącznej wysokości 60–70 mld EUR. Stwierdzono cztery główne problemy: 1. przemyt środków pieniężnych w przesyłkach pocztowych i towarowych; 2. braki, jeśli chodzi o wymianę informacji między organami; 3. wykorzystywanie wysoce płynnych środków przechowywania wartości, takich jak złoto, aby uchylić się od obowiązku złożenia deklaracji; 4. brak możliwości podejmowania działań przez właściwe organy w przypadkach, w których wykryto kwoty niższe niż 10 000 EUR, lecz istnieją przesłanki działalności przestępczej. W sprawozdaniu z oceny skutków omówiono również i przeanalizowano trzy dodatkowe, mniej istotne problemy. Jeżeli Unia nie podejmie działań, niewypełnione zostaną zobowiązania międzynarodowe. Podmioty, których najbardziej dotyczy omawiany problem, to obywatele, organy i przedsiębiorstwa, którzy ucierpią na skutek zwiększonego przekierowywania środków pieniężnych powiązanych z praniem pieniędzy i finansowaniem terroryzmu.
Jaki jest cel inicjatywy?
Celem wniosku jest propagowanie bezpiecznego, zrównoważonego i trwałego rozwoju działalności gospodarczej na całym rynku wewnętrznym. Cel ten zostanie osiągnięty poprzez: 1. rozszerzenie obowiązywania przepisów na wszystkie sposoby przewożenia środków pieniężnych, umożliwiając tym samym skuteczne monitorowanie środków pieniężnych przesyłanych w przesyłkach pocztowych i towarowych; 2. udoskonalenie ram wymiany informacji dotyczących kontroli środków pieniężnych między właściwymi organami w obrębie UE; 3. opracowanie proporcjonalnego podejścia w celu zlikwidowania obchodzenia przepisów dzięki wykorzystywaniu złota zamiast środków pieniężnych; 4. umożliwienie właściwym organom podejmowania działań w przypadku kwot znajdujących się poniżej określonego progu, jeżeli istnieją przesłanki działalności przestępczej.
Na czym polega wartość dodana podjęcia działań na poziomie UE?
Zjawisko prania pieniędzy i finansowania terroryzmu za pomocą przemytu środków pieniężnych jest problemem o charakterze transgranicznym. Ze względu na zasady regulujące rynek wewnętrzny i związaną z tym swobodę przemieszczania się reakcja na te wyzwania powinna być uspołniona w stopniu, którego nie można osiągnąć przez środki krajowe.

B. Rozwiązania
Jakie warianty legislacyjne i nielegislacyjne rozważono? Czy wskazano preferowany wariant? Dlaczego?
Utrzymanie stanu obecnego rozważono w przypadku wszystkich wariantów, jednak został on wybrany jedynie w ograniczonej liczbie przypadków. Wykryte problemy mają być rozwiązane za pomocą kombinacji wariantów legislacyjnych i nielegislacyjnych (na poziomie UE). Cztery główne problemy mają być rozwiązane dzięki wykorzystaniu podejścia legislacyjnego na poziomie UE; natomiast w przypadku trzech pozostałych problemów zastosowano kombinację środków prawa miękkiego oraz przepisów na poziomie UE.
Jak kształtuje się poparcie dla poszczególnych wariantów?
Przeprowadzono konsultacje społeczne, w trakcie których poproszono o informację zwrotną, którą należało przekazać za pomocą kwestionariuszy przesłanych właściwym organom i krajowym ekspertom z Grupy Roboczej ds. Kontroli Środków Pieniężnych. Jako że wyrażone opinie różniły się w zależności od podnoszonej kwestii, nie jest możliwe przedłożenie zwięzłego i właściwego zestawienia, jednak w trakcie wybierania wariantu uwzględniono te opinie.
C. Skutki wdrożenia preferowanego wariantu
Jakie korzyści przyniesie wdrożenie preferowanego wariantu lub – jeśli go nie wskazano – głównych wariantów?
Rozszerzenie zakresu kontroli, tak aby uwzględniały one środki pieniężne wysyłane w przesyłkach pocztowych i towarowych oraz możliwość zatrzymywania kwot niższych od kwot progowych, w przypadku gdy istnieją przesłanki wskazujące na działalność przestępczą, zapewni pełną i wyraźną zgodność z międzynarodowymi normami i standardami w zakresie najlepszych praktyk. Zostanie to uzupełnione większą możliwością prowadzenia kontroli przez właściwe organy, przy jednoczesnym utrzymaniu niskiego poziomu dodatkowego obciążenia administracyjnego dla obywateli, przedsiębiorstw i organów. Dzięki rozszerzeniu definicji środków pieniężnych tak, aby uwzględniała ona złoto i niektóre rodzaje przedpłaconych instrumentów płatniczych, oraz wybraniu mechanizmu umożliwiającego elastyczną zmianę podstawowych elementów w zależności od zmieniających się tendencji i technologii uwzględniono ostatecznie zmiany wskazane przez właściwe organy oraz potwierdzono zaangażowanie UE w likwidowaniu kanałów służących niezgodnemu z prawem przekazywaniu wartości. Środki te przekładają się również na elementy działania, które zostały przedstawione do rozważenia w planie działania Komisji na rzecz zwalczania finansowania terroryzmu, oraz wzmacniają unijne ramy przeciwdziałania praniu pieniędzy i finansowaniu terroryzmu. Przyczyniają się one do harmonijnego rozwoju rynku wewnętrznego i ochrony obywateli i przedsiębiorstw. Warianty zaproponowane w odniesieniu do kar za brak złożenia deklaracji, poziomów wdrożenia w państwach członkowskich oraz zapewnienia informacji dla zainteresowanych stron dążą do osiągnięcia wspólnego podejścia, przy jednoczesnym zachowaniu zasady pomocniczości.
Jakie są koszty wdrożenia preferowanego wariantu lub – jeśli go nie wskazano – głównych wariantów?
Przewiduje się, że zainteresowane strony nie odczują znaczących negatywnych skutków pod względem kosztów (gospodarczych, społecznych, środowiskowych) przestrzegania przepisów (w odniesieniu do przedsiębiorstw zob. pozycja poniżej).
Jakie będą skutki dla przedsiębiorstw, MŚP i mikroprzedsiębiorstw?
Opracowywane środki dotyczą środków pieniężnych w wysokości równej 10 000 EUR lub większej przewożonej przez zewnętrzne granice UE przez osoby lub jako przesyłka pocztowa lub towarowa. Przedsiębiorstwa bardzo rzadko korzystają z takiego sposobu transportu. Obecnie wymagane jest, aby osoba fizyczna przewożąca przesyłkę środków pieniężnych złożyła obowiązkową deklarację środków pieniężnych. Doświadczenie pokazuje, że zawodowi kurierzy przewożący przesyłki środków pieniężnych są bardzo świadomi swoich obowiązków i generalnie wywiązują się z nich. Nowy obowiązek dotyczący ujawniania środków pieniężnych znajdujących się w przesyłkach pocztowych lub towarowych został tak opracowany, aby umożliwić organom przeprowadzenie kontroli oraz, jeżeli uznają to za konieczne, żądanie dokumentacji. Nie ma obowiązku systematycznego składania deklaracji, a organy mogą korzystać ze swobody uznania (np. w przypadku przesyłek pomiędzy bankami). W świetle tego podejścia i faktu, że ten sposób przesyłania środków pieniężnych jest stosunkowo rzadko stosowany, przewiduje się, że wpływ na przedsiębiorstwa kurierskie będzie minimalny. Nie przewiduje się skutków dla MŚP lub mikroprzedsiębiorstw.

Czy przewiduje się znaczące skutki dla budżetów i administracji krajowych?

Nie przewiduje się znaczących skutków dla budżetów i administracji krajowych. Niektóre dodatkowe kontrole będą wymagały przydzielenia dodatkowych pracowników, jednak nie przewiduje się, aby ogólne skutki w porównaniu ze scenariuszem odniesienia były znaczące. Koszty dla systemu związane z przekazywaniem informacji między organami będą zależały od wybranego wariantu, który jeszcze zostanie określony, lecz również nie przewiduje się, aby były one znaczne.

Czy wystąpią inne znaczące skutki?

W odniesieniu do praw podstawowych i danych osobowych należy zauważyć, że gromadzonych będzie więcej informacji niż w obecnej sytuacji. Te informacje będą przekazywane jednostkom analityki finansowej, które podlegają ścisłym kontrolom dotyczącym wykorzystania i rozpowszechniania informacji, jak również będą przekazywane między właściwymi organami. Wynika to jednak z konieczności ochrony społeczeństwa, a skutki tego mogą być złagodzone przez technologię wykorzystywaną do wymiany informacji między organami.

D. Działania następne**Kiedy nastąpi przegląd przyjętej polityki?**

Wstępny przegląd zostanie przeprowadzony pięć lat po wejściu w życie nowego rozporządzenia, a następnie przeglądy będą dokonywane co pięć lat. Ocena będzie się odbywać w formie sprawozdania Komisji dla Parlamentu i Rady.