

Briselē, 2016. gada 23. decembrī
(OR. en)

Starpiestāžu lieta:
2016/0413 (COD)

15819/16
ADD 3

UD 281

PRIEKŠLIKUMS

Sūtītājs:	Direktors <i>Jordi AYET PUIGARNAU</i> kungs, Eiropas Komisijas ģenerālsekretāra vārdā
Saņemšanas datums:	2016. gada 22. decembris
Saņēmējs:	Eiropas Savienības Padomes ģenerālsekretārs <i>Jeppe TRANHOLM-MIKKELSEN</i> kungs
K-jas dok. Nr.:	SWD(2016) 471 final
Temats:	KOMISIJAS DIENESTU DARBA DOKUMENTS IETEKMES NOVĒRTĒJUMA KOPSAVILKUMS Pavaddokuments dokumentam: Priekšlikums – Eiropas Parlamenta un Padomes regula par Savienības teritorijā ievestās vai no tās izvestās naudas kontroli un par Regulas (EK) Nr. 1889/2005 atcelšanu

Pielikumā ir pievienots dokuments SWD(2016) 471 *final*.

Pielikumā: SWD(2016) 471 *final*

Briselē, 21.12.2016.
SWD(2016) 471 final

KOMISIJAS DIENESTU DARBA DOKUMENTS

IETEKMES NOVĒRTĒJUMA KOPSAVILKUMS

Pavaddokuments dokumentam

Priekšlikums Eiropas Parlamenta un Padomes regulai

**par Savienības teritorijā ievestās vai no tās izvestās naudas kontroli un par Regulas
(EK) Nr. 1889/2005 atcelšanu**

{COM(2016) 825 final}
{SWD(2016) 470 final}

Kopsavilkums	
Priekšlikums grozījumiem Eiropas Parlamenta un Padomes regulā (EK) Nr. 1889/2005 (2005. gada 26. oktobris) par skaidras naudas kontroli, kuru ievieš Kopienas teritorijā vai izved no tās	
A. Rīcības nepieciešamība	
Kāpēc? Kāda problēma tiek risināta?	
Spēkā esošās regulas izvērtējums liecina, ka nepieciešams šo instrumentu pārskatīt, lai ņemtu vērā starptautisko normu izmaiņas, ES nelikumīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas novēršanas/teroristu finansēšanas novēršanas regulējumu un Komisijas prioritātes, kas uzskaitītas 2016. gada Rīcības plānā cīņai pret terorisma finansēšanu. Katru gadu tiek iesniegtas 100 000 naudas kontroles deklarācijas no personām, kuras ievieš Savienībā vai izved no tās EUR 10 000 vai vairāk, un kopējā deklarētā summa ir EUR 60–70 miljardi. Tika konstatētas četras galvenās problēmas: 1. naudas kontrabanda pasta sūtījumos un kravās; 2. neefektivitāte saistībā ar informācijas apmaiņu starp iestādēm; 3. citu augstas likviditātes vērtības uzkrājēju, piemēram, zelta, izmantošana, lai izvairītos no deklarēšanas pienākuma; 4. kompetento iestāžu nespēja rīkoties gadījumos, kad atklāj summas, kas ir mazākas par EUR 10 000, un pastāv norādes uz noziedzīgu darbību. Izziņojumā apspriestas un analizētas vēl trīs citas mazāk nozīmīgas problēmas. Ja Savienība nerīkosies, netiks pildītas starptautiskās saistības. Visvairāk skartās ieinteresētās personas ir iedzīvotāji, iestādes un uzņēmumi, kuri cietīs no tā, ka arvien pieaugs naudas, kas saistīta ar nelikumīgi iegūtu līdzekļu legalizāciju un terorisma finansēšanu, novirzīšana.	
Ko paredzēts panākt ar šo iniciatīvu?	
Priekšlikuma mērķis ir sekmēt un saglabāt saimniecisko darbību drošu, līdzsvarotu un ilgtspējīgu attīstību iekšējā tirgū. To panāks šādā veidā: 1. regulējumu attiecinās uz visiem veidiem, kādos naudu var pārvadāt, tādējādi ļaujot efektīvi pārraudzīt naudu, ko sūta pa pastu un kravās; 2. uzlabos sistēmu attiecībā uz informācijas apmaiņu ar naudas kontroles datiem kompetento iestāžu starpā ES; 3. izstrādās samērīgu pieeju, lai novērstu izvairīšanos no deklarēšanas, izmantojot zeltu naudas vietā; 4. ļaus kompetentajām iestādēm rīkoties gadījumos, kad summas ir mazākas par robežvērtību, ja ir norādes uz noziedzīgu darbību.	
Kāda ir ES līmeņa rīcības pievienotā vērtība?	
Nelikumīgi iegūtu līdzekļu legalizācija un teroristu finansēšana ar naudas kontrabandas palīdzību ir transnacionāla problēma. Ņemot vērā iekšējā tirgus principus un saistītās aprites brīvības, reakcija uz šīm problēmām jānosaka tik lielā mērā, ka to nav iespējams panākt ar valsts pasākumiem.	
B. Risinājumi	
Kādi leģislatīvi un neleģislatīvi politikas risinājumi ir apsvērti? Vai kādam risinājumam tiek dota priekšroka? Kāpēc?	
Visiem risinājumiem tika apsvērta esošās situācijas saglabāšana, tomēr tā saglabāta tikai dažos gadījumos. Identificētās problēmas tika risinātas ar leģislatīvu un neleģislatīvu risinājumu apvienojumu (ES līmenī). Četras galvenās problēmas tika risinātas, izmantojot ES līmeņa normatīvu pieeju; savukārt trīs atlikušās problēmas tika risinātas, izmantojot ieteikuma tiesību pasākumu un ES līmeņa normatīvu aktu apvienojumu.	
Kuru risinājumu kurš atbalsta?	
Sabiedriska apspriešanās tika veikta un atgriezeniskā saite tika pieprasīta, izmantojot vairākas anketas, kas adresētas kompetentajām iestādēm un valsts ekspertiem no Naudas kontroles darba grupas. Tā kā atkarībā no aptaujātā jautājuma viedokļi bija heterogēni, nav iespējams sniegt īsu un korektu pārskatu, tomēr tie tika ņemti vērā risinājumu izvēlē.	
C. Vēlamā risinājuma ietekme	
Kādus ieguvumus nodrošinās vēlamais risinājums (ja tāds ir, pretējā gadījumā — galvenie risinājumi)?	
Paplašinot kontroles definīciju, lai aptvertu arī naudu, kas nosūtīta pa pastu un kravās, un radot iespēju aizturēt	

summas, kas ir mazākas par robežvērtību, ja ir norādes par noziedzīgu darbību, tiktu nodrošināta pilnīga un skaidra atbilstība starptautiskajām normām un labākās prakses standartiem. Tas tiks papildināts ar labākām kompetento iestāžu veiktas kontroles iespējām, vienlaikus zemā līmenī saglabājot papildu administratīvo slogu iedzīvotājiem, uzņēmumiem un iestādēm.

Paplašinot “naudas” definīciju, lai aptvertu arī zeltu un konkrētus priekšapmaksas maksājumu instrumentus, un izraugoties tādu mehānismu, kurā komponentus var elastīgi grozīt, lai ņemtu vērā izmaiņas tendencēs un tehnoloģijā, ņemtas vērā jaunākās norises, ko norādījušas kompetentās iestādes, un tas parāda ES apņemšanos novērst arī turpmākus iespējamus apiešanas ceļus, ko izmantos vērtību pārvietošanai. Šie pasākumi turklāt pārvērs rīcībā punktus, kuri bija uzskaitīti Rīcības plānā cīņai pret terorisma finansēšanu, un pilnveido ES nelikumīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas novēršanas un terorisma finansēšanas novēršanas regulējumu. Tie sekmē iekšējā tirgus saskanīgu attīstību un iedzīvotāju un uzņēmumu aizsardzību. Ar ierosinātajiem risinājumiem par sankcijām nedeklarēšanas gadījumā, īstenošanas apmēru dažādās dalībvalstīs un informācijas sniegšanu ieinteresētajām personām mēģināts panākt kopīgu pieeju, vienlaikus neaizmirstot par subsidiaritātes principu.

Kādas ir vēlamā risinājuma izmaksas (ja tāds ir, pretējā gadījumā — galveno risinājumu izmaksas)?

Nav paredzēta būtiska nelabvēlīga ietekme (ekonomiski, sociālā, vides jomā) uz ieinteresētajām personām atbilstības izmaksu ziņā (par uzņēmumiem sk. tālāk).

Kā tas skars uzņēmumus, MVU un mikrouzņēmumus?

Izstrādātie pasākumi skar naudas summas EUR 10 000 un lielākā apmērā, ko pārvieto pāri ES ārējām robežām vai personīgi vai kravās/pa pastu. Uzņēmumi ļoti reti izmanto šo pārvadāšanas veidu. Pašlaik fiziskai personai, kura pavada naudas sūtījumu, ir jānoformē obligāta naudas deklarācija. Pieredze liecina, ka profesionāli kurjeri, kuri pavada naudas sūtījumus, ļoti labi apzinās savus pienākumus un tos arī lielākoties pilda. Jaunais datu izpaušanas pienākums par naudas sūtījumiem pa pastu/kravās ir izstrādāts tā, lai iestādēm ļautu veikt kontroli un vajadzības gadījumā pieprasīt dokumentāciju. Nav pienākuma sistemātiski iesniegt deklarāciju, un iestādēm ir rīcības brīvība (piemēram, sūtījumos starp bankām). Ir paredzams, ka šāda sūtījumu veida mazās izplatības dēļ un pieejas dēļ ietekme uz profesionāliem kurjeriem būs minimāla. Nav paredzama īpaša ietekme uz MVU un mikrouzņēmumiem.

Vai būs būtiska ietekme uz dalībvalstu budžetiem un administrācijām?

Nav paredzama būtiska ietekme uz valstu budžetiem un administrācijām. Vairākos gadījumos papildu kontroles veikšanai būs nepieciešams piešķirt cilvēkresursus, tomēr, domājams, ka kopējā ietekme salīdzinājumā ar sākotnējo situāciju nebūs būtiska. Sistēmas izmaksas informācijas pārsūtīšanai iestāžu starpā būs atkarīgas no izvēlēta risinājuma, un to apmērs jānoskaidro, tomēr nav domājams, ka tās būs nozīmīgas.

Vai būs vēl kāda cita būtiska ietekme?

Attiecībā uz pamattiesībām un personas datiem būtu jāpiemin, ka tiks vākts vairāk informācijas nekā pašlaik. Informācijas apmaiņa notiks ar finanšu izlūkošanas vienībām, kurām piemēro stingru kontroli attiecībā uz izmantošanu un izplatīšanu, un kompetento iestāžu starpā. Tā ir samērīga rīcība, kas nepieciešama sabiedrības aizsardzībai, un tās ietekmi var mazināt, izmantojot tehnoloģiju datu apmaiņai starp iestādēm.

D. Turpmākā rīcība

Kad politika tiks pārskatīta?

Sākotnējā pārskatīšana piecus gadus pēc jaunās regulas stāšanās spēkā un pēc tam ik pēc pieciem gadiem. Novērtējuma forma būs Komisijas ziņojums Parlamentam un Padomei.