



Europeiska  
unionens råd

Bryssel den 23 december 2016  
(OR. en)

---

---

**Interinstitutionellt ärende:  
2016/0406 (CNS)**

---

---

**15817/16  
ADD 2**

**FISC 241  
IA 145**

## FÖLJENOT

---

från:	Jordi AYET PUIGARNAU, direktör, för Europeiska kommissionens generalsekreterare
inkom den:	22 december 2016
till:	Jeppe TRANHOLM-MIKKELSEN, generalsekreterare för Europeiska unionens råd

---

Komm. dok. nr:	SWD(2016) 458 final
Ärende:	ARBETSDOKUMENT FRÅN KOMMISSIONENS AVDELNINGAR SAMMANFATTNING AV KONSEKVENSBEDÖMNINGEN Följedokument till förslag till rådets direktiv om ändring av direktiv 2006/112/EG om ett gemensamt system för mervärdesskatt vad gäller tillfällig tillämpning av ett allmänt förfarande för omvänd betalningsskyldighet på leveranser av varor och tjänster över ett visst tröskelvärde

---

För delegationerna bifogas dokument – SWD(2016) 458 final.

---

Bilaga: SWD(2016) 458 final



EUROPEISKA  
KOMMISSIONEN

Bryssel den 21.12.2016  
SWD(2016) 458 final

**ARBETSDOKUMENT FRÅN KOMMISSIONENS AVDELNINGAR**

**SAMMANFATTNING AV KONSEKVENSBEDÖMNINGEN**

*Följedokument till*

**förslag till rådets direktiv**

**om ändring av direktiv 2006/112/EG om ett gemensamt system för mervärdesskatt vad gäller tillfällig tillämpning av ett allmänt förfarande för omvänd betalningsskyldighet på leveranser av varor och tjänster över ett visst tröskelvärde**

{COM(2016) 811 final}  
{SWD(2016) 457 final}

<b>Sammanfattning</b>
Konsekvensbedömning – allmän omvänd betalningsskyldighet
<b>A. Behov av åtgärder</b>
<b>Varför? Vilket problem behöver åtgärdas?</b>
Vissa medlemsstater har drabbats hårdare av karusellbedrägerier (50 miljarder euro för hela EU), vilket har att göra med inneboende svagheter i det nuvarande moms-systemet (avsett att vara av övergångskaraktär), som möjliggör gränsöverskridande momsfria köp av varor.  En långsiktig lösning är planerad till 2017, som aviserat i handlingsplanen för moms. Fram till dess är kommissionen beredd att överväga tillfälliga undantagsåtgärder till <a href="#">mervärdesskattedirektivet</a> , så som föreslagits av vissa medlemsstater <sup>1</sup> .
<b>Vad förväntas initiativet leda till?</b>
<ol style="list-style-type: none"> <li>1) Minskat momsbedrägeri, särskilt karusellbedrägeri, i vissa medlemsstater.</li> <li>2) Minimering av den allmänna ökningen av den administrativa bördan (för företag och skatteförvaltningar).</li> <li>3) Undvikande av bedrägerier genom att förebygga att skattebedrägerier flyttar från en sektor till en annan eller mellan medlemsstater.</li> </ol>
<b>Vad är mervärdet med åtgärder på EU-nivå?</b>
Medlemsstaternas tillämpning av omvänd betalningsskyldighet kan inte beviljas enligt den nuvarande mervärdesskattelagstiftningen <sup>2</sup> och kräver en ändring av mervärdesskattedirektivet.
<b>B. Lösningar</b>
<b>Vilka alternativ, både lagstiftning och andra åtgärder, har övervägts? Finns det ett rekommenderat alternativ? Varför?</b>
<ol style="list-style-type: none"> <li>1) <b>Basscenariet</b>, som omfattar ett slutgiltigt system för handel inom EU, erbjuder en enhetlig och EU-omfattande lösning på karusellbedrägeri, men dess positiva effekter kan först förväntas på medellång till lång sikt.</li> <li>2) <b>Alternativ 2b</b>: Undantag för utvalda medlemsstaterna att tillämpa omvänd betalningsskyldighet på frivillig basis.</li> <li>3) <b>Alternativ 3b</b>: Undantag för alla medlemsstater att på frivillig basis och på grundval av i förväg fastställda kriterier tillämpa omvänd betalningsskyldighet.</li> </ol> <p>Förkastade alternativ: Omvänd betalningsskyldighet utan tröskelvärde, och alternativ 2a och 3a som grundar sig på en metod med sektorsvisa valmöjligheter.</p> <p>3b är det alternativ som föredras, eftersom det ger en kortsiktig lösning för de medlemsstater som är särskilt drabbade av karusellbedrägeri. Det minimerar de negativa effekterna på den inre marknaden genom att begränsa flytt av bedrägerier mellan medlemsstater, och alternativets skyddsåtgärder skulle vara till hjälp om försöket skulle få negativ inverkan på den inre marknaden.</p>
<b>Vem stöder vilka alternativ?</b>
De flesta företagen stöder inte tillämpningen av omvänd betalningsskyldighet i enskilda medlemsstater, eftersom detta skulle öka kostnaderna för efterlevnad <sup>3</sup> avsevärt. Medlemsstaternas ståndpunkter skiljer sig åt: Vissa är positiva, medan andra framförde tvivel om alternativets effektivitet <sup>4</sup> .
<b>C. De rekommenderade alternativens konsekvenser</b>
<b>Vad är nyttan med det rekommenderade alternativet (om sådana alternativ finns, annars allmänna fördelar)?</b>
3b förväntas på kort sikt minska karusellbedrägerierna i de medlemsstater som tillämpar omvänd

<sup>1</sup> Se kommissionens yttrande till Ekofinrådets protokoll den 17/6/2016.

<sup>2</sup> "Normala" undantag kan beviljas (artikel 395 i mervärdesskattedirektivet). Omvänd betalningsskyldighet kan emellertid inte betraktas som ett " normalt " undantag, eftersom den kräver en grundläggande ändring av mervärdesskattesystemet.

<sup>3</sup> Till exempel det yttrande som expertgruppen för mervärdesskatt lade fram den 20/5/16, och Refit-plattformen.

<sup>4</sup> T.ex. mötet i gruppen för mervärdesskattens framtid den 5/2/16.

<p>betalningsskyldighet och begränsa flytten av bedrägerier till andra medlemsstater. Detta är dock beroende av medlemsstaternas förmåga att kontrollera den omvända betalningsskyldigheten och förhindra nya typer av bedrägeri.</p>
<p><b>Vad är kostnaderna för de rekommenderade alternativen (om sådana alternativ finns, annars för huvudsakliga alternativ)?</b></p>
<p>Företagens efterlevnads kostnader förväntas öka på kort och längre sikt. Skattemyndigheternas administrativa kostnader kommer i hög grad att bero på deras faktiska effektivitet, som i sin tur beror på deras struktur, organisation och datoriseringsgrad.</p>
<p><b>Hur påverkas företagen, särskilt små och medelstora företag och mikroföretag?</b></p>
<p>Företag i medlemsstater som tillämpad omvänd betalningsskyldighet måste anpassa sig till och efterleva de nya bestämmelserna. OM de samtidigt är verksamma i medlemsstater som inte tillämpar omvänd betalningsskyldighet måste de där följa de normala mervärdesskattereglerna. Företag i medlemsstater som tillämpar omvänd betalningsskyldighet kommer att ha en annan kassaflödessituation<sup>5</sup> än företag i andra medlemsstater.</p>
<p><b>Påverkas medlemsstaternas budgetar och förvaltningar i betydande grad?</b></p>
<p>En minskning av karusellbedrägeri i medlemsstater som tillämpar omvänd betalningsskyldighet kan förväntas på kort sikt om tillräckliga kontroller införts. Flytt av bedrägerier till en annan medlemsstat skulle begränsas. Nya risker för bedrägeri kan förväntas utvecklas i medlemsstater som tillämpar omvänd betalningsskyldighet om kontrollerna är otillräckliga, men med oförutsägbar hastighet. Den slutliga inverkan på bedrägerier är svår att avgöra utan konkreta erfarenheter.</p>
<p><b>Uppstår andra betydande konsekvenser?</b></p>
<p>Inga.</p>
<p style="text-align: center;"><b>D. Uppföljning</b></p>
<p><b>När kommer åtgärderna att ses över?</b></p>
<p>Initiativet är tidsbegränsat (5 år). Kommissionen kan upphäva det (skyddsklausul) i händelse av negativ inverkan på den inre marknaden.</p>

<sup>5</sup> Om omvänd betalningsskyldighet tillämpas ska mervärdesskatt först tas ut i slutet av leveranskedjan i stället för vid varje etapp.