



Az Európai Unió
Tanácsa

Brüsszel, 2016. december 23.
(OR. en)

**Intézményközi referenciaszám:
2016/0406 (CNS)**

**15817/16
ADD 2**

**FISC 241
IA 145**

FEDŐLAP

Küldi:	az Európai Bizottság főtitkára részéről Jordi AYET PUIGARNAU igazgató
Az átvétel dátuma:	2016. december 22.
Címzett:	Jeppé TRANHOLM-MIKKELSEN, az Európai Unió Tanácsának főtitkára
Biz. dok. sz.:	SWD(2016) 458 final
Tárgy:	BIZOTTSÁGI SZOLGÁLATI MUNKADOKUMENTUM A HATÁSVIZSGÁLAT VEZETŐI ÖSSZEFOGLALÓJA amely a következő dokumentumot kíséri: Javaslat – A TANÁCS IRÁNYELVE a közös hozzáadottértékadó-rendszerről szóló 2006/112/EK irányelvnek az általános fordított adózási mechanizmusnak termékek és szolgáltatások egy bizonyos határértéket meghaladó értékesítésére vonatkozó ideiglenes alkalmazása tekintetében történő módosításáról

Mellékelten továbbítjuk a delegációknak a SWD(2016) 458 final számú dokumentumot.

Melléklet: SWD(2016) 458 final

Brüsszel, 2016.12.21.
SWD(2016) 458 final

BIZOTTSÁGI SZOLGÁLATI MUNKADOKUMENTUM
A HATÁSVIZSGÁLAT VEZETŐI ÖSSZEFOGLALÓJA

amely a következő dokumentumot kíséri

Javaslat
A TANÁCS IRÁNYELVE

a közös hozzáadottértékadó-rendszerről szóló 2006/112/EK irányelvnek az általános fordított adózási mechanizmusnak termékek és szolgáltatások egy bizonyos határértéket meghaladó értékesítésére vonatkozó ideiglenes alkalmazása tekintetében történő módosításáról

{COM(2016) 811 final}
{SWD(2016) 457 final}

Vezetői összefoglaló
Hatásvizsgálat – általános fordított adózási mechanizmus (GRCM)
A. A fellépés szükségessége
Miért? Milyen problémát kell megoldani?
Néhány tagállamot súlyosabban érint a körhíntacsálás (50 milliárd EUR az EU-ban), amely az áruk határokon átnyúló héamentes vásárlását lehetővé tevő jelenlegi (átmenetinek szánt) héa-rendszer endémikus gyengeségéből ered. 2017-re hosszú távú megoldást terveznek a héára vonatkozó cselekvési tervben foglaltaknak megfelelően. A Bizottság ugyanakkor beleegyezett, hogy a héa-irányelv tekintetében átmeneti eltérési intézkedéseket is fontolóra vegyen, mint azt néhány tagállam ¹ javasolta.
Mi a kezdeményezés várható eredménye?
<ol style="list-style-type: none"> 1) Egyes tagállamokban a héacsálás, különösen a körhíntacsálás csökkentése. 2) Az adminisztratív terhek általános növekedésének minimalizálása (a vállalkozások és az adóhatóságok számára). 3) A csalás elkerülése annak biztosítása révén, hogy az adócsálás ne terelődjön át az egyik szektorból a másikba vagy a tagállamok között.
Milyen többletértéket képvisel az uniós szintű fellépés?
A GRCM tagállami alkalmazása nem engedélyezhető a jelenlegi héa-jogszabályok ² alapján, és szükség van a héa-irányelv módosítására.
B. Megoldások
Milyen jogalkotási és nem jogalkotási szakpolitikai alternatívák merültek fel? Van-e előnyben részesített megoldás? Miért?
<ol style="list-style-type: none"> 1) Az alapforgatókönyv, amely magában foglalja az Unión belüli kereskedelem végleges rendszerét, koherens és az egész Unióra kiterjedő megoldást kínál a körhíntacsálás visszaszorítására, de kedvező hatásai csak közép- és hosszú távon várhatók. 2) 2b lehetőség: eltérés a GRCM önkéntes alapon történő alkalmazására kiválasztott tagállamokban. 3) 3b lehetőség: eltérés a GRCM alkalmazására bármely tagállamban önkéntes alapon és előre meghatározott kritériumok alapján. <p>Az elvetett lehetőségek: küszöbérték nélküli GRCM, valamint a 2a és 3a lehetőség ágazati/nem kötelező megközelítés alapján.</p> <p>A 3b az előnyben részesített lehetőség, mivel rövid távú megoldást kínál a körhíntacsálás által különösen érintett tagállamok számára. A belső piacra gyakorolt negatív hatásokat azáltal minimalizálja, hogy korlátozza a csalások áttelődését a tagállamok között. Védzáradéka segíthet abban az esetben, ha a kísérlet negatív hatást gyakorolna a belső piacra.</p>
Ki melyik lehetőséget támogatja?
A legtöbb üzleti szervezet nem támogatja a GRCM egyes tagállamokban történő alkalmazását, mivel ez jelentősen növelné a megfelelési költségeket ³ . A tagállamok álláspontja eltérő: egyesek kedvezően vélekednek, míg mások kétségeiket fejezték ki a hatékonysággal kapcsolatban ⁴ .
C. Az előnyben részesített lehetőség hatásai
Melyek az előnyben részesített lehetőség (ha nincs ilyen, akkor a főbb lehetőségek) előnyei?
A 3b várhatóan rövid távon csökkenteni fogja a körhíntacsálást a GRCM-et alkalmazó tagállamokban, valamint korlátozni fogja a csalások áttelődését más tagállamokra. Ennek azonban az a feltétele, hogy a tagállamok ellenőrizni tudják a GRCM-et és meg tudják előzni az újabb típusú csalásokat.

¹ Lásd az ECOFIN-tanács 17/6/16. jegyzőkönyvéhez fűzött bizottsági nyilatkozatot.

² A tagállamok számára engedélyezhetők „rendes” eltérések (a héa-irányelv 395. cikke). A GRCM azonban nem tekinthető „rendes eltérésnek”, mivel a héa-rendszer alapvető megváltoztatásáról van szó.

³ Például a héával foglalkozó szakértői csoport 2016.5.20-i véleménye, valamint a REFIT-platform.

⁴ Például a héa jövőjével foglalkozó csoport 2016.2.5-i ülése.

Mekkorák az előnyben részesített lehetőség (ha nincs ilyen, akkor a főbb lehetőségek) költségei?
A vállalkozások megfelelési költségei rövid és hosszabb távon várhatóan növekedni fognak. Az adóhatóságok igazgatási költségei nagymértékben függenek azok tényleges hatékonysági szintjétől, amely függ a struktúrájuktól, szervezetüktől és a számítógépesítés szintjétől.
Hogyan érinti mindez a vállalkozásokat, a kis- és középvállalkozásokat és a mikrovállalkozásokat?
A GRM-et alkalmazó tagállamokban működő vállalkozásoknak alkalmazkodniuk kell az új kötelezettségekhez, és meg kell felelniük az új követelményeknek. Ha egy GRM-et nem alkalmazó tagállamban is aktívak, akkor a rendes héaszabályoknak kell megfelelniük. A GRM-et alkalmazó tagállamokban működő vállalkozások számára a más tagállamokban működő vállalkozásokhoz képest eltérő lesz a pénzforgalmi helyzet ⁵ .
Jelentős lesz-e a tagállamok költségvetésére és közigazgatására gyakorolt hatás?
A GRM-et alkalmazó tagállamokban – megfelelő ellenőrzési mechanizmusok megléte esetén – rövid távon a körhíntacsálás visszaszorulása várható. A csalás más tagállamokra való áttérése korlátozott lenne. Elégtelen ellenőrzési mechanizmusok esetén valószínűleg új csálási kockázatok alakulnak ki a GRM-et alkalmazó tagállamokban, de ennek gyorsasága nem megjósolható. A csálásra gyakorolt végső hatás nehezen értékelhető valódi tapasztalatok nélkül.
Lesznek-e egyéb jelentős hatások?
Nem.
D. Nyomon követés
Mikor kerül sor a szakpolitikai fellépés felülvizsgálatára?
A kezdeményezés hatályvesztésre vonatkozó záradékkal rendelkezik (5 év). A Bizottság a belső piacra gyakorolt kedvezőtlen hatás esetén hatályon kívül helyezheti azt (védzáradék).

⁵ A GRM szerint a hozzáadottérték-adót csak az ellátási lánc végén gyűjtik össze az egyes szakaszok helyett.