

Bruksela, 14 grudnia 2018 r.
(OR. en)

Międzyinstytucjonalny numer
referencyjny:
2018/0088(COD)

15559/18
ADD 2

AGRILEG 228
DENLEG 111
MI 996
SAN 473
CONSOM 362
RECH 540
CODEC 2344

NOTA DO PUNKTU A

Od:	Sekretariat Generalny Rady
Do:	Rada
Nr poprz. dok.:	COM(2018) 179 final - 8518/18
Nr dok. Kom.:	15148/18 + ADD 1
Dotyczy:	Wniosek dotyczący ROZPORZĄDZENIA PARLAMENTU EUROPEJSKIEGO I RADY w sprawie przejrzystości i zrównoważonego charakteru unijnej oceny ryzyka w łańcuchu żywnościowym, zmieniającego rozporządzenie (WE) nr 178/2002 [w sprawie ogólnego prawa żywnościowego], dyrektywę 2001/18/WE [w sprawie zamierzonego uwalniania do środowiska organizmów zmodyfikowanych genetycznie], rozporządzenie (WE) nr 1829/2003 [w sprawie genetycznie zmodyfikowanej żywności i paszy], rozporządzenie (WE) nr 1831/2003 [w sprawie dodatków stosowanych w żywieniu zwierząt], rozporządzenie (WE) nr 2065/2003 [w sprawie środków aromatyzujących dymu wędzarniczego], rozporządzenie (WE) nr 1935/2004 [w sprawie materiałów przeznaczonych do kontaktu z żywnością], rozporządzenie (WE) nr 1331/2008 [w sprawie jednolitej procedury wydawania zezwoleń na stosowanie dodatków do żywności, enzymów spożywczych i środków aromatyzujących], rozporządzenie (WE) nr 1107/2009 [w sprawie środków ochrony roślin] oraz rozporządzenie (UE) 2015/2283 [w sprawie nowej żywności] – Podejście ogólne = Oświadczenie

Oświadczenie Niderlandów

Niderlandy popierają ambitny cel polegający na dążeniu do większej przejrzystości i dostosowania procedur w celu osiągnięcia większej przejrzystości i obiektywności w ocenie ryzyka w łańcuchu żywnościowym.

Proponowane środki, takie jak plan informowania o ryzyku oraz unijny rejestr służący do publikowania badań towarzyszących zatwierdzaniu produktów podlegających regulacji, są przydatne do osiągnięcia tych celów.

Niderlandy pragną jednak podkreślić znaczenie równych warunków działania dla europejskich podmiotów prowadzących przedsiębiorstwa spożywcze w odniesieniu do rozwoju innowacyjnych produktów. W niektórych przypadkach wymaga to dodatkowej uwagi, co oznacza, że obowiązek udostępniania badań nieobjętych klauzulą poufności natychmiast po złożeniu do EFSA wniosku o zatwierdzenie może utrudniać innowacje zamiast je promować.

Ponadto ważne jest, by system, który ma zostać utworzony wraz z unijnym rejestrem służącym do publikowania badań, w tym procedury w ramach tego systemu, był wydajny i skuteczny.

Obciążenie administracyjne podmiotów prowadzących przedsiębiorstwo spożywcze, EFSA i państw członkowskich powinno być na minimalnym poziomie.

Niderlandy popierają wniosek austriackiej prezydencji, aby rozpocząć negocjacje z Parlamentem Europejskim i Komisją (rozmowy trójstronne).

Niderlandy chciałyby jednak podkreślić, że podejście ogólne w żaden sposób nie wyprzedza ani nie warunkuje negocjacji w sprawie MFF.

Oznacza, że zgoda na rozpoczęcie negocjacji z PE w żaden sposób nie oznacza zgody na finansowe skutki tego wniosku, które Komisja podała w ocenie skutków finansowych regulacji dołączonej do wniosku ustawodawczego z 11 kwietnia 2018 r.

O ile Niderlandy zgadzają się co do tego, że w wyniku omawianego wniosku EFSA potrzebuje ograniczonej ilości dodatkowych środków, aby wypełniać nowe zadania, mają jednak poważne wątpliwości co do tego, czy proponowane obecnie 62,5 mln EUR jest kwotą realistyczną. Jest to niemal podwojenie obecnego budżetu EFSA. W tym miejscu zdecydowanie odczuwalny jest brak oceny skutków regulacji.

Ponadto i co więcej, skutki finansowe wniosku Komisji wykraczają poza obecne MFF. Szacunkowe pułapy dla EFSA mogą zostać uzgodnione jedynie po wypracowaniu ostatecznej decyzji co do przewidzianego w MFF łącznego budżetu na lata 2021–2027, dla działu 7, dla agencji, a w szczególności dla EFSA.

Gdyby możliwe było osiągnięcie porozumienia między Parlamentem, Radą i Komisją w rozmowach trójstronnych, wszystkie strony powinny ponownie rozważyć finansowe skutki wniosku i zająć jasne i wyważone stanowisko.