



Euroopan unionin
neuvosto

Bryssel, 29. marraskuuta 2022
(OR. en)

Toimielinten välinen asia:
2022/0392(COD)

15400/22
ADD 4

PI 170
COMPET 968
MI 884
IND 520
IA 208
CODEC 1864

SAATE

Lähettiläjä: Euroopan komission pääsihteeri, allekirjoittajana johtaja Martine DEPREZ

Saapunut: 28. marraskuuta 2022

Vastaanottaja: Thérèse BLANCHET, Euroopan unionin neuvoston pääsihteeri

Kom:n asiak. nro: SWD(2022) 369 final

Asia: KOMISSION YKSIKÖIDEN VALMISTELUASIAKIRJA TIIVISTELMÄ
VAIKUTUSTENARVIOINNISTA Oheisasiakirja Ehdotus EUROOPAN
PARLAMENTIN JA NEUVOSTON ASETUS yhteisömallista annetun
neuvoston asetuksen (EY) N:o 6/2002 muuttamisesta ja komission
asetuksen (EY) N:o 2246/2002 kumoamisesta ja Ehdotus EUROOPAN
PARLAMENTIN JA NEUVOSTON DIREKTIIVI mallien oikeudellisesta
suojasta (uudelleenlaadittu)

Valtuuskunnille toimitetaan oheisena asiakirja SWD(2022) 369 final.

Liite: SWD(2022) 369 final

Bryssel 28.11.2022
SWD(2022) 369 final

**KOMISSION YKSIKÖIDEN VALMISTELUASIAKIRJA
TIIVISTELMÄ VAIKUTUSTENARVIOINNISTA**

Oheisasiakirja

**Ehdotus
EUROOPAN PARLAMENTIN JA NEUVOSTON ASETUS**

**yhteisömallista annetun neuvoston asetuksen (EY) N:o 6/2002 muuttamisesta ja
komission asetuksen (EY) N:o 2246/2002 kumoamisesta**

ja

**Ehdotus
EUROOPAN PARLAMENTIN JA NEUVOSTON DIREKTIIVI
mallien oikeudellisesta suojasta (uudelleenlaadittu)**

{COM(2022) 666 final} - {COM(2022) 667 final} - {SEC(2022) 422 final} -
{SWD(2022) 367 final} - {SWD(2022) 368 final}

Vaikutustenarvioinnin tiivistelmä

Vaikutustenarviointi ehdotuksesta Euroopan parlamentin ja neuvoston asetukseksi yhteisömallista annetun neuvoston asetuksen (EY) N:o 6/2002 muuttamisesta ja komission asetuksen (EY) N:o 2246/2002 kumoamisesta sekä ehdotuksesta Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiiviksi mallien oikeudellisesta suojasta (uudelleenlaadittu).

A. Toimenpiteen tarve

Miksi? Mihin ongelmaan puututaan?

Mallisuojasta kansallisella tasolla annettua jäsenvaltioiden lainsäädäntöä mukautettiin osittain [mallisuojaa koskevalla direktiivillä 98/71/EY](#). Kansallisia järjestelmiä täydentämään luotiin yhteisömalleja koskevalla asetuksella (EY) N:o 6/2002 vuonna 2003 mallien yhtenäinen suoja (jolla on yhtäläinen vaikutus kaikkialla EU:ssa). Jäsenvaltioiden kansalliset teollis- ja tekijänoikeusvirastot rekisteröivät kansalliset mallit, ja yhteisömallit rekisteröidään Euroopan unionin teollisoikeuksien virastossa (EUIPO), joka myös hallinnoi niitä. Taloudellisen toiminnan alueellisen laajuuden mukaisesti yritykset ja suunnittelijat voivat näin ollen joko valita kansallisen tai yhteisön laajuisen rekisteröidyn mallioikeuden tai hakea ja ylläpitää rinnakkaista suojaa samalla alueella sekä kansallisen että yhteisön järjestelmän kautta. 'Yhteisöllä' tarkoitetaan tässä EU:ta.

Tärkein edelleen ratkaisematon kysymys on näkyvillä olevien varaosien jälkimarkkinoiden suojaaminen. 12 jäsenvaltiota sallii vapaan kilpailun tällä alalla, ja muut ovat säilyttäneet valmistajien monopolin, vaikka mallisuojaa koskevassa direktiivissä kannustetaan avaamaan nämä markkinat.

Mallisuojaa koskeva EU:n lainsäädäntö on pysynyt käytännössä muuttumattomana hyväksymisestään lähtien. Alan lainsäädännön arvioinnissa ([SWD\(2020\) 264 final](#)) todettiin, että EU:n mallisuojajärjestelmä toimii yleisesti ottaen hyvin, mutta tiettyjä puutteita on korjattava, jotta se olisi tarkoituksenmukainen digitaaliaikakaudella ja jotta se olisi helpommin yritysten, etenkin pienten ja keskisuurten yritysten, sekä mallien yksittäisten luojien saatavilla ja toimisi tehokkaammin.

Sen vuoksi komissio ilmoitti ([vuonna 2020 antamassaan tiedonannossa](#)) aikovansa tarkistaa mallisuojaa koskevaa EU:n lainsäädäntöä. Sekä Euroopan parlamentti että neuvosto tukivat tätä näkemystä.

Tarkistuksella pyritään puuttumaan erityisesti kahteen keskeiseen ongelmaan:

1. Keskeistä on se, että joissakin jäsenvaltioissa ilmenee EU:n sisäisen kaupan häiriöitä ja kilpailun esteitä korjaamisen käytettävien varaosien osalta.
2. Yritykset, erityisesti pk-yritykset ja yksittäiset mallien luojat eivät halua hakea rekisteröidylle mallille suojaa EU:n tai jäsenvaltioiden tasolla, mikä johtuu osittain vanhentuneista ja monimutkaisista menettelyistä sekä siitä, että rekisteröidystä yhteisömallista maksettavat maksut eivät ole optimaalisia ja että kansalliset säännöt eroavat toisistaan eivätkä vielä ole yhdenmukaisia yhteisömallijärjestelmän sääntöjen kanssa.

Mitä toimenpiteellä on tarkoitus saada aikaan?

Aloitteen yleisenä tavoitteena on edistää suunnittelun huippuosaamista, innovointia ja kilpailukykyä EU:ssa varmistamalla, että mallisuojajärjestelmä on tarkoituksenmukainen digitaaliaikakaudella ja että se on helpommin mallien yksittäisten luojien, pk-yritysten ja muotoiluvältaisten toimialojen saatavilla ja toimii tehokkaammin. Lisäksi sillä pyritään saattamaan valmiiksi korjaukseen käytettävien varaosien sisämarkkinat.

Tämän yleisen päämäärän saavuttamiseksi asetetaan seuraavat kolme erityistavoitetta:

- i. avataan varaosien jälkimarkkinat kilpailulle;
- ii. parannetaan rekisteröidyn yhteisömallin suojan saatavuutta, tehokkuutta ja kohtuuhintaisuutta;
- iii. lisätään yhteisön ja kansallisten mallisuojajärjestelmien täydentävyyttä ja yhteentoimivuutta erityisesti yhdenmukaistamalla menettelysääntöjä.

Mitä lisäarvoa saadaan toimenpiteen toteuttamisesta EU:n tasolla?

Suunnitteluvaultaisten alojen panos EU:n talouteen on huomattava: vuosina 2014–2016 niiden osuus EU:n BKT:stä oli lähes 16 prosenttia ja kaikista työpaikoista 14 prosenttia. Aloitteen tavoitteiden toteutumisella voisi siis olla myönteinen vaikutus tällaisiin suunnitteluvaultaisiin toimialoihin, myös niiden työllisyysvaikutuksen kannalta.

Yhteisömallijärjestelmä perustettiin ja näin ollen sitä voidaan myös muuttaa ainoastaan EU:n asetuksella. Toimenpiteitä, joilla pyritään edelleen lähentämään kansallisia mallisääntöjä, olisi vietävä eteenpäin malleja koskevalla direktiivillä, ja tämä voidaan toteuttaa vain EU:n tasolla myös siksi, että yhdenmukaisuus yhteisömallijärjestelmän kanssa on varmistettava.

Varaosakysymyksestä voidaan todeta, että sisämarkkinat voidaan toteuttaa vain EU:n tasolla. Nykyisestä malleja koskevasta direktiivistä saatu yli 20 vuoden kokemus ei ole osoittanut, että jäsenvaltioissa olisi voimakas suuntaus sääntöjen yhdenmukaistamiseen vapaaehtoiselta pohjalta tai toimialan itsesääntelyn avulla.

EU:n tason toimilla voitaisiin näin ollen varmistaa, että mallisuojaajajärjestelmä on koko Euroopassa merkittävästi helpommin saatavilla ja tehokkaampi yritysten, erityisesti pk-yritysten ja mallien yksittäisten luojien kannalta. Korjaamiseen käytettävien varaosien sisämarkkinoiden toteuttaminen lisääisi kilpailua ja hyödyttäisi merkittävästi kuluttajia, jotka voisivat valita kilpailevien osien välillä halvemmilla hinnoilla.

B. Ratkaisut

Mitä lainsäädännöllisiä ja muita toimenpidevaihtoehtoja on harkittu? Onko jokin vaihtoehto arvioitu parhaaksi? Miksi?

- **Perustaso – ei muutosta:** Nykyiset säännöt ja menettelyt jatkuvat.

Varaosien mallisuojaajissa on kolme toimintavaihtoehtoa:

- **Vaihtoehto 1.1 – Kaikkien mallien täydellinen vapauttaminen:** ”Alkuperäistä täysin vastaavien” varaosien markkinat olisi avattava kilpailulle koko EU:ssa, ja niitä olisi laajennettava koskemaan sekä nykyisiä että uusia malleja.
- **Vaihtoehto 1.2 – Uusien mallien välitön vapauttaminen kokonaan ja sen jälkeen vanhojen mallien täydellinen vapauttaminen kymmenen vuoden siirtymäkauden jälkeen:** Sama kuin vaihtoehto 1.1, mutta malleja, jotka on jo myönnetty ennen uuden säädöksen voimaantuloa, suojataan edelleen kymmenen vuoden siirtymäkauden ajan.
- **Vaihtoehto 1.3 – Ainoastaan uusien mallien täydellinen vapauttaminen:** Tämä ei vaikuttaisi malleihin, jotka on myönnetty ennen säädöksen voimaantuloa, ja ne voitaisiin suojata enintään 25 vuoden ajan.

Rekisteröityjä yhteisömalleja koskevien monimutkaisten menettelyiden osalta on yksi (yksimielistä kannatusta saanut) vaihtoehto:

- **Vaihtoehto 2 – Yhteisömallia koskevien menettelyiden yksinkertaistaminen ja sujuvoittaminen** esimerkiksi nykyaikaistamalla mallia esittävää kuvaa koskevia vaatimuksia ja helpottamalla yhteistä rekisteröintiä koskevien hakemusten jättämistä poistamalla ”luokan yhtenäisyyttä” koskeva vaatimus.

Yhteisömallin maksujen, joita ei pidetä optimaalisina, osalta on yksi vaihtoehto, jossa on kaksi alavaihtoehtoa:

- **Vaihtoehto 3 – Yhteisömallin rekisteröintimaksun pienentäminen ja useiden mallien yhteistä rekisteröintiä koskevien hakemusten helpottaminen:** Tällä vaihtoehdolla parannetaan erityisesti pk-yritysten mahdollisuuksia saada yhteisömallisuoja (oikeuden hankkiminen ja ensimmäinen uudistaminen tulevat edullisemmiksi) ja estetään yrityksiä säilyttämästä käyttämättömiä malleja rekisterissä, kun myöhempien uudistamisten maksuja korotetaan.

Alavaihtoehto 3.1: yhden yhteisömallin rekisteröintimaksua alennetaan 350 eurosta 250 euroon. Jokaisesta yhteiseen hakemukseen kuuluvasta lisämallista perittävä maksu lasketaan 125 euroon. Ensimmäisestä uudistamisesta perittävä maksu on 70 euroa; toisesta uudistamisesta 140 euroa; kolmannelta uudistamisesta 280 euroa; neljännestä

uudistamisesta 560 euroa.

Alavaihtoehto 3.2: Rekisteröintimaksu on myös tässä 250 euroa, mutta jokaisen yhteiseen hakemuksen kuuluvan lisämallin maksu alennetaan 100 euroon. Kaikki uudistamismaksut ovat suuremmat kuin nykyjärjestelmässä. Ensimmäisestä uudistamisesta perittävä maksu on 80 euroa; toisesta uudistamisesta 160 euroa; kolmannesta uudistamisesta 320 euroa; neljännestä uudistamisesta 640 euroa.

Toisistaan poikkeavien kansallisten sääntöjen osalta on kaksi vaihtoehtoa:

- **Vaihtoehto 4.1:** Kansallisen lainsäädännön osittaista yhdenmukaistamista on jatkettava, mikä lisää yhteensopivuutta rekisteröityjen yhteisömallien järjestelmän kanssa. Tässä vaihtoehdossa mallidirektiiviin lisätään säännöksiä, jotka koskevat tiettyjä mallilainsäädännön näkökohtia, joita ei vielä käsitellä ja joiden yhdenmukaistamista yhteisön malliasetuksen kanssa sidosryhmät ovat ilmoittaneet pitävänsä tarpeellisimpana (erityisesti menettelyiden osalta).
- **Vaihtoehto 4.2:** Malleja koskevien kansallisten lakien ja menettelyiden täydellinen yhdenmukaistaminen. Tämä toimintatapa perustuisi vaihtoehtoon 4.1 ja sisältäisi sen edellä mainitut osat, mutta siihen kuuluisivat myös kaikki muut aineellisen mallioikeuden näkökohdat ja menettelyt, jotka ovat osa yhteisömalliasetusta mutta eivät mallidirektiiviä.

Parhaimpina pidetään vaihtoehtojen yhdistelmää, johon sisältyvät **vaihtoehto 1.2, vaihtoehto 2, vaihtoehto 3.1 ja vaihtoehto 4.1.**

Vaihtoehtoa 1.2 pidetään kaikkein oikeasuhteisimpana, kun sisämarkkinoilla pyritään saavuttamaan täydellinen yhdenmukaistaminen vapauttamisperiaatteen mukaisesti. Se on mallidirektiivissä säädetyn väliaikaisen varaosia koskevan järjestelmän hengen mukainen, ja sillä pyritään vapauttamaan varaosamarkkinat kokonaan EU:ssa.

Tämä vaihtoehto on myös komission edellisen, vuonna 2004 annetun ehdotuksen mukainen ja johdonmukainen asetuksen (EU) N:o 461/2010 (moottoriajoneuvoja koskeva ryhmäpoikkeusasetus) kanssa ja täydentää sitä kilpailuoikeuden alalla. Varaosamarkkinoiden vapauttamisella tuetaan kilpailurajoituksia koskevaa ohjelmaa, jotta siitä voidaan saada täysi hyöty yrityksille ja kuluttajille autoteollisuuden jälkimarkkinoilla.

Vaihtoehto 1.2 on lisäksi johdonmukainen kestäviä tuotteita koskevassa aloitteessa esitettyjen toimien kanssa ja täydentää niitä. Aloitteella pyritään edistämään korjaamista ja kiertotaloutta, ja se on teollis- ja tekijänoikeuksien kauppaan liittyvistä näkökohdista tehdyn kansainvälisen sopimuksen (TRIPS) mukainen.

Vaihtoehto 2 yhdessä vaihtoehdon 3.1 kanssa toisi rekisteröidyn yhteisömallin suojan helpommin ja edullisemmin yritysten saataville (teknologian kehityksen tahdissa) ja se voisi tuoda merkittäviä myönteisiä vaikutuksia ja selkeitä etuja yrityksille, erityisesti pk-yrityksille ja yksittäisille mallien luojille.

Koska vaihtoehdolla 4.1 erityisesti lisättäisiin mallidirektiiviin tärkeimmät menettelysäännöt yhteisömalliasetuksen mukaisesti, se tekisi mallisuojaan saannin yrityksille ja mallien luojille helpommaksi ja edullisemmaksi kaikissa jäsenvaltioissa, myös käytettäessä kansallisia järjestelmiä ja rekisteröidyn yhteisömallin järjestelmää yhdessä.

Tällä vaihtoehdolla olisi lisäksi myönteinen vaikutus EUIPO:n ja kansallisten teollis- ja tekijänoikeusvirastojen väliseen yhteistyöhön, sillä se helpottaisi käytäntöjen lähentämistä ja yhteisten välineiden kehittämistä uusille aloille, joilla yhdenmukaistaminen olisi toivottavaa (esim. mallien mitätöinti). Tämä voisi tuottaa uusia nettohyötyjä mallisuojaajärjestelmien käyttäjille ja parantaa samalla niiden täydentävyyttä ja yhteentoimivuutta.

Tehdyn analyysin ja vapaaehtoisista lähestymistavoista saatujen kokemusten perusteella komissio on päättänyt, että kaikki parhaiksi arvioidut vaihtoehdot olisi pantava täytäntöön muuttamalla mallidirektiiviä ja yhteisömalliasetusta.

Mitkä toimijat kannattavat mitään vaihtoehtoa?

Ehdotettua EU:n mallisuojaajärjestelmien nykyaikaistamista, virtaviivaistamista ja yhdenmukaistamista vaihtoehtojen 2, 3 ja 4.1.b osalta kannattavat voimakkaasti jäsenvaltioiden viranomaiset, Euroopan parlamentti, suunnitteluvalltaiset toimialat, mallioikeuksien haltijoiden yhdistykset sekä teollis- ja tekijänoikeuksien asiamiehet ja edustajat.

Varaosien jälkimarkkinoiden avaamista vaihtoehdon 1.2 mukaisesti tukevat voimakkaasti riippumattomat varaosien valmistajat ja jakelijat, niiden etuja edustavat järjestöt, tiedeyhteisö ja kuluttajajärjestöt.

C. Parhaaksi arvioidun vaihtoehdon vaikutukset

Mitkä ovat parhaaksi arvioidun vaihtoehdon hyödyt (jos parhaaksi arvioitua vaihtoehtoa ei ole, päävaihtoehtojen hyödyt)?

Kuluttajat: Varaosien jälkimarkkinoiden vapauttaminen vaihtoehdon 1.2 mukaisesti merkitsisi 340–544 miljoonan euron säästöjä. Nämä säästöt toteutuisivat kokonaisuudessaan ehdotukseen kuuluvan kymmenen vuoden siirtymäkauden jälkeen. Saavutettu etu kasvaisi tänä aikana vuosittain 4 miljoonasta 13 miljoonaan euroon.

Mallisuojaaja hakevat yritykset ja yksityishenkilöt: Rekisteröidystä yhteisömallista perittävien maksujen mukauttaminen vaihtoehdon 3.1 mukaisesti tekisi rekisteröinnin perustason saannista edullisempaa ja toisi malleja suojaaville henkilöille 6 miljoonan euron vuotuiset säästöt 5–10 vuoden ajan.

Rekisteröityjä yhteisömalleja koskevan järjestelmän yksinkertaistaminen ja virtaviivaistaminen vaihtoehdon 2 mukaisesti helpottaisi rekisteröimistä ja turvaisi samalla paremman ennustettavuuden ja oikeusvarmuuden. Siinä määrin kuin tämä on mitattavissa, vaihtoehto merkitsisi 1,6 miljoonan euron vuotuisia säästöjä, koska mallia esittävää kuvaa koskevia vaatimuksia päivitetäisiin ja mahdollisuutta jättää useita malleja koskevia yhteisiä hakemuksia laajennettaisiin.

Vaihtoehdon 4.1 mukainen sääntöjen yhdenmukaistaminen edelleen tekisi mallisuojaajan saannin yrityksille ja mallien luojille helpommaksi ja edullisemmaksi kaikissa jäsenvaltioissa, myös käytettäessä kansallisia järjestelmiä ja rekisteröidyn yhteisömallin järjestelmää yhdessä. Se lisäisi ennustettavuutta (vähemmän ulkoisen asiantuntemuksen tarvetta), auttaisi vähentämään teollis- ja tekijänoikeuksien hallinnointikustannuksia ja helpottaisi sellaisten rekisteröityjen mallien peruuttamista, jotka eivät ole oikeutettuja suojaan.

EUIPO: yksinkertaistamalla ja virtaviivaistamalla menettelyjä vaihtoehdon 2 mukaisesti EUIPO voisi hoitaa rekisteröityä yhteisömallia koskevia toimintoja tehokkaammin (vähemmän puutteellisia hakemuksia; tehokkaampi työnkulku ja toimiston tietotekniikka, kun menettelyt on yhdenmukaistettu EU:n tavaramerkkimenettelyiden kanssa). Se helpottaisi entisestään EUIPO:n tehtävänä olevaa käytäntöjen ja välineiden lähentymisen edistämistä yhteistyössä kansallisten teollis- ja tekijänoikeusvirastojen kanssa (siton, että EUIPO toimii vertailukohtana).

Jäsenvaltiot ja kansalliset teollis- ja tekijänoikeusvirastot: Sääntöjen pidemmälle menevä yhdenmukaistaminen vaihtoehdon 4.1 mukaisesti mahdollistaisi sen, että kansallisista teollis- ja tekijänoikeusvirastoista tulisi houkuttelevampia ja kilpailukykyisempiä EU:n kaksitasoisessa mallisuojaajärjestelmässä. Sääntöjen pidemmälle menevä yhdenmukaistaminen antaisi näille virastoille myös mahdollisuuden hyötyä laajennetusta yhteistyöstä EUIPO:n kanssa käytäntöjen ja välineiden lähentymisen edistämiseksi.

Mitkä ovat parhaaksi arvioidun vaihtoehdon kustannukset (jos parhaaksi arvioitua vaihtoehtoa ei ole, päävaihtoehtojen kustannukset)?

Moottoriajoneuvojen valmistajat: Ei välittömiä kustannuksia, mutta varaosien jälkimarkkinoiden vapauttaminen aiheuttaisi tulonmenetyksen, joka suuruudeltaan vastaa kuluttajille odotettavissa olevia säästöjä.

Mallisuojaaja hakevat yritykset ja yksityishenkilöt: Uudistetut mallisuojaajärjestelmät edellyttäisivät jonkin verran mukauttamista uusiin sääntöihin ja tarvittaisiin oppimisprosessia.

EUIPO: Yksinkertaistaminen vaihtoehdon 2 mukaisesti (mahdollisuutta jättää useita hakemuksia

laajennetaan) ja maksujen mukauttaminen vaihtoehdon 3.1 mukaisesti aiheuttaisivat tulonmenetyksen, joka vastaa yrityksille ja yksityishenkilöille koituvaa säästöä. Vaihtoehtoihin sisältyisi myös (vähäisiä) täytäntöönpanokustannuksia työnkulun ja tietoteknisten prosessien mukauttamiseksi.

Jäsenvaltiot ja kansalliset teollis- ja tekijänoikeusvirastot: Sääntöjen yhdenmukaistamisen jatkaminen vaihtoehdon 4.1 mukaisesti aiheuttaa erityisesti menettelyiden osalta (esim. toimistossa toteutettavien mitättömyysmenettelyiden laatiminen) täytäntöönpanokustannuksia. Katsotaan kuitenkin, että nämä kustannukset ovat maksettavissa ja oikeasuhteisia.

Mitkä ovat vaikutukset yrityksiin, mukaan lukien pk- ja mikroyritykset?

Rekisteröityä yhteisömallia koskevien menettelyiden yksinkertaistaminen vaihtoehdon 2 mukaisesti ja rekisteröidystä yhteisömallista perittävien maksujen mukauttaminen vaihtoehdon 3.1 mukaisesti olisi erityisen hyödyllistä pk-yrityksille, sillä se helpottaisi mallien rekisteröintiä ensimmäiseksi 5 tai 10 vuoden jaksoksi ja tekisi siitä edullisempaa. Suuryrityksiin verrattuna pk-yritykset jättävät yleensä vähemmän mallihakemuksia ja valitsevat myös lyhyemmät suoja-ajat.

Vaihtoehto 4.1 parantaisi lisäksi mallisuojaan saatavuutta kaikissa jäsenvaltioissa (myös kansallisten järjestelmien ja yhteisömallijärjestelmän yhdistetyn käytön vuoksi, kun niiden yhteentoimivuus lisääntyy) erityisesti pk-yritysten kannalta. Tämä olisi myös seurausta parantuneesta ennustettavuudesta ja oikeusvarmuudesta, koska pienemmät yritykset ovat riippuvaisempia ulkoisesta oikeudellisesta asiantuntemuksesta.

Toimistossa toteutettavien mitättömyysmenettelyiden tarjoaminen auttaisi erityisesti pk-yrityksiä poistamaan mitätöidyt mallit tehokkaasti mallirekistereistä.

Kohdistuuko jäsenvaltioiden budjettiin ja julkishallintoon merkittäviä vaikutuksia?

Jäsenvaltioiden kansallisille teollis- ja tekijänoikeusvirastoille aiheutuisi vähimmäistasoisia ja oikeasuhteisia täytäntöönpanokustannuksia sääntöjen yhdenmukaistamisesta erityisesti mallimenettelyiden osalta.

Onko toimenpiteellä muita merkittäviä vaikutuksia?

Muita merkittäviä vaikutuksia ei ole odotettavissa.

D. Seuranta

Milloin asiaa tarkastellaan uudelleen?

Viisi vuotta sen jälkeen, kun asetusta aletaan soveltaa täysimääräisesti, komissio antaa Euroopan parlamentille ja EU:n neuvostolle kertomuksen asetuksen täytäntöönpanosta.