



Bryssel den 17 januari 2020
(OR. en)

Interinstitutionellt ärende:
2018/0154(COD)

15244/1/19
REV 1 ADD 1

ASIM 152
CODEC 1795
JAI 1333
STATIS 81

A-PUNKTSNOT

från: Rådets generalsekretariat

till: Rådet

Komm. dok. nr: 9307/18

Ärende: Förslag till Europaparlamentets och rådets förordning om ändring av Europaparlamentets och rådets förordning (EG) nr 862/2007 om gemenskapsstatistik över migration och internationellt skydd

= Politisk överenskommelse

– *Gemensamt uttalande från Malta och Slovakien*

För delegationerna bifogas det ovannämnda uttalandet som kommer att bifogas rådets protokoll.

Gemensamt uttalande från Malta och Slovakien till protokollet från rådets möte (jordbruk och fiske) den 27 januari 2020 om förordningen om ändring av förordning (EG) nr 862/2007 om statistik över migration och internationellt skydd

Med hänvisning till punkt 18 på dagordningen för mötet i Coreper II den 15 januari 2020, om förordningen om ändring av förordning (EG) nr 862/2007 om statistik över migration och internationellt skydd, önskar Malta och Slovakien lämna in ytterligare ett gemensamt uttalande, som ska tas till protokollen i Coreper II och rådet:

Vi erkänner ordförandeskapets ansträngningar för att nå en kompromiss med Europaparlamentet om utkastet till Europaparlamentets och rådets förordning om ändring av Europaparlamentets och rådets förordning (EG) nr 862/2007 om gemenskapsstatistik över migration och internationellt skydd.

Vi kan emellertid inte godta kompromissen enligt dokument 15244/1/19.

Man har inte tagit itu med våra betänkligheter gällande detta utkast till förordning, vilka redan uttryckts under flera möten i rådets arbetsgrupp för statistik, vid Corepers möten den 20 november 2019 och den 4 december 2019 samt genom det förenklade skriftliga förfarande som inleddes. Det saknas fortfarande verkliga och relevanta argument för kompletterande uppgifter och deras mervärde för det politiska beslutsfattandet, och problemet med dubbel rapportering har inte beaktats i tillräcklig utsträckning, utan är fortfarande oklart. Dessutom har ändringen av skäl 11, som bland annat innebär att man ska prioritera införandet av uppgiftskrav i förordningens rättsliga struktur, förstärkt våra betänkligheter gällande förfarandet, eftersom det gör det möjligt att undvika en lämplig konsekvensbedömning i fråga om de politiska behoven och skapar ogrundat stora begränsningar vad gäller resurser och administration för medlemsstaterna.