

Bruselj, 30. november 2017
(OR. en)

15201/17

Medinstitucionalna zadeva:
2016/0359 (COD)

JAI 1136
JUSTCIV 281
EJUSTICE 152
ECOFIN 1065
COMPET 838
EMPL 595
SOC 779
CODEC 1966

DOPIS

Pošiljatelj:	predsedstvo
Prejemnik:	Svet
Št. predh. dok.:	9316/17
Št. dok. Kom.:	14875/16
Zadeva:	Predlog direktive Evropskega parlamenta in Sveta o okvirih preventivnega prestrukturiranja, drugi priložnosti ter ukrepih za povečanje učinkovitosti postopkov prestrukturiranja, postopkov v primeru insolventnosti in postopkov za odpust dolgov ter spremembi Direktive 2012/30/EU – orientacijska razprava

I. UVOD

Svet za pravosodje in notranje zadeve (v nadaljnjem besedilu: Svet) je 8. in 9. junija 2017 opravil prvo orientacijsko razpravo o predlagani direktivi in ob tej priložnosti odobril niz načel o nekaterih ključnih vprašanjih za prihodnje delo.¹

¹ Glej dokument 9316/17 JUSTCIV 112 EJUSTICE 65 ECOFIN 418 COMPET 415 EMPL 312 SOC 398 CODEC 833.

Predsedstvo meni, da je glede na razprave, ki so potekale v okviru Delovne skupine od julija 2017, potrebna orientacijska razprava v Svetu, da bi dosegli nadaljnji napredek na ravni Delovne skupine. Osnovna načela in vprašanja, za katera je potrebna določena mera političnega usmerjanja, so v delu II tega dopisa. V prilogi k temu dopisu je podrobneje opisano ozadje teh osnovnih načel.

II. OSNOVNA NAČELA IN POLITIČNE SMERNICE ZA NADALJNJE DELO

A. Sposobnost preživetja dolžnika

Svet naj se posvetuje, ali lahko odobri povečanje prožnosti za države članice s tem, da jim zagotovi možnost uvedbe ali ohranitve preizkusa sposobnosti preživetja v skladu z nacionalno zakonodajo, če je namen tega preizkusa izključiti dolžnike brez obetov za preživetje in se lahko izvede brez posledic za dolžnikovo premoženje.

Utemeljitev

Med razpravami na tehnični ravni se je izkazalo, da se mnenja o sposobnosti preživetja dolžnika precej razlikujejo. Nekatere države članice menijo, da bi zagotavljanje dostopa do okvira preventivnega prestrukturiranja ali prekinitve posameznih postopkov izvršbe dolžnikom, ki niso sposobni preživetja, oškodovalo dolžnikovo premoženje, kar bi ogrozilo interese upnikov. Druge države članice menijo, da bi zagotavljanje brezpogojnega in vsesplošnega dostopa do okvira preventivnega prestrukturiranja in prekinitve posameznih postopkov izvršbe spodbudilo dolžnika, da bi poskusil rešiti svoje podjetje v zgodnji fazi. Predsedstvo meni, da bi predlagane smernice zato lahko služile kot možen kompromis med različnimi stališči. Navedba „brez posledic za dolžnikovo premoženje“ ne izključuje možnosti, da se od dolžnika zahteva, da na svoje stroške dokaže svojo sposobnost preživetja.

B. Vsiljenje odločitve razredom upnikov, ki ne soglašajo z načrtom prestrukturiranja

Svet naj se dogovori o načelu, da – če obstaja več kot en razred prizadetih strank, ki sodelujejo pri sprejetju načrta prestrukturiranja, in v enem ali več glasovalnih razredih prizadetih strank ni dosežena potrebna večina – lahko načrt prestrukturiranja še vedno potrdi sodni ali upravni organ, pod pogojem, da so zahteve za takšne vsiljene odločitve razredom upnikov, ki ne soglašajo z načrtom prestrukturiranja, kakor bodo dogovorjene na prihodnjih razpravah na tehnični ravni, izpolnjene. To ne vpliva na izid prihodnjih razprav v zvezi z oblikovanjem razredov na tehnični ravni.

Utemeljitev

Večina držav članic priznava, da je potreben mehanizem, ki omogoča potrditev načrta prestrukturiranja s strani sodnega ali upravnega organa, čeprav obstajajo glasovalni razredi, ki ne soglašajo z načrtom prestrukturiranja, torej za primer, ko načrt prestrukturiranja ne podpira potrebna večina v enem ali več razredih prizadetih strank in so izpolnjeni določeni pogoji. Obenem pa so nekatere države članice zadržane do takega mehanizma, saj je za njihove pravne sisteme to nekaj novega in neznanega. Zaradi pospešitve dela na tehnični ravni predsedstvo torej potrebuje smernice glede vprašanja, ali bi bilo treba predlagano načelo uporabiti za nadaljnje delo.

C. Druga priložnost za poštene podjetnike

Svet naj se posvetuje, ali se lahko dogovori o tem, da bi morala obstajati največ triletna harmonizirana preizkusna doba za odpust dolgov, ob upoštevanju omejitev v primerih, ko se šteje, da tak odpust dolgov ali preizkusna doba za odpust dolgov nista primerna.

Utemeljitev

Države članice na splošno podpirajo načelo, da se poštenim podjetnikom da druga priložnost, in sicer tako, da jim zagotovijo popoln odpust dolgov in razveljavitev vseh prepovedi opravljanja dejavnosti, povezanih z insolventnostjo dolžnika, po izteku najdaljše določene dobe. Vendar to velja pod pogojem, da so uvedeni zadostni zaščitni ukrepi in omejitve, kjer je to potrebno.

III. ZAKLJUČEK

Predsedstvo poziva Svet (pravosodje in notranje zadeve), naj opravi orientacijsko razpravo o načelih iz dela II tega dopisa kot splošnih smernicah za prihodnjo obravnavo predlagane direktive.

OZADJE

A. Sposobnost preživetja dolžnika

V skladu s predlagano direktivo morajo države članice zagotoviti, da imajo dolžniki, kadar obstaja verjetnost insolventnosti, dostop do okvira preventivnega prestrukturiranja, ki jim omogoča, da prestrukturirajo svoje dolgove ali podjetje in koristijo prekinitve posameznih postopkov izvršbe, če in kolikor je taka prekinitve potrebna za podporo pogajanjem o načrtu prestrukturiranja. Iz dosedanjih razprav v Delovni skupini je razvidna široka podpora za to, da se dolžnikom zagotovi dostop do takega okvira ter prekinitve posameznih postopkov izvršbe, kot za eno od orodij za preprečitev njihovega finančnega zloma.

Vendar pa so nekatere države članice izrazile zaskrbljenost nad tem, da bi zagotavljanje dostopa do takega okvira preventivnega prestrukturiranja ali prekinitve posameznih postopkov izvršbe dolžnikom, ki niso sposobni preživetja, lahko oškodovalo dolžnikovo preostalo premoženje, kar bi ogrozilo interese upnikov. Zato te države članice zagovarjajo uvedbo preizkusa sposobnosti preživetja dolžnika kot predpogoja za odobritev dostopa do okvira preventivnega prestrukturiranja ali odobritve prekinitve posameznih postopkov izvršbe, s čimer bi zagotovili ravnotežje med interesi dolžnikov in upnikov.

Obenem se druge države članice zavzemajo za to, da se dolžniku zagotovi brezpogojen dostop do okvira preventivnega prestrukturiranja in prekinitve posameznih postopkov izvršbe, da bi tako spodbudili dolžnika, da bi poskusil rešiti svoje podjetje v zgodnji fazi.

Kompromis med tema dvema različnima sistemoma bi bilo možno doseči tako, da bi države članice imele možnost, da v nacionalno zakonodajo uvedejo ali v njej ohranijo preizkus sposobnosti preživetja, pod pogojem, da je oceno sposobnosti preživetja dolžnika mogoče izvesti brez posledic za dolžnikovo premoženje.

B. Mehanizem vsiljenja odločitve razredom upnikov, ki ne soglašajo z načrtom prestrukturiranja

V skladu s predlagano direktivo bi bilo treba načrt prestrukturiranja vedno šteti za sprejetega ali potrjenega, če ga podpre potrebna večina prizadetih strank v vsakem razredu. Mehanizem vsiljenja odločitve razredom upnikov se lahko uporabi, kadar načrt prestrukturiranja ne podpira potrebna večina v vsakem razredu prizadetih strank, kar ustvari glasovalni razred, ki ne soglaša z načrtom prestrukturiranja.

Mehanizem vsiljenja odločitve razredom upnikov je podrejen več usklajenim minimalnim zahtevam, da se ustrezno zavarujejo pravice udeleženih strank. To pomeni, da mora načrt podpirati vsaj en razred prizadetih upnikov in da glasovalni razredi, ki ne soglašajo z načrtom prestrukturiranja, na podlagi predlaganega načrta ne smejo biti nepravilno oškodovani. Države članice imajo tudi možnost povečanja minimalnega števila razredov, potrebnih za podporo načrtu. V primeru vsiljenja odločitve razredom upnikov mora načrt prestrukturiranja vedno potrditi sodni ali upravni organ.

Načelo vsiljenja odločitve razredom upnikov dopolnjuje možnost za uspešno prestrukturiranje, in sicer tako, da prizadetim strankam brez interesa za prestrukturiranje omejuje možnosti za blokiranje načrta. Države članice se na splošno strinjajo, da je tak mehanizem potreben, vendar imajo nekatere delegacije pomisleke glede predlagane uporabe pravila absolutne prednosti med zahtevami. Dodati je treba še to, da so nekatere države članice predlagani mehanizem že vključile v svoje nacionalne sisteme, medtem ko je za druge ta koncept nekaj novega.

Čeprav se zdi, da države članice podpirajo to načelo, pa so nekaterim od njih določeni vidiki predlagane direktive novi in neznani. Če se tako načelo uvede na ravni EU, je potrebna večja prožnost, da ga lahko države članice ustrezno vključijo v nacionalno zakonodajo.

O obsegu in vsebini usklajenih minimalnih pravil za sprejetje in potrditev načrtov prestrukturiranja bi bilo treba nadalje razpravljati na tehnični ravni, pri tehničnem delu pa bi se bilo treba med drugim osredotočiti na oblikovanje razredov in zahteve glede vsiljenja odločitve razredom upnikov (vključno z naravo teh zahtev).

C. Druga priložnost za poštene podjetnike

Eden od ključnih ciljev predlagane direktive je povečati možnosti za drugo priložnost za podjetnike v EU. Predlagana direktiva v zvezi s tem državam članicam nalaga obveznost, da zagotovi možnost, da se insolventnim podjetnikom v celoti odpustijo njihovi dolgovi v obdobju, določenem v nacionalni zakonodaji, ki ne sme biti daljše od treh let. Poleg tega bi morale vsakršne prepovedi opravljanja dejavnosti, ki so povezane z insolventnostjo podjetnika, prenehati veljati najpozneje ob koncu preizkusne dobe za odpust dolgov.

Da bi se izognili zlorabi postopka za odpust dolgov, predlagana direktiva državam članicam omogoča, da odstopajo od zgoraj navedene obveznosti v nekaterih natančno opredeljenih primerih, kadar se tak odpust dolgov ali preizkusna doba za odpust dolgov ne zdita primerna.

V razpravah se je izkazalo, da države članice na splošno podpirajo načelo, da se dolžniku po izteku najdaljše določene dobe dodeli popoln odpust dolgov in razveljavitev vseh prepovedi opravljanja dejavnosti, povezanih z insolventnostjo dolžnika, pod pogojem, da je dolžnik šel skozi postopek v primeru insolventnosti. To seveda velja pod pogojem, da so uvedeni zadostni zaščitni ukrepi in omejitve, kjer je to potrebno. Za razvoj teh zaščitnih ukrepov in omejitev so potrebne nadaljnje razprave na tehnični ravni.
