

Брюксел, 30 ноември 2017 г.
(OR. en)

15201/17

Междуетноститутуционално досие:
2016/0359 (COD)

JAI 1136
JUSTCIV 281
EJUSTICE 152
ECOFIN 1065
COMPET 838
EMPL 595
SOC 779
CODEC 1966

БЕЛЕЖКА

От:	Председателството
До:	Съвет
№ предх. док.:	9316/17
№ док. Ком.:	14875/16
Относно:	Предложение за директива на Европейския парламент и на Съвета относно рамки за превантивно реструктуриране, предоставяне на втори шанс и мерки за повишаване на ефективността на процедурите за реструктуриране, несъстоятелност и опрощаване на задължения и за изменение на Директива 2012/30/ЕС — Ориентационен дебат

I. ВЪВЕДЕНИЕ

Съветът по правосъдие и вътрешни работи („Съветът“) от 8—9 юни 2017 г. проведе първи ориентационен дебат по предложението за директива и в неговите рамки одобри няколко принципа по отделни ключови въпроси за бъдещата работа.¹

¹ Вж. док. 9316/17 JUSTCIV 112 EJUSTICE 65 ECOFIN 418 COMPET 415 EMPL 312 SOC 398 CODEC 833

С оглед на обсъжданията в работната група от юли 2017 г. насам, председателството смята, че е необходимо да се проведе ориентационен дебат в Съвета с цел постигане на по-нататъшен напредък на равнището на работната група. В част II от настоящата бележка са изложени основните принципи и въпросите, по които са необходими известни политически насоки. В приложението към настоящата бележка се представя допълнителна информация за тези основни принципи.

II. ОСНОВНИ ПРИНЦИПИ И ПОЛИТИЧЕСКИ НАСОКИ ЗА БЪДЕЩАТА РАБОТА

A. Жизнеспособност на длъжника

Съветът се приканва да обсъди дали може да се постигне съгласие за увеличаване на степента на гъвкавост, с която разполагат държавите членки, като им се предостави възможност да въведат или да запазят в националното си право тест за жизнеспособност, при условие че оценката има за цел да изключи длъжници без перспективи за жизнеспособност и може да се осъществи, без да се накърнят активите на длъжника.

Обосновка

Обсъжданията на техническо равнище показаха, че становищата във връзка с жизнеспособността на длъжника значително се различават. Някои държави членки смятат, че предоставянето на достъп на нежизнеспособни длъжници до рамка за превантивно реструктуриране или до спиране на производствата по индивидуални искове за принудително изпълнение ще накърни активите на длъжника и по този начин ще застраши интересите на кредиторите. Други държави членки вярват, че предоставянето на безусловен достъп във всички случаи до рамка за превантивно реструктуриране и до спиране на производствата по индивидуални искове за принудително изпълнение ще стимулира длъжника да се опита да спаси предприятието си на ранен етап. Председателството счита, че поради това предложените насоки може да послужат за евентуално компромисно решение между различаващите се становища. Формулировката „без да се накърнят активите на длъжника“ не изключва възможността да се поиска от длъжника да докаже жизнеспособността си за своя сметка.

B. Принудително налагане между класове кредитори

Съветът се приканва да постигне съгласие по принципа, че когато повече от един клас засегнати страни участват в приемането на плана за реструктуриране и необходимото мнозинство не е достигнато в един или повече гласуващи класове засегнати страни, планът за реструктуриране все пак може да бъде потвърден от съдебен или административен орган, при условие че са изпълнени изискванията за подобно принудително налагане между класове кредитори, договорени при бъдещи обсъждания на техническо равнище. Това не засяга резултата от бъдещото обсъждане на техническо равнище относно формирането на класовете.

Обосновка

Мнозинството държави членки отчитат необходимостта от механизъм, който позволява планът за реструктуриране да бъде потвърден от съдебен или административен орган дори когато има несъгласни гласуващи класове, т.е. планът за реструктуриране не се подкрепя с необходимото мнозинство в един или повече класове засегнати страни, при положение че са изпълнени определени условия. Същевременно има държави членки с предпазлив подход към подобен механизъм, тъй като той е нещо ново и непознато в техните правни системи. Поради това, за да се постигне напредък в работата на техническо равнище, председателството има нужда от насоки дали предложеният принцип следва да послужи за основа на бъдещата работа.

С. Втори шанс за почтените предприемачи

Съветът се приканва да обсъди дали може да се постигне съгласие, че следва да съществува хармонизиран срок за опрощаване на задълженията до три години с ограничения в случаите, когато подобно опрощаване на задълженията или срок за опрощаване на задълженията не се считат за целесъобразни.

Обосновка

Като цяло държавите членки подкрепят принципа да се предостави втори шанс на почтените предприемачи чрез пълно опрощаване на задълженията и отмяна на всяка забрана за осъществяване на дейност, свързана с несъстоятелността на длъжника, след максимален период от време. Това обаче е обвързано с условие да се установят достатъчно гаранции и ограничения, когато е целесъобразно.

III. ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Председателството приканва Съвета (Правосъдие и вътрешни работи) да проведе ориентационен дебат по принципите, изложени в част II от настоящата бележка, като общи насоки за бъдещата работа по предложението за директива.

ДОПЪЛНИТЕЛНА ИНФОРМАЦИЯ

A. Жизнеспособност на длъжника

В предложението за директива се въвежда задължение за държавите членки да гарантират, че когато има вероятност от несъстоятелност, длъжниците имат достъп до рамка за превантивно реструктуриране, която им позволява да реструктурират задълженията или предприятията си, и до възможност за спиране на производствата по индивидуални иски за принудително изпълнение, ако и до степента, в която подобно спиране е необходимо в подкрепа на преговорите по план за реструктуриране. Обсъжданията до момента в работната група показаха наличието на широка подкрепа за подход, който осигурява достъп на длъжниците до такава рамка и до спиране на производствата по индивидуални иски за принудително изпълнение, като едно от средствата, които да спомогнат за предотвратяване на финансовия им срив.

Независимо от това няколко държави членки изразиха опасения, че предоставянето на достъп на нежизнеспособни длъжници до такава рамка за превантивно реструктуриране или до спиране на производствата по индивидуални иски за принудително изпълнение може да има неблагоприятно въздействие върху останалите активи на длъжника и по този начин да застраши интересите на кредиторите. Ето защо тези държави членки твърдят, че следва да се въведе тест за жизнеспособност на длъжника като предварително условие за получаване на достъп до рамка за превантивно реструктуриране и до възможност за спиране на производствата по индивидуални иски за принудително изпълнение, за да се гарантира баланс между интересите на длъжника и тези на кредиторите.

Същевременно други държави членки се застъпват за предоставянето на безусловен достъп на длъжника до рамка за превантивно реструктуриране и до възможност за спиране на производствата по индивидуални иски за принудително изпълнение, за да се стимулира длъжникът да се опита да спаси предприятието си на ранен етап.

Компромисно решение между тези две различни системи може да бъде постигнато, като се даде възможност на държавите членки да въведат или да запазят в националното си право тест за жизнеспособност, при условие че оценката на жизнеспособността на длъжника може да се осъществи, без да се накърнят активите на длъжника.

В. Механизъм за принудително налагане между класове кредитори

Съгласно предложението за директива даден план за реструктуриране следва винаги да се счита за приет или потвърден, ако необходимото мнозинство засегнати страни във всеки клас го подкрепя. Механизмът за принудително налагане между класове кредитори може да се използва, когато даден план за реструктуриране не е подкрепен с необходимото мнозинство във всеки клас засегнати страни, което води до несъгласни гласуващи класове.

Механизмът за принудително налагане между класове кредитори подлежи на редица минимални хармонизирани изисквания, които да гарантират, че правата на участващите страни са подходящо защитени. Това означава, че планът трябва да бъде подкрепен от поне един клас засегнати кредитори, а несъгласните гласуващи класове не трябва да бъдат несправедливо засегнати съгласно предложения план. Държавите членки разполагат също с възможността да увеличат минималния брой класове, които е необходимо да подкрепят плана. В случай на принудително налагане между класове кредитори, планът за реструктуриране винаги трябва да бъде потвърден от съдебен или административен орган.

Принципът за принудително налагане между класове кредитори допълва възможността за успешно реструктуриране, като ограничава възможностите пред засегнатите страни без интерес към реструктурирането да блокират плана. Държавите членки като цяло отчитат необходимостта от подобен механизъм, но редица делегации изразяват съмнения във връзка с предложеното използване на правило за абсолютен приоритет сред изискванията. В допълнение, макар че някои държави членки вече разполагат с предложения механизъм в националните си системи, за други това понятие е ново.

Независимо от факта, че е налице подкрепа за този принцип сред държавите членки, в предложението за директива се съдържат аспекти, които са нови и непознати за някои от тях. Ако подобен принцип се въведе на равнището на ЕС, ще е необходима по-голяма гъвкавост, за да се позволи на държавите членки да възприемат принципа по подходящ начин в националното законодателство.

На техническо равнище следва да се обсъдят допълнително степента и съдържанието на хармонизирани минимални правила за приемане и потвърждаване на планове за реструктуриране, а техническата работа следва, наред с другото, да се съсредоточи върху формирането на класовете и изискванията за принудително налагане между класове кредитори (включително естеството на тези изисквания).

C. Втори шанс за почтените предприемачи

Една от основните цели на предложението за директива е да се повиши възможността за предоставяне на втори шанс за предприемачите в ЕС. Във връзка с това в предложението за директива се въвежда задължение за държавите членки да предвидят възможност предприемачи, обявени в несъстоятелност, да получат пълно опрощаване на задълженията си в срок, установен в националното право, който не може да надвишава три години. В допълнение всяка забрана за осъществяване на дейност, свързана с несъстоятелността на предприемача, следва да престане да поражда действие най-късно в края на срока за опрощаване на задълженията.

За да се избегнат злоупотребите с процедурата за опрощаване на задължения, в предложението за директива се предвижда възможност за държавите членки да въведат дерогация от посоченото по-горе задължение в някои ясно определени случаи, когато подобно опрощаване на задълженията или срок за опрощаване на задълженията не се считат за целесъобразни.

Обсъжданията показаха, че като цяло държавите членки подкрепят принципа на длъжника да се предостави пълно опрощаване на задълженията и отмяна на всяка забрана за осъществяване на дейност, свързана с неговата несъстоятелност, след максимален период от време, при условие че той е преминал през процедура по несъстоятелност. Това, разбира се, е обвързано с условие да се установят достатъчно гаранции и ограничения, когато е целесъобразно. Все още са необходими допълнителни обсъждания на техническо равнище за разработването на тези гаранции и ограничения.