



Rada
Unii Europejskiej

Bruksela, 2 grudnia 2016 r.
(OR. en)

Międzyinstytucjonalny numer
referencyjny:
2016/0379 (COD)

15135/16
ADD 8

ENER 418
ENV 758
CLIMA 169
COMPET 637
CONSOM 301
FISC 221
IA 131
CODEC 1809

PISMO PRZEWODNIE

Od: Sekretarz Generalny Komisji Europejskiej,
podpisał dyrektor Jordi AYET PUIGARNAU

Do: Jeppe TRANHOLM-MIKKELSEN, Sekretarz Generalny Rady Unii
Europejskiej

Nr dok. Kom.: SWD(2016) 411 final

Dotyczy: DOKUMENT ROBOCZY SŁUŻB KOMISJI STRESZCZENIE OCENY
SKUTKÓW Towarzyszący dokumentowi: wniosek dotyczący dyrektywy
Parlamentu Europejskiego i Rady dotyczącej wspólnych zasad
wewnętrznego rynku energii elektrycznej (wersja przekształcona) wniosek
dotyczący rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady w sprawie
wewnętrznego rynku energii elektrycznej (wersja przekształcona) wniosek
dotyczący rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady
ustanawiającego Agencję Unii Europejskiej ds. Współpracy Organów
Regulacji Energetyki (wersja przekształcona) wniosek dotyczący
rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady w sprawie gotowości na
wypadek zagrożeń w sektorze energii elektrycznej

Delegacje otrzymują w załączeniu dokument SWD(2016) 411 final.

Załącznik: SWD(2016) 411 final



KOMISJA
EUROPEJSKA

Bruksela, dnia 30.11.2016 r.
SWD(2016) 411 final

DOKUMENT ROBOCZY SŁUŻB KOMISJI

STRESZCZENIE OCENY SKUTKÓW

Towarzyszący dokumentowi:

wniosek dotyczący dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady dotyczącej wspólnych zasad wewnętrznego rynku energii elektrycznej (wersja przekształcona)

wniosek dotyczący rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady w sprawie wewnętrznego rynku energii elektrycznej (wersja przekształcona)

wniosek dotyczący rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady ustanawiającego Agencję Unii Europejskiej ds. Współpracy Organów Regulacji Energetyki (wersja przekształcona)

wniosek dotyczący rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady w sprawie gotowości na wypadek zagrożeń w sektorze energii elektrycznej

{COM(2016) 861 final}

{SWD(2016) 410 final}

{SWD(2016) 412 final}

{SWD(2016) 413 final}

Streszczenie oceny skutków

Ocena skutków odnośnie do:

- wniosku dotyczącego dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady dotyczącej wspólnych zasad wewnętrznego rynku energii elektrycznej (wersja przekształcona)
- wniosku dotyczącego rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady w sprawie wewnętrznego rynku energii elektrycznej (wersja przekształcona)
- wniosku dotyczącego rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady ustanawiającego Agencję Unii Europejskiej ds. Współpracy Organów Regulacji Energetyki (wersja przekształcona)
- wniosku dotyczącego rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady w sprawie gotowości na wypadek zagrożeń w sektorze energii elektrycznej

A. Zasadność działań

Dlaczego należy podjąć działania? Na czym polega problem? Maksymalnie 11 wierszy

Sprawnie funkcjonujące rynki energetyczne, zapewniające bezpieczne dostawy energii po konkurencyjnych cenach, są niezbędne do osiągnięcia wzrostu gospodarczego i dobrobytu konsumentów. Stanowią one zatem kluczowy element polityki energetycznej UE. Są one również jednym z najważniejszych celów europejskiej unii energetycznej, która powiadomiła o swoim zamiarze przygotowania wniosków ustawodawczych w sprawie bezpieczeństwa dostaw energii elektrycznej oraz przekształcenia rynku energii elektrycznej poprzez powiązanie sprzedaży hurtowej i detalicznej. W niniejszej ocenie skutków wskazano, że przejście na gospodarkę niskoemisyjną będzie miało poważne skutki dla organizacji unijnego sektora energii elektrycznej i ról uczestników rynku oraz konsumentów. Określono w niej konieczność ewentualnych usprawnień w czterech powiązanych ze sobą obszarach: (i) obecna struktura rynku nie jest przystosowana do przyjmowania dużych ilości zmiennej, często zdecentralizowanej, energii elektrycznej i umożliwiania nowych osiągnięć w zakresie postępu technicznego; (ii) występuje niepewność, czy przyszłe inwestycje w moce wytwórcze będą wystarczające oraz czy nie będą powstawać nieskoordynowane rynki zdolności wytwórczych; (iii) przygotowując się do sytuacji kryzysowych lub zarządzając nimi, państwa członkowskie stosują nieskoordynowane podejścia krajowe i skłaniają się do ignorowania sytuacji poza swoimi granicami; oraz (iv) na rynkach detalicznych energii elektrycznej wprowadzanie nowych usług odbywa się w wolnym tempie, mamy do czynienia z niskimi poziomami obsługi, a działanie rynku pozostawia wiele do życzenia.

Jaki jest cel inicjatywy? Maksymalnie 8 wierszy

Ogólnym celem polityki jest zwiększenie bezpieczeństwa, efektywności i konkurencyjności rynków energii elektrycznej przy jednoczesnym zapewnieniu zrównoważonego wytwarzania energii elektrycznej i jej dostępności cenowej dla wszystkich. Powyższe wymaga uzyskania pełnych korzyści z konkurencji cenowej, a także zakresu i poziomu usług, które muszą dotrzeć do każdego konsumenta. Wyznaczono cztery cele szczegółowe: (i) dostosowanie struktury rynku, tak aby niestabilne, często zdecentralizowane, wytwarzanie energii elektrycznej było efektywne pod względem kosztowym, z uwzględnieniem postępu technicznego; (ii) ułatwianie inwestycji we właściwą ilość i rodzaj zasobów w celu zapewnienia bezpieczeństwa dostaw przy jednoczesnym ograniczeniu zakłóceń wywołanych przez nieskoordynowane mechanizmy zdolności wytwórczych; (iii) poprawa wzajemnego wspierania się państw członkowskich w okresach przeciążenia systemu oraz wzmocnienie koordynacji i współpracy w sytuacjach kryzysowych; oraz (iv) usuwanie przyczyn i objawów słabej konkurencji na detalicznych rynkach energii.

Na czym polega wartość dodana podjęcia działań na poziomie UE? Maksymalnie 7 wierszy

Nastąpiła większa integracja rynków energii elektrycznej spowodowana zwiększającym się transgranicznym handlem energią elektryczną i większą liczbą fizycznych połączeń wzajemnych w europejskiej sieci elektroenergetycznej. Powyższe czynniki w połączeniu ze stopniowo rosnącym udziałem energii ze źródeł odnawialnych spowodowały, że krajowe systemy elektroenergetyczne stały się bardziej wzajemnie od siebie zależne niż w przeszłości. Niniejsza inicjatywa ma na celu zmianę obowiązujących przepisów UE oraz stworzenie nowych ram na potrzeby współpracy transgranicznej. Powyższe cele można zrealizować pod względem prawnym i praktycznym jedynie na szczeblu europejskim. Poszczególne państwa członkowskie nie mogą sobie poradzić z tymi wyzwaniami w równie skutecznym sposób. Wspieranie bardziej efektywnego i zintegrowanego unijnego rynku energii elektrycznego oraz zapewnienie bardziej skoordynowanej reakcji politycznej w zakresie bezpieczeństwa dostaw wymaga zharmonizowanego i skoordynowanego podejścia ze strony wszystkich państw członkowskich. Powyższe można osiągnąć w najbardziej efektywny sposób w drodze działań na szczeblu UE.

B. Rozwiązania

Jakie warianty legislacyjne i nielegislacyjne rozważono? Czy wskazano preferowany wariant?

Dlaczego? Maksymalnie 14 wierszy

W ocenie skutków przedstawiono szereg wariantów legislacyjnych i nielegislacyjnych dla każdego z czterech zidentyfikowanych obszarów problemowych.

W zakresie **dostosowania struktury rynku**: (0) brak działania na poziomie UE; (0+) wariant nieregulacyjny; (1) poprawa elastyczności rynku poprzez wprowadzenie prawnie wiążących ram pozostawiających miejsce dla wdrożenia na szczeblu krajowym. W tym wariantcie określono różne zakresy ambicji na potrzeby integracji rynków, od najniższego a) do najwyższego c); (2) pełna integracja rynku UE. Preferowany jest wariant 1c).

<p>W zakresie ułatwiania inwestycji w moce wytwórcze (0) brak działania na poziomie UE; (0+) wariant nieregulacyjny; (1) dążenie do usprawnienia rynku energii bez mechanizmów zdolności wytwórczych; (2) podstawowe mechanizmy zdolności wytwórczych w oparciu o ogólnounijną ocenę wystarczalności; (3) podstawowe mechanizmy zdolności wytwórczych w połączeniu z unijnymi ramami na rzecz uczestnictwa transgranicznego; (4) ustanowienie unijnych / regionalnych mechanizmów zdolności wytwórczych. <u>Preferowany jest wariant 3 (obejmujący również warianty 1 i 2).</u></p> <p>W zakresie poprawy wzajemnego wspierania się państw członkowskich i ich współpracy podczas sytuacji kryzysowych: (0) brak działania na poziomie UE; (0+) poprawa egzekwowania przepisów w wariantcie nieregulacyjnym; (1) wspólne minimalne zasady, które miałyby być przestrzegane przez państwa członkowskie; (2) wspólne minimalne zasady oraz obowiązki w zakresie efektywnej współpracy na szczeblu regionalnym i unijnym; (3) pełna harmonizacja i podejmowanie decyzji na szczeblu regionalnym. <u>Preferowany jest wariant 2.</u></p> <p>W zakresie rozwiązania problemu słabej konkurencji na rynkach detalicznych: (0) brak działania na poziomie UE; (0+) wariant nieregulacyjny mający na celu wzmocnienie konkurencji i zaangażowania konsumentów; (1) wprowadzenie prawnie wiążących ram pozostawiających miejsce dla wdrożenia na szczeblu krajowym. (2) pełna harmonizacja i kompleksowe zabezpieczenia dla konsumentów. <u>Preferowany jest wariant 1.</u></p> <p>Preferowane warianty są najskuteczniejsze, najbardziej efektywne pod względem ekonomicznym i najbardziej spójne z innymi obszarami polityki.</p>
<p>Jak kształtuje się poparcie dla poszczególnych wariantów? Maksymalnie 7 wierszy</p>
<p>Różne warianty i propozycje opierają się na wartości wagowej wariantów i argumentów podnoszonych przez wszystkie istotne zainteresowane strony, w szczególności w ramach konsultacji społecznych. Uważamy, że zaproponowane inicjatywy stanowią uczciwy i proporcjonalny kompromis. Ufamy, że przyniosą krótko- i średnioterminowe zwiększenie bezpieczeństwa, efektywności i konkurencyjności rynków, przy jednoczesnym zapewnieniu zrównoważonego wytwarzania energii elektrycznej i jej dostępności cenowej. Proponowane inicjatywy gwarantują brak negatywnych skutków dla wewnętrznego rynku energii elektrycznej.</p>
<p>C. Skutki wdrożenia preferowanego wariantu</p>
<p>Jakie korzyści przyniesie wdrożenie preferowanego wariantu lub – jeśli go nie wskazano – głównych wariantów? Maksymalnie 12 wierszy</p>
<p>Poniżej przedstawiono całościowe ujęcie korzyści w ramach preferowanych wariantów:</p> <ul style="list-style-type: none"> - wkład w wewnętrzny rynek energii elektrycznej dzięki stworzeniu równych warunków działań dla różnych zasobów po stronie dostaw/odbioru. Powoduje to zwiększenie presji konkurencyjnej, a w konsekwencji wywieranie presji powodującej zmniejszenie wartości rachunków za energię elektryczną, z korzyścią dla konsumentów i gospodarki oraz bez wpływu na środowisko. Sprawnie funkcjonujący rynek energii elektrycznej przyniesie ponadto pośrednie korzyści dla środowiska, ponieważ stworzy zachęty do zwiększania niskoemisyjnego wytwarzania energii; - bardziej niezawodne systemy elektroenergetyczne w Europie przy niższych kosztach. Przynoszą one korzyści gospodarce i zapewniają bezpośrednie korzyści przedsiębiorstwom i konsumentom. Pomogą w zapobieganiu sytuacjom kryzysowym w zakresie energii elektrycznej, a gdyby do nich doszło, spowodują optymalizację deficytowych zasobów i zapewnią jak najdłuższą ciągłość funkcjonowania rynków; - bardziej efektywne działanie europejskich systemów przesyłowych i dystrybucyjnych. Przyniesie oszczędności kosztów, które ostatecznie odczują konsumenci, w tym konsumenci dotknięci ubóstwem energetycznym i przedsiębiorstwa. Jest to kolejna korzyść dla gospodarki i obywateli. Przyniesie również pośrednie korzyści dla środowiska, ponieważ bardziej efektywny system może lepiej absorbować duże ilości energii ze źródeł odnawialnych; - Proponowane środki w zakresie ubóstwa energetycznego przyniosą pozytywne skutki dla zdrowia i dobrobytu unijnych gospodarstw domowych, a także w sposób pośredni zapewnią zwiększenie produktywności w skali całej gospodarki.
<p>Jakie są koszty wdrożenia preferowanego wariantu lub – jeśli go nie wskazano – głównych wariantów? Maksymalnie 12 wierszy</p>
<p>Zainteresowane strony mogą ponieść koszty administracyjne spowodowane koniecznością przeglądu i dostosowania swoich praktyk w zakresie działalności gospodarczej w celu ułatwienia zmian w funkcjonowaniu rynków energii elektrycznej zaproponowanych w ramach niniejszej inicjatywy. Wystąpią jednak również oszczędności kosztów związane ze zwiększoną integracją rynków energii elektrycznej. Nie przewiduje się istotnych bezpośrednich negatywnych skutków społecznych ani środowiskowych.</p>
<p>Jakie są skutki dla MŚP i konkurencyjności? Maksymalnie 8 wierszy</p>
<p>Proponowane inicjatywy spowodują ograniczenie barier rynkowych dla nowych podmiotów i zapewnią im stabilne ramy działania. Jest to szczególnie istotne w przypadku przedsiębiorstw typu start-up i MŚP, które zwykle oferują nowatorskie usługi i produkty energetyczne. Bardzo małe instalacje mogą jednakże odczuwać skutki natury administracyjnej. Skutki te są w istotny sposób ograniczane przez środki ułatwiające ich agregację, umożliwiające wspólną eksploatację dużej liczby małych zakładów i wspólne zarządzanie nimi. Przewiduje się również pewne odstępstwa.</p>
<p>Czy przewiduje się znaczące skutki dla budżetów i administracji krajowych? Maksymalnie 4 wiersze</p>
<p>Proponowane inicjatywy mogą skutkować jednorazowymi kosztami dla państw członkowskich, które będą zobowiązane do zmiany przepisów krajowych. Mogą również nakładać dodatkowe obciążenia na właściwe organy, ponieważ będą one zobowiązane do nadzoru nad wdrożeniem przedmiotowych inicjatyw i</p>

<p>monitorowania ich ciągłego stosowania. Skutki będą jednak ograniczone, ponieważ właściwe organy już wykonują tego rodzaju obowiązki na szczeblu krajowym.</p>
<p>Czy wystąpią inne znaczące skutki? <u>Maksymalnie 6 wierszy</u></p>
<p>Przewiduje się ściślejszą współpracę z umawiającymi się stronami Wspólnoty Energetycznej po wdrożeniu i rozpoczęciu stosowania proponowanych inicjatyw przez te państwa. Dotyczy to w szczególności państw członkowskich graniczących z państwami Wspólnoty Energetycznej.</p>
<p>Proporcjonalność?</p>
<p>Cechą wspólną preferowanych wariantów, które streszczono powyżej, jest dążenie do równowagi między czterema celami: (i) poprawą całościowej konkurencyjności, efektywności i niezawodności rynków energii elektrycznej; (ii) umożliwieniem przejścia na niskoemisyjne wytwarzanie energii elektrycznej; (iii) wspieraniem współpracy na szczeblu regionalnym; oraz (iv) pozostawieniem miejsca na wdrożenie na szczeblu krajowym.</p>
<p>D. Działania następcze</p>
<p>Kiedy nastąpi przegląd przyjętej polityki? <u>Maksymalnie 4 wiersze</u></p>
<p>Komisja będzie monitorowała transpozycję przepisów i przestrzeganie przyjętych środków. W razie potrzeby przedsięwzięcie środki egzekwujące. Agencja ds. Współpracy Organów Regulacji Energetyki (ACER) będzie corocznie monitorowała postępy w realizacji celów proponowanych inicjatyw. Komisja dokona oceny skuteczności, efektywności, spójności i istotności ostatecznie przyjętych środków 5 lat (orientacyjnie) po ich wejściu w życie.</p>