

Bruxelles, 2 decembrie 2016
(OR. en)

**Dosar interinstituțional:
2016/0382 (COD)**

**15120/16
ADD 9**

**ENER 417
CLIMA 168
CONSOM 298
TRANS 479
AGRI 650
IND 261
ENV 757
IA 130
CODEC 1802**

NOTĂ DE ÎNȘOȚIRE

Sursă:	Secretar general al Comisiei Europene, sub semnătura dlui Jordi AYET PUIGARNAU, director
Data primirii:	1 decembrie 2016
Destinatar:	DI Jeppe TRANHOLM-MIKKELSEN, Secretarul General al Consiliului Uniunii Europene
Nr. doc. Csie:	SWD(2016) 419 final - PART 2/2
Subiect:	DOCUMENT DE LUCRU AL SERVICIILOR COMISIEI REZUMATUL EVALUĂRII IMPACTULUI Durabilitatea bioenergiei care însoțește documentul Propunere de directivă a Parlamentului European și a Consiliului de modificare a Directivei 2009/28/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 23 aprilie 2009 privind promovarea utilizării energiei din surse regenerabile (reformare)

În anexă, se pune la dispoziția delegațiilor documentul SWD(2016) 419 final - PART 2/2.

Anexă: SWD(2016) 419 final - PART 2/2

Bruxelles, 30.11.2016
SWD(2016) 419 final

PART 2/2

DOCUMENT DE LUCRU AL SERVICIILOR COMISIEI
REZUMATUL EVALUĂRII IMPACTULUI

Durabilitatea bioenergiei

care însoțește documentul

Propunere de directivă a Parlamentului European și a Consiliului de modificare a Directivei 2009/28/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 23 aprilie 2009 privind promovarea utilizării energiei din surse regenerabile (reformare)

{COM(2016) 767 final}
{SWD(2016) 416 final}
{SWD(2016) 417 final}
{SWD(2016) 418 final}

Fișă rezumat
Evaluarea impactului privind durabilitatea bioenergiei
A. Necesitatea de a acționa
De ce? Care este problema abordată? Deși majorarea producției de bioenergie joacă un rol esențial pentru îndeplinirea obiectivelor în materie de climă și de energie ale UE, există o serie de probleme și de riscuri potențiale legate de un grad sporit de utilizare a acestui tip de energie în sectorul energiei termice și electrice. Consultarea publică a ilustrat, de asemenea, faptul că opinia publicului cu privire la beneficiile și riscurile bioenergiei este împărțită, ceea ce poate submina investițiile în acest sector, mai ales în absența unui cadru de politici publice solid. Pe baza contribuțiilor părților interesate, a studiilor și a altor dovezi științifice, serviciile Comisiei au identificat trei probleme-cheie sau riscuri potențiale legate de utilizarea biomasei solide pentru producerea de energie termică și electrică: (i) Performanța bioenergiei din punctul de vedere al schimbărilor climatice. (ii) Impacturile de mediu asupra biodiversității, a solului și a calității aerului. (iii) Gradul din ce în ce mai mare de ardere a unor volume mari de biomasă în instalații cu eficiență redusă. Prezenta evaluare a impactului oferă o analiză complementară la evaluarea impactului care sprijină propunerea de revizuire a Directivei privind energia din surse regenerabile, care tratează aspecte specifice legate de utilizarea biocombustibililor în transporturi, în special emisiile datorate schimbării indirecte a destinației terenurilor și dezvoltarea de biocombustibili avansați.
Ce se așteaptă de la această inițiativă? Principalul scop al inițiativei este să asigure durabilitatea producției de bioenergie și a utilizării acesteia pentru producerea de energie termică și electrică. În acest scop, este esențial să se abordeze problemele și riscurile menționate mai sus printr-un cadru de politică clar, în care orice acțiune nouă completează în mod eficient politicile și măsurile deja existente, atât la nivelul UE, cât și la nivel național. Inițiativa are ca scop să ofere beneficii în ceea ce privește politicile climatice, protecția mediului, eficiența utilizării resurselor și funcționarea pieței interne, menținând în același timp măsurile la un nivel proporțional cu amploarea problemelor și a riscurilor. De asemenea, inițiativa ar trebui să ducă la îndeplinirea obiectivelor globale ale Comisiei, în special promovând (i) creșterea economică, crearea de locuri de muncă și investițiile și (ii) rolul de lider al UE în domeniul energiei din surse regenerabile.
Care este valoarea adăugată a acțiunii la nivelul UE? Obiectivele privind atenuarea schimbărilor climatice și energia din surse regenerabile sunt stabilite la nivelul UE și, în special, obiectivul privind energia din surse regenerabile a determinat o creștere a consumului de biomasă pentru energie în UE în ultimii zece ani. Prin urmare, este necesar să se asigure, la nivelul UE, că utilizarea bioenergiei pentru îndeplinirea obiectivelor privind energia din surse regenerabile sprijină și obiectivul global privind schimbările climatice. Unele dintre riscurile pentru durabilitate legate de dezvoltarea bioenergiei au o dimensiune transfrontalieră și, prin urmare, pot fi abordate mai eficient la nivelul UE. Acesta este, în special, cazul efectelor asupra mediului precum schimbările climatice, biodiversitatea sau poluarea aerului. Efecte mediate de piață se pot de asemenea produce la nivel transfrontalier, cum este, de exemplu, cazul aspectelor privind concurența pentru materiile prime ale biomasei.

B. Soluții
Ce opțiuni de politică legislative și nelegislative au fost luate în considerare? Există o opțiune preferată sau nu? De ce? În decursul procesului de consultare și al examinării dovezilor a apărut următoarea dilemă: - pe de o parte, multe părți interesate consideră că dezvoltarea în viitor a bioenergiei, importantă pentru înlocuirea combustibililor fosili, este împiedicată de îndoilele publicului cu privire la beneficiile pentru mediu ale anumitor utilizări ale biomasei pentru energie; - în același timp, din dovezile științifice rezultă clar că efectele globale ale utilizării biomasei pentru energie asupra emisiilor de gaze cu efect de seră și a biodiversității se bazează pe prea multe variabile și nu pot fi evaluate sau asigurate prin prescripții de ordin general, ci ar trebui mai degrabă să fie examinate de la caz la caz și pe baza circumstanțelor specifice fiecărui loc în parte. Prin urmare, nu este posibil să se facă o distincție fiabilă, la nivelul UE, între sursele „durabile” și „nedurabile” de bioenergie pentru sectorul energiei termice și cel al energiei electrice și să se stabilească această distincție în legislație. În schimb, o opțiune nelegislativă și patru opțiuni legislative au ca scop soluționarea factorilor

determinanți ai problemelor și riscurilor identificate mai sus. Scenariul de referință (opțiunea 1) se bazează pe încorporarea pe scară largă a soluțiilor în alte elemente ale cadrului privind clima și energia pentru 2030, precum și în alte politici existente. Efectele considerabile ale acestor politici, în lipsa unei reglementări specifice suplimentare, ar face ca această opțiune să fie cea mai eficientă abordare din punctul de vedere al echilibrului dintre rezultate și sarcina administrativă; însă această opțiune nu prevede nicio măsură de protecție legislativă în cazul în care practicile ce exacerbează problemele s-ar dezvolta mai mult decât s-a stabilit în cadrul activității de modelare. Acest fapt este relevant având în vedere nivelul de incertitudine în privința dezvoltării viitoare a biomasei, inclusiv tiparele de comercializare și alegerea tipului de materie primă. Cele patru opțiuni de politică suplimentare propun o serie de măsuri de protecție împotriva riscurilor identificate, deși aspectul particular al impactului biomasei asupra climei („carbonul biogen”) este deosebit de dificil de soluționat. În acest context, serviciile Comisiei nu au fost în măsură să identifice o opțiune de politică clar preferabilă față de celelalte.

Care sunt susținătorii fiecărei opțiuni?

În cadrul consultării părților interesate, 35 % din respondenți au considerat că politicile naționale și ale UE actuale sunt suficiente pentru a soluționa aspectele în discuție, în timp ce 59 % au solicitat un nou instrument de politică la nivelul UE. Opțiunea 2, care ar formaliza cerințele de durabilitate ce au în prezent statut de recomandare a Comisiei, nu s-au bucurat de un sprijin considerabil clar. Opțiunea 3 a fost sprijinită de un număr de producători și de utilizatori de bioenergie și de mai multe state membre. Soluționarea aspectului privind eficiența conversiei (opțiunea 4) ar fi salutăată de un număr de industrii ale lemnului care nu consumă energie și de organizații ale societății civile. Acest din urmă grup ar sprijini de asemenea, în mare măsură, adoptarea unui plafon global pentru bioenergie.

C. Impactul opțiunii preferate

Care sunt avantajele opțiunii preferate (dacă există; în caz contrar, avantajele opțiunilor principale)?

Analiza sugerează că, în condițiile previzionate de modele, opțiunile de politică identificate ar avea doar efecte limitate – deși pozitive – asupra problemelor identificate. Ele ar acționa mai degrabă ca „măsuri de protecție” în cazul în care practicile ce exacerbează problemele se dezvoltă mai mult decât s-a arătat în previziunile modelelor.

Cu toate că bioenergia este esențială pentru atingerea obiectivului de 27 % energie din surse regenerabile în cadrul mixului energetic al UE până în 2030, o pondere ușor mai mare a bioenergiei față de alte surse regenerabile va duce la o stimulare ușor mai redusă a tehnologiilor emergente. Prin urmare, opțiunile care conțin constrângeri privind utilizarea bioenergiei (1, 3, 4 și 5) ar stimula în mod indirect sectorul energetic să pună accentul pe alte surse regenerabile de energie și, așadar, să determine realizarea de investiții suplimentare și crearea de locuri de muncă în sectorul energiei din surse regenerabile. Deoarece toate opțiunile au un efect cuantificat destul de limitat asupra viitoarelor cantități de bioenergie, efectele asupra creșterii economice și a locurilor de muncă sunt de asemenea reduse.

Care sunt costurile opțiunii preferate (dacă există; în caz contrar, costurile opțiunilor principale)?

Noile cerințe juridice din opțiunile 2-5 ar duce la apariția unor costuri administrative suplimentare pentru producătorii de biomasă agricolă, pentru proprietarii de păduri și pentru lanțul valoric al lemnului, precum și pentru instalațiile de bioenergie. Potrivit estimărilor, aceste costuri s-ar situa între 63 și 150 de milioane EUR reprezentând costuri punctuale și între 31 și 51 de milioane EUR reprezentând costuri anuale recurente (cumulat pentru toți operatorii). Aceste costuri suplimentare probabil că vor fi transferate consumatorilor finali (dacă nu există subvenții publice) sau societății în ansamblu (dacă se folosesc subvenții) sau o combinație a acestor două posibilități. Așa cum s-a descris mai sus, opțiunile ar avea în general un beneficiu economic redus legat de o ușoară trecere la alte surse regenerabile de energie.

Care va fi impactul asupra societăților, IMM-urilor și microîntreprinderilor?

IMM-urile și microîntreprinderile sunt larg reprezentate în cadrul lanțului de producție și de utilizare a bioenergiei, în special prin micii proprietari de păduri și prin instalațiile de bioenergie de mici dimensiuni. Acest din urmă grup, însă, ar fi afectat numai în funcție de dimensiunea minimă a instalațiilor care vor fi supuse cerinței de durabilitate (1-5 MW, 5-10 MW, 10-20 MW sau peste 20 MW). Micii proprietari de păduri ar putea fi afectați de opțiunile de politică avute în vedere, dar mai puțin în cazul unei abordări bazate pe riscuri (opțiunea 3).

Va exista un impact semnificativ asupra bugetelor și administrațiilor naționale?

Pentru autoritățile naționale vor exista doar costuri administrative limitate, legate de punerea în aplicare a legislației și de sarcinile respective de raportare, de monitorizare și de verificare. Aceste costuri includ costuri punctuale în jur de 60 000-200 000 EUR, precum și costuri anuale recurente de între 400 000 și 1 milion EUR.

Vor exista și alte impacturi semnificative?
Nu.
D. Măsuri ulterioare
Când va fi revizuită politica?
Politica va fi revizuită periodic în contextul cadrului de guvernare al uniunii energetice, în care monitorizarea cantităților globale de biomasă utilizate pentru energie, precum și a tipului de biomasă, a tipului de materie primă, a originii sale geografice și a utilizării sale finale va fi în special importantă pentru a evalua evoluția problemelor și a riscurilor identificate în evaluarea impactului. Nu se prevede nicio clauză de reexaminare specială.