



Rada
Unii Europejskiej

Bruksela, 11 lutego 2016 r.
(OR. en)

15112/1/15
REV 1

LIMITE

PV/CONS 72
ECOFIN 961

PROJEKT PROTOKOŁU¹

Dotyczy: **3435.** posiedzenie Rady Unii Europejskiej (**SPRAWY GOSPODARCZE I FINANSOWE**), które odbyło się w Brukseli w dniu 8 grudnia 2015 r.

¹ Informacje dotyczące obrad Rady nad aktami ustawodawczymi, innych obrad Rady otwartych dla publiczności oraz debat jawnych znajdują się w addendum 1 do niniejszego protokołu.

SPIS TREŚCI

Strona

1. Przyjęcie wstępnego porządku obrad	3
---	---

OBRADY USTAWODAWCZE

2. Zatwierdzenie wykazu punktów A	3
3. Wzmocniona współpraca w dziedzinie podatku od transakcji finansowych	3
4. Wspólna skonsolidowana podstawa opodatkowania osób prawnych	3
5. Dokończenie tworzenia unii bankowej.....	4
6. Sprawy różne	4

DZIAŁANIA O CHARAKTERZE NIEUSTAWODAWCZYM

7. Zatwierdzenie wykazu punktów A	4
8. Wdrażanie unii bankowej	5
9. Zwalczanie finansowania terroryzmu.....	5
10. Przyszłość kodeksu postępowania (opodatkowanie działalności gospodarczej)	5
11. Erozja bazy podatkowej i przerzucanie zysków (BEPS).....	5
12. Europejski semestr.....	6
13. Wspólne stanowisko w sprawie elastyczności w ramach paktu stabilności i wzrostu.....	6
14. Statystyki	6
15. Sprawozdanie roczne przygotowane przez Europejski Trybunał Obrachunkowy w sprawie wykonania budżetu Unii Europejskiej na rok obrachunkowy 2014.....	7
16. Sprawy różne	7
ZAŁĄCZNIK – Oświadczenia do protokołu Rady	8

*

* *

1. **Przyjęcie wstępnego porządku obrad**
14921/15 OJ CONS 72 ECOFIN 946

Rada przyjęła wyżej wymieniony porządek obrad.

OBRADY USTAWODAWCZE

(Obrady otwarte dla publiczności zgodnie z art. 16 ust. 8 Traktatu o Unii Europejskiej)

2. **Zatwierdzenie wykazu punktów A**
14922/15 PTS A 97

Rada przyjęła punkty A wymienione w dok. 14922/15.

Szczegóły dotyczące przyjęcia tych punktów przedstawiono w addendum.

3. **Wzmocniona współpraca w dziedzinie podatku od transakcji finansowych**
– **Wniosek dotyczący dyrektywy Rady w sprawie wdrożenia wzmocnionej współpracy w dziedzinie podatku od transakcji finansowych**
= Stan prac
14942/15 FISC 181 ECOFIN 947

Rada przeprowadziła dyskusję na temat stanu prac nad tym dossier, zgodnie z notą prezydencji zawartą w dok. 14942/15.

Na podstawie prezentacji przedstawionej przez Austrię 10 państw członkowskich uczestniczących we wzmocnionej współpracy uzgodniło następujące oświadczenie, które ma zostać włączone do protokołu przedmiotowego posiedzenia Rady (w wersji zawartej w addendum do tego protokołu, s. 4–5).

4. **Wspólna skonsolidowana podstawa opodatkowania osób prawnych**
– Wniosek dotyczący dyrektywy Rady w sprawie wspólnej skonsolidowanej podstawy opodatkowania osób prawnych (CCCTB)
= Stan prac
14509/15 FISC 169 ECOFIN 916

Rada przyjęła do wiadomości dotychczasowe postępy na szczeblu technicznym dotyczące możliwego wydzielenia, z wniosku dotyczącego wspólnej skonsolidowanej podstawy opodatkowania, przepisów skupiających się na międzynarodowych aspektach dyrektywy dotyczących przeciwdziałania erozji bazy podatkowej i przerzucaniu zysków (BEPS) oraz dokonała wymiany poglądów na temat najlepszego sposobu wdrożenia w UE zaleceń OECD dotyczących BEPS. Komisja ogłosiła zamiar przedstawienia w styczniu 2016 r. pakietu w sprawie przeciwdziałania BEPS, zawierającego wnioski ustawodawcze i nieustawodawcze, w oparciu o wyniki pracy Rady, a prezydencja stwierdziła, że Rada z zainteresowaniem oczekuje na te wnioski.

5. Dokończenie tworzenia unii bankowej

- **Wniosek dotyczący rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady zmieniającego rozporządzenie (UE) 806/2014 oraz dyrektywę 2014/49/UE w celu ustanowienia europejskiego systemu gwarantowania depozytów**
- **Komunikat Komisji pt.: „Droga do utworzenia unii bankowej”**
 - = Prezentacja przygotowana przez Komisję i wymiana poglądów
14649/15 EF 213 ECOFIN 928 CODEC 1604
14650/15 EF 214 ECOFIN 929

Rada przeprowadziła pierwszą wymianę poglądów na temat tego pakietu. Prezydencja oświadczyła, że ustanowiona zostanie grupa robocza *ad hoc* ds. ukończenia tworzenia unii bankowej, która to grupa rozpatrzyłaby jednocześnie wniosek dotyczący europejskiego systemu gwarantowania depozytów i środki określone w komunikacie. Rada powróci do tej kwestii w marcu.

6. Sprawy różne

- **Aktualne wnioski ustawodawcze**
 - = Informacje przekazane przez prezydencję

Rada zapoznała się ze stanem prac związanych z *dossier* ustawodawczymi w dziedzinie usług finansowych.

DZIAŁANIA O CHARAKTERZE NIEUSTAWODAWCZYM

7. Zatwierdzenie wykazu punktów A

14923/15 PTS A 98

Rada przyjęła punkty A wymienione w dok. 14923/15.

Oznaczenia dokumentów wymienionych w punkcie 17 są następujące:

Punkt 17: 14656/15 AVIATION 143
14656/15 AVIATION 143
+ 1 REV 1 (en)

Oświadczenia do tych punktów przedstawiono w załączniku.

8. Wdrażanie unii bankowej

= Informacje o stanie prac nad odpowiednimi *dossier*

Rada została poinformowana o stanie prac w zakresie wdrażania unii bankowej i odnotowała pilną potrzebę przyspieszenia niezbędnych działań na szczeblu krajowym.

9. Zwalczanie finansowania terroryzmu

= Prezentacja dokonana przez Komisję na temat kolejnych kroków w celu umocnienia europejskich ram w dziedzinie zwalczania finansowania terroryzmu; wymiana poglądów

Rada odnotowała prezentację Komisji na temat ewentualnych kolejnych kroków w pracach nad wzmocnionymi środkami, które mają zapobiegać finansowaniu terroryzmu, po czym nastąpiła wymiana poglądów.

10. Przyszłość kodeksu postępowania (opodatkowanie działalności gospodarczej)

– Projekt konkluzji Rady
= Przyjęcie
14945/15 FISC 182 ECOFIN 949

Rada przyjęła konkluzje w sprawie przyszłości kodeksu postępowania (opodatkowanie działalności gospodarczej) w wersji zawartej w dok. 14945/15 z jedną zmianą w pkt 9. Wyniki prac zostały opublikowane w dok. 15148/15.

11. Erozja bazy podatkowej i przerzucanie zysków (BEPS)

– Projekt konkluzji Rady
= Przyjęcie
14947/15 FISC 183 ECOFIN 950

Rada przyjęła konkluzje Rady w wersji zawartej w dok. 14947/15 z jedną zmianą w pkt 10. Wyniki prac zostały opublikowane w dok. 15150/15.

12. Europejski semestr

- **Roczna analiza wzrostu gospodarczego na 2016 rok**
- **Procedura dotycząca zakłóceń równowagi makroekonomicznej – sprawozdanie Komisji przedkładane w ramach mechanizmu ostrzegania (2016 r.)**
- **Projekt zalecenia Rady w sprawie wdrażania ogólnych wytycznych dotyczących polityk gospodarczych państw członkowskich, których walutą jest euro**
 - = Prezentacja przygotowana przez Komisję i wymiana poglądów
14270/15 ECOFIN 875 UEM 415 SOC 676 EMPL 441 COMPET 519 ENV 705
EDUC 300 RECH 279 ENER 391 JAI 873
14272/15 ECOFIN 877 UEM 416 SOC 677 EMPL 442
14291/15 ECOFIN 882 UEM 421 SOC 678 EMPL 443 COMPET 520 ENV 709
EDUC 301 RECH 280 ENER 394 JAI 883

Rada zapoznała się z dokumentami przedstawionymi przez Komisję i powróci do tej kwestii w styczniu.

13. Wspólne stanowisko w sprawie elastyczności w ramach paktu stabilności i wzrostu

- = Informacje przekazane przez prezydencję
14345/15 ECOFIN 888 UEM 422

Rada przyjęła do wiadomości porozumienie osiągnięte przez Komitet Ekonomiczno-Finansowy w zakresie wspólnego stanowiska w sprawie elastyczności w ramach paktu stabilności i wzrostu.

14. Statystyki

- **Statystyki UE**
- **Wdrożenie Europejskiego kodeksu praktyk statystycznych**
 - = Projekt konkluzji Rady
14597/15 ECOFIN 921 STATIS 87 UEM 426

Rada

- zapoznała się z informacjami o statystykach unijnych dostarczonymi przez komisarz Marianne Thyssen, oraz
- przyjęła konkluzje w wersji zawartej w dok. 15003/15.

15. Sprawozdanie roczne przygotowane przez Europejski Trybunał Obrachunkowy w sprawie wykonania budżetu Unii Europejskiej na rok obrachunkowy 2014

= Prezentacja i wymiana poglądów

Po przedstawieniu przez prezesa Europejskiego Trybunału Obrachunkowego, Vítora Caldeirę, sprawozdania rocznego Trybunału Obrachunkowego w sprawie wykonania budżetu na rok obrachunkowy 2014, Rada z zadowoleniem przyjęła sprawozdanie i zawarte w nim wnioski, które mogłyby zostać uwzględnione w trakcie śródkresowego przeglądu wieloletnich ram finansowych. Rada zwróciła się ponadto do Komitetu Stałych Przedstawicieli o przeprowadzenie analizy sprawozdania z myślą o przygotowaniu zalecenia Rady dla Parlamentu Europejskiego na temat udzielenia Komisji absolutorium z wykonania budżetu na rok 2014. Oczekuje się, że Rada przyjmie to zalecenie na posiedzeniu w dniu 12 lutego 2016 r.

16. Sprawy różne

W ramach tego punktu nie podniesiono żadnych kwestii.

OŚWIADCZENIA DO PROTOKOŁU RADY

Ad pkt 7 w wykazie punktów A: **Rozporządzenie delegowane Komisji (UE) .../... z dnia 30.9.2015 r. zmieniające rozporządzenie delegowane Komisji (UE) 2015/35 w zakresie obliczania regulacyjnych wymogów kapitałowych w odniesieniu do kilku kategorii aktywów posiadanych przez zakłady ubezpieczeń i zakłady reasekuracji**
= **zamiar niezgłaszania sprzeciwu wobec aktu delegowanego**

OŚWIADCZENIE REPUBLIKI CZESKIEJ

„Republika Czeska pragnie podziękować Radzie za możliwość zgłoszenia zastrzeżeń do rozporządzenia delegowanego zmieniającego rozporządzenie delegowane (UE) nr 2015/35 przyjęte przez Komisję w dniu 30 września 2015 r.

Republika Czeska jest dobrze poinformowana, jeżeli chodzi o projekt w zakresie unii rynków kapitałowych i działania Komisji na rzecz pobudzenia wzrostu gospodarki UE, nadal jednak należy pamiętać, że podstawową rolą ubezpieczycieli jest wypełnienie zobowiązań wobec ubezpieczających, a tym samym ochrona ich interesów. Inwestycje zakładów ubezpieczeń należy zatem uznać za działalność drugorzędną.

Ogólnie, nie zgadzamy się ze stanowiskiem Komisji, że rozporządzenie delegowane ma na celu usunięcie barier dla inwestycji długoterminowych. Wymogi systemu Wyplacalność II (np. wyższa kalibracja w odniesieniu do tego rodzaju inwestycji) nie stanowią przeszkody w inwestowaniu w sytuacji, gdy odzwierciedlają ryzyka związane z danym rodzajem inwestycji. Podejście ostrożnościowe jest w tym przypadku uzasadnione ryzykami związanymi z inwestycjami długoterminowymi (niska płynność, zmienność, brak danych do celów kalibracji itp.) i nie może być automatycznie uznawane za barierę dla inwestycji.

1. **Nowa grupa aktywów infrastrukturalnych**

Republika Czeska nie uważa, że omawiane rozporządzenie delegowane ma charakter koncepcyjny i że jest zgodne z głównymi zasadami, na których opiera się system Wyplacalność II. Dyrektywa 2009/138/WE m.in. reguluje kwotę kapitału, jaką unijne zakłady ubezpieczeń muszą dysponować, aby móc wywiązywać się ze swoich zobowiązań.

W systemie Wyplacalność II przyjęto podejście oparte na ocenie ryzyka gospodarczego, dające zakładom ubezpieczeń i zakładom reasekuracji zachęty do właściwego pomiaru ponoszonych przez nie ryzyk i zarządzania takimi ryzykami; podejście to znajdzie następnie odzwierciedlenie w wymogu kapitałowym. Rozporządzenie określa szczegółowe przepisy dotyczące wyceny aktywów i zobowiązań, w tym rezerw techniczno-ubezpieczeniowych, w celu skutecznej oceny ekspozycji na ryzyko. Z tego względu zakłady ubezpieczeń powinny być uprawnione do inwestowania wyłącznie w te papiery wartościowe, projekty i instrumenty, w przypadku których powiązane ryzyka mogą być identyfikowane, kontrolowane i monitorowane, a także powinny posiadać wystarczający kapitał odpowiadający ponoszonym ryzykom.

Postulowane rozporządzenie delegowane Komisji próbuje teraz zachęcić zakłady ubezpieczeń do inwestowania w aktywa o podwyższonych ekspozycjach na ryzyko (nie jesteśmy przekonani, że projekty infrastrukturalne mają niższy profil ryzyka) w zamian za ulgę kapitałową. Z tego względu uważamy, że koncepcja ta jest całkowicie sprzeczna z głównymi zasadami dyrektywy Wyplacalność II. Środki takie mogą zakłócać zachowanie inwestycyjne zakładów ubezpieczeniowych i tym samym mogą zagrozić ich stabilności finansowej.

Jesteśmy również zaniepokojeni faktem, że rozporządzenie delegowane w sprawie inwestycji infrastrukturalnych jest oparte w głównej mierze na opiniach ekspertów, a brak w nim empirycznych dowodów i rzetelnej analizy danych w ocenie skutków.

Rozumiemy wprawdzie, że brak empirycznych dowodów może znacznie utrudniać opracowywanie nowych metod i wyciąganie wiarygodnych wniosków, stanowczo nie zgadzamy się jednak z przesłankami przyjętymi jedynie na podstawie porównania z portfelem obligacji przedsiębiorstw.

Ponadto chcielibyśmy zwrócić uwagę na niedoskonałości w zbiorach danych wykorzystywanych do kalibracji parametrów formuły standardowej w odniesieniu do akcji infrastrukturalnej. Konkretniej mówiąc, kalibracja opiera się na zbiorze danych zawierającym jedynie bardzo ograniczoną liczbę przedsiębiorstw brytyjskich. Ponadto planuje się zastosowanie wyników analizy tej zbyt małej próby do wszystkich przedsiębiorstw w UE. Jesteśmy przekonani, że konieczna byłaby dużo większa próba.

Jeżeli chodzi o inwestycje infrastrukturalne oparte na długu, nie przedstawiono żadnych powodów uzasadniających to, że najwłaściwszym podejściem jest łączenie części spreadu związanych z kredytem i płynnością. Jednocześnie brak jest uzasadnienia stosowania niższej kalibracji proponowanego spreadu wynoszącego 30–39 % w odniesieniu do inwestycji infrastrukturalnych opartych na udziałach lub akcjach. Proponowany spread jest jeszcze niższy niż kalibracja dla akcji typu 1 według standardowej formuły obliczania kapitałowego wymogu wypłacalności.

Bez odpowiedniej analizy Komisja nie powinna dążyć do rozszerzenia zakresu inwestycji infrastrukturalnych kwalifikujących się do ulgi kapitałowej wyższej niż propozycja EIOPA, która określa definicję kwalifikujących się inwestycji infrastrukturalnych.

Ze wszystkich powyższych względów nie możemy się zgodzić na wprowadzenie ulgi kapitałowej dla inwestycji w dług infrastrukturalny i akcje infrastrukturalne, gdyż takie podejście nie jest wystarczająco ostrożne i ostatecznie może zagrażać stabilności zakładów ubezpieczeń i interesom ubezpieczających.

2. Kapitałowe podejście do europejskich długoterminowych funduszy inwestycyjnych

Nie uważamy za rozsądne zapewnianie zakładom ubezpieczeń ulgi kapitałowej w zamian za inwestowanie w europejskie długoterminowe fundusze inwestycyjne (ELTIF). Zakłady ubezpieczeń nie mogą skutecznie oceniać ekspozycji na ryzyko związane z finansowanymi projektami ze względu na asymetrię informacyjną spowodowaną niedostatecznym ujawnianiem informacji. Uregulowanie tych funduszy europejskich nie obejmuje ekspozycji na ryzyko i wymogów dotyczących przejrzystości w zakresie projektów, w które inwestują ELTIF (jak to ma miejsce np. w przypadku dyrektywy w sprawie rynków instrumentów finansowych (MiFID) w odniesieniu do wielostronnych platform obrotu (MTF) i rynków regulowanych). Obejmuje ono jedynie przejrzystość samego ELTIF, co nie wystarcza, by zakład ubezpieczeń mógł dokonać oceny ryzyka.

3. Wielostronne platformy obrotu

W przeciwieństwie do rynków regulowanych, wielostronne platformy obrotu także nie zapewniają pełnej przejrzystości, gdyż obrót udziałami i akcjami może odbywać się bez zgody emitenta, w związku z czym w takim przypadku nie jest wymagane ujawnianie informacji ani prospekt emisyjny.

W przypadku MTF wątpliwe jest, czy instrumenty te będą spełniały warunki płynności (np. w Zjednoczonym Królestwie rynki są bardzo płynne, a w Republice Czeskiej przeciwnie – liczba transakcji jest bardzo mała).

4. Zakres stosowania środka przejściowego dotyczącego udziałów lub akcji

Nie zgadzamy się ze zmianą zakresu środka przejściowego (art. 308b ust. 13 dyrektywy Omnibus II), która pozwala na stosowanie niższego standardowego parametru do obliczania podmodułu ryzyka cen akcji w przypadku inwestycji w udziały lub akcje nabyte przed dniem 1 stycznia 2016 r.

Rozumiemy wprawdzie cel przedstawiony przez Komisję, jednak uważamy, że zaproponowany rozszerzony zakres jest niewłaściwą zmianą, ponieważ prowadzi on do niedoszacowania ryzyk związanych z akcjami typu 2, których jakość uznaje się za znacznie niższą w porównaniu z akcjami typu 1. Jesteśmy ponadto przekonani, że takie istotne rozszerzenie znacznie zmienia wagę i skutki środka przejściowego, który został sformułowany w ramach porozumienia w sprawie dyrektywy Omnibus II oraz w kategoriach pierwotnego zakresu odzwierciedlonego w rozporządzeniu delegowanym. Dlatego wolimy przestrzegać już osiągniętych kompromisów, a nie zmieniać pierwotnego zakresu tego środka przejściowego.

Z naszego punktu widzenia nawet udziały i akcje posiadane w przedsiębiorstwach zbiorowego inwestowania lub inwestycje w formie funduszy mogłyby stosować niższy standardowy parametr, lecz jedynie pod warunkiem, że będą one spełniać te same wymagania i będą traktowane na równi z udziałami lub akcjami posiadanymi bezpośrednio. W przeciwnym razie można by to uznać za uprzywilejowane traktowanie jednego rodzaju posiadanych udziałów lub akcji.

Tak więc, jeżeli wymagania w zakresie wykonawczego standardu technicznego nie są spełnione, nie powinno się zezwalać na stosowanie niższego standardowego parametru do obliczania wymogu kapitałowego”.

OŚWIADCZENIE REPUBLIKI CZESKIEJ I WĘGIER

„Republika Czeska i Węgry pragną zaznaczyć, że obecne podejście ostrożnościowe przyjęte w dyrektywie Wyplacalność II w przypadku projektów infrastrukturalnych jest właściwe i uzasadnione ryzykami związanymi z inwestycjami długoterminowymi (niska płynność, zmienność, brak danych do celów kalibracji itp.). Z tego względu zakłady ubezpieczeń powinny być uprawnione do inwestowania wyłącznie w te papiery wartościowe, projekty i instrumenty, w przypadku których powiązane ryzyka mogą być identyfikowane, kontrolowane i monitorowane, a także powinny posiadać wystarczający kapitał odpowiadający ponoszonym ryzykom. Proponowane rozporządzenie delegowane w niewłaściwy sposób motywuje zakłady ubezpieczeń do inwestowania w aktywa o podwyższonych ekspozycjach na ryzyko w zamian za ulgę kapitałową, co jest w całkowitej sprzeczności z głównymi zasadami dyrektywy Wyplacalność II.

Jesteśmy również zaniepokojeni faktem, że rozporządzenie delegowane jest oparte w głównej mierze na opiniach ekspertów, a brak w nim empirycznych dowodów i rzetelnej analizy danych w ocenie skutków. Stanowczo nie zgadzamy się jednak z przesłankami przyjętymi jedynie na podstawie porównania z portfelem obligacji przedsiębiorstw. Ponadto pragniemy zwrócić uwagę na niewystarczająco dużą próbę obejmującą bardzo ograniczoną liczbę przedsiębiorstw brytyjskich, którą to próbę wykorzystano do utworzenia zbioru danych do celów kalibracji parametrów formuły standardowej w odniesieniu do akcji infrastrukturalnych. Jesteśmy przekonani, że konieczna byłaby dużo większa próba”.
