



Europos Sąjungos
Taryba

Briuselis, 2016 m. vasario 11 d.
(OR. en)

15112/1/15
REV 1

LIMITE

PV/CONS 72
ECOFIN 961

POSĖDŽIO PROTOKOLO PROJEKTAS¹

Dalykas: 2015 m. gruodžio 8 d. Briuselyje įvykęs Europos Sąjungos Tarybos
(EKONOMIKOS IR FINANSŲ REIKALAI) 3435-as posėdis

¹ Informacija apie teisėkūros procedūra priimamų aktų svarstymą Taryboje, apie kitus viešo svarstymo Taryboje atvejus ir viešus debatus pateikiama šio protokolo 1 papildyme.

1. Preliminarios darbotvarkės priėmimas	3
---	---

TEISĖKŪROS PROCEDŪRA PRIIMAMŲ AKTŲ SVARSTYMAS

2. A punktų sąrašo patvirtinimas	3
3. Tvirtesnis bendradarbiavimas finansinių sandorių mokesčio srityje.....	3
4. Bendra konsoliduotoji pelno mokesčio bazė (BKPMB)	3
5. Bankų sąjungos sukūrimas	4
6. Kiti klausimai	4

SU TEISĖKŪROS PROCEDŪRA NESUSIJUSI VEIKLA

7. A punktų sąrašo patvirtinimas	4
8. Bankų sąjungos įgyvendinimas	5
9. Kova su teroristų finansavimu.....	5
10. Elgesio kodekso (verslo apmokestinimas) ateitis.....	5
11. Mokesčių bazės erozija ir pelno perkėlimas (BEPS).....	5
12. Europos semestras	6
13. Bendroji pozicija dėl Stabilumo ir augimo pakto lankstumo	6
14. Statistika	6
15. Europos Audito Rūmų metinė ataskaita dėl 2014 finansinių metų Europos Sąjungos biudžeto vykdymo	7
16. Kiti klausimai	7
PRIEDAS. Į Tarybos posėdžio protokolą įtrauktini pareiškimai.....	8

*

* *

1. **Preliminarios darbotvarkės priėmimas**
14921/15 OJ CONS 72 ECOFIN 946

Taryba priėmė pirmiau nurodytą darbotvarkę.

TEISĖKŪROS PROCEDŪRA PRIIMAMŲ AKTŲ SVARSTYMAS
(Viešas svarstymas pagal Europos Sąjungos sutarties 16 straipsnio 8 dalį)

2. **A punktų sarašo patvirtinimas**
14922/15 PTS A 97

Taryba priėmė dok. 14922/15 išvardytus A punktus.

Išsami informacija apie šių punktų priėmimą pateikiama papildyme.

3. **Tvirtesnis bendradarbiavimas finansinių sandorių mokesčio srityje**
– Pasiūlymas dėl Tarybos direktyvos, kuria įgyvendinamas tvirtesnis bendradarbiavimas finansinių sandorių mokesčio srityje
= Dabartinė padėtis
14942/15 FISC 181 ECOFIN 947

Taryboje įvyko diskusija dėl dabartinės su šiuo dokumentu susijusios padėties, kaip išdėstyta pirmininkaujančios valstybės narės pranešime (dok. 14942/15).

Remdamosi Austrijos pateikta informacija, 10 valstybių narių, kurios dalyvauja vykdant tvirtesnį bendradarbiavimą, susitarė, kad toliau pateiktas pareiškimas turi būti įtrauktas į šio Tarybos posėdžio protokolą (kaip išdėstyta šio protokolo papildymo 4–5 puslapiuose).

4. **Bendra konsoliduotoji pelno mokesčio bazė (BKPMB)**
– Pasiūlymas dėl Tarybos direktyvos dėl bendros konsoliduotosios pelno mokesčio bazės (BKPMB)
= Dabartinė padėtis
14509/15 FISC 169 ECOFIN 916

Taryba atkreipė dėmesį į iki šiol techniniu lygiu padarytą pažangą dėl galimo kai kurių nuostatų atskyrimo nuo nagrinėjamo pasiūlymo dėl BKPMB, sutelkiant dėmesį į jos tarptautinius kovos su BEPS (mokesčio bazės erozija ir pelno perkėlimu) aspektus, ir pasikeitė nuomonėmis dėl to, kaip būtų geriausia įgyvendinti EBPO rekomendacijas dėl BEPS Europos Sąjungoje. Komisija paskelbė ketinanti 2016 m. sausio mėn., remdamasi Tarybos darbu, pateikti pasiūlymų dėl teisėkūros procedūra priimamų aktų ir dėl ne teisėkūros procedūra priimamų aktų dėl kovos su BEPS rinkinį, o pirmininkaujanti valstybė narė baigdama pasakė, kad Taryba laukia šių pasiūlymų.

5. Bankų sąjungos sukūrimas

- **Pasiūlymas dėl Europos Parlamento ir Tarybos reglamento, kuriuo iš dalies keičiamas Reglamentas (ES) Nr. 806/2014 ir Direktyva 2014/49/ES siekiant sukurti Europos indėlių garantijų sistemą (EIGS)**
- **Komisijos komunikatas „Bankų sąjungos sukūrimas“**
 - = Komisijos pranešimas ir pasikeitimas nuomonėmis
14649/15 EF 213 ECOFIN 928 CODEC 1604
14650/15 EF 214 ECOFIN 929

Taryboje pirmą kartą pasikeista nuomonėmis dėl šio rinkinio. Pirmininkaujanti valstybė narė reziumavo, kad bus įkurta *ad hoc* darbo grupė dėl bankų sąjungos sukūrimo; ji tuo pačiu metu apsvarstys pasiūlymą dėl Europos indėlių garantijų sistemos (EIGS) ir komunikate išdėstytas priemones. Taryba vėl svarstys šį klausimą kovo mėn.

6. Kiti klausimai

- **Dabartiniai pasiūlymai dėl teisėkūros procedūra priimamų aktų**
 - = Pirmininkaujančios valstybės narės informacija

Taryba susipažino su teisėkūros procedūra priimamų aktų dėl finansinių paslaugų dabartine padėtimi.

SU TEISĖKŪROS PROCEDŪRA NESUSIJUSI VEIKLA

7. A punktų sąrašo patvirtinimas

14923/15 PTS A 98

Taryba priėmė dok. 14923/15 išvardytus A punktus.

17 punkte turėtų būti nurodyti šie dokumentai:

17 punktas: 14656/15 AVIATION 143
14656/15 AVIATION 143
+ 1 REV 1 (en)

Pareiškimai dėl šių punktų pateikiami priede.

8. Bankų sąjungos įgyvendinimas

= Informacija apie dabartinę atitinkamų dokumentų rengimo padėtį.

Taryba buvo informuota apie dabartinę padėtį, susijusią su bankų sąjungos įgyvendinimu, ir atkreipė dėmesį į būtinybę skubiai paspartinti reikiamų priemonių įgyvendinimą nacionaliniu lygiu.

9. Kova su teroristu finansavimu

= Komisijos pranešimas dėl tolesnių veiksmų siekiant stiprinti Europos kovos su teroristu finansavimu sistemą ir pasikeitimas nuomonėmis

Komisija Tarybai pristatė pranešimą dėl galimų tolesnių veiksmų, siekiant sustiprinti priemones, skirtas užkirsti kelią teroristų finansavimui; vėliau pasikeista nuomonėmis.

10. Elgesio kodekso (verslo apmokestinimas) ateitis

– Tarybos išvadų projektas
= Priėmimas
14945/15 FISC 182 ECOFIN 949

Taryba priėmė išvadas dėl Elgesio kodekso (verslo apmokestinimas) ateities, kaip išdėstyta dok. 14945/15 (padarytas vienas pakeitimas 9 dalyje). Posėdžio rezultatai paskelbti dok. 15148/15.

11. Mokesčių bazės erozija ir pelno perkėlimas (BEPS)

– Tarybos išvadų projektas
= Priėmimas
14947/15 FISC 183 ECOFIN 950

Taryba priėmė Tarybos išvadas, kaip išdėstyta dok. 14947/15 (padarytas vienas pakeitimas 10 dalyje). Posėdžio rezultatai paskelbti dok. 15150/15.

12. Europos semestras

- **2016 m. metinė augimo apžvalga**
- **Makroekonominio disbalanso procedūra. 2016 m. Komisijos įspėjimo mechanizmo ataskaita**
- **Tarybos rekomendacijos dėl valstybių narių, kurių valiuta yra euro, bendrų ekonominės politikos gairių įgyvendinimo projektas**
 - = Komisijos pranešimas ir pasikeitimas nuomonėmis
14270/15 ECOFIN 875 UEM 415 SOC 676 EMPL 441 COMPET 519 ENV 705
EDUC 300 RECH 279 ENER 391 JAI 873
14272/15 ECOFIN 877 UEM 416 SOC 677 EMPL 442
14291/15 ECOFIN 882 UEM 421 SOC 678 EMPL 443 COMPET 520 ENV 709
EDUC 301 RECH 280 ENER 394 JAI 883

Taryba susipažino su Komisijos pateiktais dokumentais ir juos svarstys sausio mėn.

13. Bendroji pozicija dėl Stabilumo ir augimo pakto lankstumo

- = Pirmininkaujančios valstybės narės informacija
14345/15 ECOFIN 888 UEM 422

Taryba atkreipė dėmesį į Ekonomikos ir finansų komiteto posėdyje pasiektą susitarimą dėl bendrosios pozicijos dėl Stabilumo ir augimo pakto lankstumo.

14. Statistika

- **ES statistika**
- **Europos statistikos praktikos kodekso įgyvendinimas**
 - = Tarybos išvadų projektas
14597/15 ECOFIN 921 STATIS 87 UEM 426

Taryba

- susipažino su Komisijos narės Marianne THYSEN pateikta informacija dėl ES statistikos ir
- priėmė išvadas, kaip išdėstyta dok. 15003/15.

15. Europos Audito Rūmų metinė ataskaita dėl 2014 finansinių metų Europos Sąjungos biudžeto vykdymo

= Pranešimas ir pasikeitimas nuomonėmis

Po Europos Audito Rūmų pirmininko Vítoro Caldeira pristatytos Audito Rūmų metinės ataskaitos dėl 2014 finansinių metų biudžeto vykdymo, Taryba palankiai įvertino ataskaitą ir joje padarytas išvadas, į kurias galėtų būti atsižvelgta atliekant daugiamečių finansinės programos laikotarpio vidurio peržiūrą. Be to, Taryba paprašė Nuolatinių atstovų komiteto išnagrinėti ataskaitą siekiant parengti Tarybos rekomendaciją Europos Parlamentui dėl patvirtinimo, kad Komisija įvykdė 2014 m. biudžetą. Taryba tą rekomendaciją turėtų priimti 2016 m. vasario 12 d. posėdyje.

16. Kiti klausimai

Nebuvo pasiūlyta jokių į šį darbotvarkės punktą įtrauktinų klausimų.

I TARYBOS POSĖDŽIO PROTOKOLA ITRAUKTINI PAREIŠKIMAI

Dėl A punktu

sarašo 7 punkto:

2015 m. rugsėjo 30 d. Komisijos deleguotasis reglamentas (ES) .../..., kuriuo iš dalies keičiamas Komisijos deleguotojo reglamento (ES) 2015/35 nuostatos dėl reguliuojamojo kapitalo reikalavimų, taikomų draudimo ar perdraudimo įmonių turimam tam tikrų kategorijų turtui, apskaičiavimo
= Ketinimas nereikšti prieštaravimų dėl deleguotojo akto

ČEKIJOS PAREIŠKIMAS

„Čekija nori padėkoti Tarybai už galimybę pareikšti prieštaravimą dėl deleguotojo reglamento, kuriuo iš dalies keičiamas Deleguotasis reglamentas (ES) 2015/35, kurį Komisija priėmė 2015 m. rugsėjo 30 d.

Nors Čekija puikiai žino kapitalo rinkų sąjungos projektą ir Komisijos pastangas skatinti ES ekonomikos augimą, reikia nepamiršti, kad pagrindinis draudikų vaidmuo yra vykdyti savo įsipareigojimus draudėjams ir tokiu būdu apsaugoti jų interesus. Todėl draudimo bendrovių investicijos turėtų būti laikomos nepagrindine veikla.

Apskritai mes nesutinkame su Komisijos pozicija, kad deleguotojo reglamento tikslas yra pašalinti kliūtis ilgalaikėms investicijoms. Direktyvos „Mokumas II“ reikalavimai (pvz., didesnis šios rūšies investicijų kalibravimas) nėra kliūtis investicijoms, kai jie atspindi su tam tikros rūšies investicija susijusią riziką. Prudencinis požiūris šiuo atveju yra pagrįstas rizika, susijusia su ilgalaikėmis investicijomis (mažas likvidumas, kintamumas, nėra duomenų kalibravimui ir kt.), todėl tai negali būti automatiškai laikoma kliūtimi investicijoms.

1. Nauja infrastruktūros turto klasė

Čekija mano, kad deleguotasis reglamentas nėra konceptualus ir neatitinka pagrindinių principų, kuriais grindžiamas „Mokumo II“ režimas. Direktyva 2009/138/EB, be kita ko, reglamentuojamas kapitalo, kurį ES draudimo įmonės turi turėti, kad galėtų įvykdyti savo įsipareigojimus, dydis.

Direktyvoje „Mokumas II“ laikomasi ekonominės rizikos vertinimu grindžiamo požiūrio, kad draudimo ir perdraudimo įmonės būtų skatinamos tinkamai vertinti ir valdyti savo riziką, kurią turi atspindėti kapitalo poreikis. Reglamente nustatytos konkrečios turto ir įsipareigojimų vertinimo taisyklės, įskaitant techninius atidėjinius, kad būtų galima veiksmingai įvertinti rizikos poziciją. Dėl to draudimo bendrovėms turėtų būti leidžiama investuoti tik į tuos vertybinius popierius, projektus ir priemones, kuriuose susijusią riziką galima nustatyti, valdyti ir stebėti, taip pat jos turi turėti pakankamai kapitalo, kuris atitiktų prisiimtą riziką.

Siūlomu Komisijos deleguotuoju reglamentu dabar bandoma motyvuoti draudimo įmones investuoti į turtą, kurio rizikos pozicijos yra aukštesnės, (mūsų neįtikina tai, kad infrastruktūros projektų rizikos profilis yra žemesnis) mainais į paramą kapitalui. Dėl šios priežasties manome, kad ši koncepcija visiškai prieštarauja pagrindiniams direktyvos „Mokumas II“ principams. Tokios priemonės gali iškraipyti draudimo bendrovių investavimo politiką ir dėl to gali kilti grėsmė jų finansiniam stabilumui.

Taip pat esame susirūpinę dėl to, kad deleguotasis reglamentas dėl investicijų į infrastruktūrą yra daugiausiai grindžiamas ekspertų nuomonėmis, o poveikio vertinime trūksta empirinių įrodymų bei patikimos duomenų analizės.

Nors suprantame, kad dėl to, jog trūksta empirinių įrodymų, gali būti labai sunku parengti naujus metodus ir padaryti patikimas išvadas, vis dėlto griežtai nepritariame prielaidoms, padarytomis vien tik lyginant su įmonių obligacijų portfeliu.

Be to, norėtume atkreipti dėmesį į duomenų rinkinio, kuris buvo naudojamas kalibruojant infrastruktūros nuosavybės formulės standartinius parametrus, trūkumus. Konkrečiau, kalibravimas yra grindžiamas duomenų rinkiniu, kurį sudaro tik labai ribotas Jungtinės Karalystės bendrovių skaičius. Be to, šios nepakankamos imties rezultatus ketinama taikyti visoms ES bendrovėms. Esame įsitikinę, kad būtų reikalinga daug didesnė imtis.

Kalbant apie skola grindžiamas investicijas į infrastruktūrą, nenurodyta jokių priežasčių, kodėl tinkamiausias požiūris yra skirtumo kredito ir likvidumo dalių suderinimas. Taip pat, kiek tai susiję su nuosavu kapitalu grindžiamomis investicijomis į infrastruktūrą, nėra priežasčių taikyti žemesnį siūlomo 30–39 % skirtumo kalibravimą. Siūlomas skirtumas vis dar yra mažesnis už 1 tipo nuosavybės vertybinių popierių kalibravimą pagal standartinę formulę, naudojamą apskaičiuojant mokumo kapitalo reikalavimą.

Neatlikusi tinkamos analizės Komisija neturėtų turėti ketinimų paramos kapitalui reikalavimus atitinkančių investicijų į infrastruktūrą taikymo srities plėsti labiau, nei numatyta EDPPI pasiūlyme, kuriame yra pateikta reikalavimus atitinkančių investicijų į infrastruktūrą apibrėžtis.

Dėl visų šių priežasčių negalime sutikti su parama kapitalui vykdant skola ir nuosavu kapitalu grindžiamas investicijas į infrastruktūrą, nes toks požiūris nėra pakankamai prudenčinis ir galiausiai dėl to gali kilti grėsmė draudimo įmonių stabilumui ir draudėjų interesams.

2. Europos ilgalaikių investicijų fondų kapitalui taikoma tvarka

Nemanome, kad draudimo bendrovėms teikiant paramą kapitalui, kai investuojama į Europos ilgalaikių investicijų fondus (EIIF), laikomasi prudencinio požiūrio. Kadangi atskleidžiama nepakankamai informacijos ir dėl to atsiranda informacijos asimetrija, draudimo įmonės negali veiksmingai įvertinti su finansuojamais projektais susijusios rizikos pozicijos. Šių europinių lėšų reglamentavimas neapima projektų, į kuriuos investuoja EIIF, rizikos pozicijos ir skaidrumo reikalavimų (kai, pavyzdžiui, Finansinių priemonių rinkų direktyva apima DPS ir reguliuojamas rinkas). Jis apima tik pačių EIIF skaidrumą, kurio nepakanka, kad draudimo bendrovė galėtų įvertinti riziką.

3. Daugiašalės prekybos sistemos

Priešingai nei reguliuojamose rinkose, daugiašalėse prekybos sistemose neužtikrinamas visiškas skaidrumas, nes prekyba nuosavybės vertybiniais popieriais gali būti vykdoma be emitento sutikimo, o tokiu atveju nėra pareigos atskleisti informaciją arba pateikti prospektą.

DPS atveju abejotina, ar šios priemonės atitiks likvidumo sąlygas (pvz., Jungtinėje Karalystėje rinkos yra labai likvidžios, o Čekijoje priešingai – sandorių skaičius yra labai mažas).

4. Pereinamojo laikotarpio priemonės, taikomos nuosavybės vertybiniais popieriams, taikymo sritis

Mes nesutinkame su pakeista pereinamojo laikotarpio priemonės („Omnibus II“ 308b straipsnio 13 dalis) taikymo sritimi, leidžiančia taikyti mažesnę standartinę parametą investicijų į nuosavą kapitalą, įsigytų iki 2016 m. sausio 1 d., nuosavybės vertybinių popierių rizikos submoduliui apskaičiuoti.

Nors suprantame Komisijos pateiktą tikslą, laikomės nuomonės, kad siūlomas taikymo srities išplėtimas yra netinkamas pakeitimas, nes dėl to nepakankamai įvertinama rizika, susijusi su 2 tipo nuosavybės vertybiniais popieriais, kurie yra laikomi žymiai prastesnės kokybės nei 1 tipo. Be to, esame įsitikinę, kad toks reikšmingas išplėtimas iš esmės keičia pereinamojo laikotarpio priemonės svarbą ir poveikį; ši priemonė buvo parengta kaip „Omnibus II“ susitarimo dalis ir atsižvelgiant į deleguotajame reglamente apibrėžtą pradinę taikymo sritį. Todėl norėtumėme laikytis pasiektų kompromisų ir nekeisti pradinės šios pereinamojo laikotarpio priemonės taikymo srities.

Mūsų nuomone, net ir kolektyvinio investavimo subjektuose arba investiciniuose fonduose laikomiems nuosavybės vertybiniais popieriams būtų galima taikyti mažesnę standartinę parametą, tačiau tik su sąlyga, kad jie atitiktų tokius pačius reikalavimus ir jiems būtų taikomos tokios pačios sąlygos, kaip ir tiesiogiai laikomiems nuosavybės vertybiniais popieriams. Priešingu atveju, tai galėtų būti laikoma lengvatiniu režimu kuriai nors akcinio kapitalo daliai.

Todėl, jei techninių įgyvendinimo standartų reikalavimai nėra įvykdyti, kapitalo poreikiui apskaičiuoti neturėtų būti leidžiama taikyti mažesnę standartinę parametą.“

ČEKIJOS IR VENGRIJOS DELEGACIJŲ PAREIŠKIMAS

„Čekija ir Vengrija norėtų atkreipti dėmesį, kad prudencinis požiūris, kurio infrastruktūros projektų atveju šiuo metu yra laikomasi direktyvoje „Mokumas II“, yra adekvatus ir pagrįstas rizika, susijusia su ilgalaikėmis investicijomis (mažas likvidumas, kintamumas, nėra duomenų kalibravimui ir kt.). Dėl to draudimo bendrovėms turėtų būti leidžiama investuoti tik į tuos vertybinius popierius, projektus ir priemones, kuriuose susijusią riziką galima nustatyti, valdyti ir stebėti, taip pat jos turi turėti pakankamai kapitalo, kuris atitiktų prisiimtą riziką. Siūlomu deleguotuoju reglamentu draudimo įmonės yra netinkamai motyvuojamos investuoti į turtą, kurio rizikos pozicijos yra aukštesnės, mainais į paramą kapitalui, o tai visiškai prieštarauja pagrindiniams direktyvos „Mokumas II“ principams.

Taip pat esame susirūpinę dėl to, kad deleguotasis reglamentas yra daugiausiai grindžiamas ekspertų nuomonėmis, o poveikio vertinime trūksta empirinių įrodymų bei patikimos duomenų analizės. Griežtai nepritariame prielaidoms, padarytoms vien tik lyginant su įmonių obligacijų portfeliu. Be to, norėtume pabrėžti, kad duomenų rinkiniui, kuris buvo naudojamas kalibruojant infrastruktūros nuosavybės formulės standartinius parametrus, sukurti buvo naudojama nepakankama labai nedidelio Jungtinės Karalystės bendrovių skaičiaus imtis. Esame įsitikinę, kad būtų reikalinga daug didesnė imtis.“