



Euroopa Liidu
Nõukogu

Brüssel, 11. veebruar 2016
(OR. en)

15112/1/15
REV 1

LIMITE

PV/CONS 72
ECOFIN 961

PROTOKOLLI KAVAND¹

Teema: Euroopa Liidu Nõukogu **3435.** istung (**MAJANDUS- JA
RAHANDUSKÜSIMUSED**) 8. detsembril 2015 Brüsselis

¹ Nõukogu seadusandlikke arutelusid, muid üldsusele avatud nõukogu arutelusid ja avalikke mõttevahetusi käsitlev teave on esitatud käesoleva protokollis addendum'is 1.

SISUKORD

Lk

1. Esialgse päevakorra vastuvõtmine.....	3
--	---

SEADUSANDLIKUD ARUTELUD

2. A-punktide nimekirja heakskiitmine	3
3. Tõhustatud koostöö finantstehingute maksu valdkonnas	3
4. Äriühingu tulumaksu ühtne konsolideeritud maksubaas (CCCTB).....	3
5. Pangandusliidu loomise lõpuleviimine.....	4
6. Muud küsimused	4

MUU KUI SEADUSANDLIK TEGEVUS

7. A-punktide nimekirja heakskiitmine	4
8. Pangandusliidu rakendamine	5
9. Võitlus terrorismi rahastamise vastu	5
10. Käitumisjuhendi tulevik (äriühingute maksustamine).....	5
11. Maksubaasi kahanemine ja kasumi ümberpaigutamine	5
12. Euroopa poolaasta	6
13. Ühine seisukoht paindlikkuse kohta stabiilsuse ja kasvu paktis	6
14. Statistika	6
15. Euroopa Kontrollikoja aastaaruanne Euroopa Liidu 2014. aasta eelarve täitmise kohta	7
16. Muud küsimused	7
LISA – Nõukogu istungi protokoll kantavad avaldused.....	8

*

* *

1. **Esialgse päevakorra vastuvõtmine**
14921/15 OJ CONS 72 ECOFIN 946

Nõukogu võttis vastu eespool nimetatud päevakorra.

SEADUSANDLIKUD ARUTELUD
(Avalik arutelu vastavalt Euroopa Liidu lepingu artikli 16 lõikele 8)

2. **A-punktide nimekirja heakskiitmine**
14922/15 PTS A 97

Nõukogu võttis vastu dokumendis 14922/15 loetletud A-punktid.

Selle punkti vastuvõtmist käsitlevad üksikasjad on esitatud *addendum*'is.

3. **Tõhustatud koostöö finantstehingute maksu valdkonnas**
– Ettepanek: nõukogu direktiiv, millega rakendatakse tõhustatud koostööd finantstehingute maksu valdkonnas
= Ülevaade olukorrast
14942/15 FISC 181 ECOFIN 947

Nõukogus toimus arutelu kõnealuse ettepaneku menetlemise seisu üle vastavalt dokumendis 14942/15 esitatud eesistujariigi märkusele.

Tuginedes Austria ettekandele, leppisid 10 tõhustatud koostöös osalevat liikmesriiki kokku järgmises avalduses, mis kantakse kõnealuse nõukogu istungi protokoll (nii, nagu see on esitatud käesoleva protokollis lisas, lk 4–5),

4. **Äriühingu tulumaksu ühtne konsolideeritud maksubaas (CCCTB)**
– Ettepanek: nõukogu direktiiv äriühingu tulumaksu ühtse konsolideeritud maksubaasi (CCCTB) kohta
= Ülevaade olukorrast
14509/15 FISC 169 ECOFIN 916

Nõukogu võttis teadmiseks tehnilisel tasandil seni tehtud edusammud seoses võimaliku sätete eraldamisega menetluses olevast CCCTB ettepanekust, keskendudes selle BEPSi vältimise (maksubaasi õonestamise ja kasumi ümberpaigutamise) aspektidele; toimus ka arvamuste vahetus selle üle kuidas ELis kõige paremini rakendada OECD BEPSi-teemalisi soovitusi. Komisjon andis teada oma kavatsusest esitada 2016. aasta jaanuaris seadusandlike ja muude kui seadusandlike ettepanekute BEPSi-vastane pakett, mis tugineb nõukogus tehtud tööle, ning eesistujariik sõnas kokkuvõtteks, et nõukogu jääb nimetatud ettepanekuid ootama.

5. Pangandusliidu loomise lõpuleviimine

- Ettepanek: Euroopa Parlamendi ja nõukogu määrus, millega kehtestatakse Euroopa hoiuste tagamise skeem (tuntud kui „EDIS” – *European Deposit Insurance Scheme*) ning millega muudetakse määrust (EL) nr 806/2014 ja direktiivi 2014/49/EL
- Komisjoni teatis „Pangandusliidu väljakujundamine”
 - = Komisjoni ettekanne ja arvamuste vahetus
14649/15 EF 213 ECOFIN 928 CODEC 1604
14650/15 EF 214 ECOFIN 929

Nõukogus toimus esimene arvamuste vahetus eespool nimetatud paketi üle. Eesistujariik järelendas, et tuleb moodustada ajutine pangandusliidu loomise lõpuleviimise töörühm, mis üheaegselt kaaluks nii Euroopa hoiuste tagamise skeemi ettepanekut kui teatistes kavandatud meetmeid. Nõukogu käsitleb seda küsimust uuesti märtsis.

6. Muud küsimused

- Menetluses olevad seadusandlikud ettepanekud
 - = Teave eesistujariigilt

Nõukogu võttis teadmiseks ülevaate finantsteenuste valdkonna seadusandlike dokumentide menetlemise olukorrast.

MUU KUI SEADUSANDLIK TEGEVUS

7. A-punktide nimekirja heakskiitmine 14923/15 PTS A 98

Nõukogu võttis vastu dokumendis 14923/15 loetletud A-punktid.

Punktis 17 osutatud dokumendid on järgmised:

punkt 17: 14656/15 AVIATION 143
14656/15 AVIATION 143
+ 1 REV 1 (en)

Nimetatud punktidega seotud avaldused on esitatud lisas.

8. Pangandusliidu rakendamine

= Teave asjaomaste menetluste seisuga kohta

Nõukogule anti teavet pangandusliidu rakendamise olukorra kohta ning nõukogu võttis teadmiseks vajaduse kiirendada asjakohaste meetmete võtmist riiklikul tasandil.

9. Võitlus terrorismi rahastamise vastu

= Komisjoni ettekanne edasiste sammude kohta Euroopa raamistiku tugevdamiseks terrorismi rahastamise vastase võitluse valdkonnas ja arvamuste vahetus

Komisjon tutvustas nõukogule võimalikke järgmisi samme seoses terrorismi rahastamise tõkestamise tugevdatud meetmetega, millele järgnes arvamuste vahetus.

10. Käitumisjuhendi tulevik (äriühingute maksustamine)

– Nõukogu järelduste eelnõu
= Vastuvõtmine
14945/15 FISC 182 ECOFIN 949

Nõukogu võttis vastu järeldused tulevase käitumisjuhendi kohta (äriühingute maksustamine) dokumendis 14945/15 esitatud kujul koos punkti 9 tehtud muudatusega. Menetluse tulemus on esitatud dokumendis 15148/15.

11. Maksubaasi kahanemine ja kasumi ümberpaigutamine

– Nõukogu järelduste eelnõu
= Vastuvõtmine
14947/15 FISC 183 ECOFIN 950

Nõukogu võttis vastu dokumendis 14947/15 esitatud nõukogu järeldused koos punkti 10 tehtud muudatusega. Menetluse tulemus on esitatud dokumendis 15150/15.

12. Euroopa poolaasta

- **2016. aasta majanduskasvu analüüs**
- **Makromajandusliku tasakaalustamatuse menetlus – komisjoni 2016. aasta häiremehhanismi aruanne**
- **Eelnõu: nõukogu soovitus eurot rahaühikuna kasutavate liikmesriikide majanduspoliitika üldsuuniste rakendamise kohta**
 - = Komisjoni ettekanne ja arvamuste vahetus
14270/15 ECOFIN 875 UEM 415 SOC 676 EMPL 441 COMPET 519 ENV 705
EDUC 300 RECH 279 ENER 391 JAI 873
14272/15 ECOFIN 877 UEM 416 SOC 677 EMPL 442
14291/15 ECOFIN 882 UEM 421 SOC 678 EMPL 443 COMPET 520 ENV 709
EDUC 301 RECH 280 ENER 394 JAI 883

Nõukogu võttis teadmiseks komisjoni esitatud dokumendid ning käsitleb seda teemat uuesti jaanuaris.

13. Ühine seisukoht paindlikkuse kohta stabiilsuse ja kasvu paktis

- = Teave eesistujariigilt
14345/15 ECOFIN 888 UEM 422

Nõukogu võttis teadmiseks majandus- ja rahanduskomitees saavutatud kokkuleppe ühiselt kokku lepitud seisukoha suhtes, mis käsitleb paindlikkust stabiilsuse ja kasvu paktis.

14. Statistika

- **ELi statistika**
- **Euroopa statistika tegevusjuhise rakendamine**
 - = Nõukogu järelduste eelnõu
14597/15 ECOFIN 921 STATIS 87 UEM 426

Nõukogu

- võttis teadmiseks volinik THYSSENI esitatud teabe ELi statistika kohta ning
- võttis vastu dokumendis 15003/15 esitatud järeldused.

15. Euroopa Kontrollikoja aastaaruanne Euroopa Liidu 2014. aasta eelarve täitmise kohta

= Tutvustus ja arvamuste vahetus

Pärast seda, kui Euroopa Kontrollikoja president Vítor Caldeira tegi ettekande 2014. eelarveaasta eelarve täitmist käsitleva kontrollikoja aastaaruande kohta, tervitas nõukogu aruannet ja selles esitatud järeldusi, mida võiks arvesse võtta mitmeaastase finantsraamistiku vahetähtsuse tegemisel. Lisaks sellele palus nõukogu alaliste esindajate komiteel aruanne läbi vaadata, et koostada nõukogu soovitus Euroopa Parlamendile, mis käsitleb heakskiidu andmist komisjoni tegevusele 2014. aasta eelarve täitmisel. Nõukogu peaks võtma selle soovitusel vastu oma 12. veebruari 2016. aasta istungil.

16. Muud küsimused

Selle päevakorrapunkti all küsimusi ei tõstatatud.

NÕUKOGU ISTUNGI PROTOKOLLI KANTAVAD AVALDUSED

A-punkti 7 juurde: Komisjoni 30. septembri 2015. aasta delegeeritud määrus (EL) nr .../..., millega muudetakse komisjoni delegeeritud määrust (EL) nr 2015/35 seoses regulatiivsete kapitalinõuete arvutamisega kindlustus- ja edasikindlustusandjate hoitavate mitmete varaklasside puhul
= Kavatsus mitte esitada vastuväited delegeeritud õigusakti suhtes

TŠEHHI VABARIIGI AVALDUS

„Tšehhi Vabariik tänab nõukogu võimaluse eest esitada vastuväiteid delegeeritud määruse suhtes, millega muudetakse komisjoni 30. septembri 2015. aasta delegeeritud määrust (EL) nr 2015/35.

Kuigi Tšehhi Vabariik on hästi kursis kapitaliturgude liidu projektiga ja komisjoni jõupingutustega ELi majanduskasvu kiirendamiseks, tuleb siiski meeles pidada, et kindlustusandjate esmane ülesanne on täita oma kohustusi kindlustusvõtjate suhtes ja sellest tulenevalt kaitsta nende huve. Kindlustusandjate investeeringuid tuleks seetõttu vaadelda teisejärgulise tegevusena.

Me ei ole üldiselt nõus komisjoni seisukohaga, et delegeeritud määrusega tuleb kaotada pikaajalise investeerimise takistusi. Solventsus II nõuded (nt kõrgem kalibreering sellist liiki investeeringute jaoks) ei kujuta endast investeerimistakistust olukorras, kus nad kajastavad teatava investeeringuliigiga seotud ohtusid. Sellisel juhul on ettevaatlik lähenemisviis põhjendatud pikaajaliste investeeringutega seonduvate riskidega (vähene likviidus, volatiilsus, kalibreerimiseks vajalike andmete puudumine jne) ja seda ei saa automaatselt tõlgendada kui investeerimistakistust.

1. Uus taristuinvesteeringute varaklass

Tšehhi Vabariik ei pea delegeeritud määrust kontseptuaalseks ega vastavaks peamistele põhimõtetele, millel rajaneb Solventsus II kord. Kapitalisummad, mis peavad ELi kindlustusandjatel olema selleks, et nad saaksid täita oma kohustusi, on muu hulgas reguleeritud direktiiviga 2009/138/EÜ.

Solventsus II järgib majandusliku riski põhist lähenemisviisi, luues kindlustus- ja edasikindlustusandjatele stiimuleid oma riskide nõuetekohaseks mõõtmiseks ja haldamiseks, ja seejärel kajastatakse neid kapitalinõuetes. Määrusega kehtestatakse varade ja kohustuste hindamiseks spetsiaalsed eeskirjad, sealhulgas tehnilised sätted, et riskipositsioone tõhusalt hinnata. Seetõttu peaks kindlustusandjatel olema lubatud investeerida üksnes neisse väärtpaberitesse, projektidesse ja instrumentidesse, kus kaasnevad riskid on kindlakstehtavad, hallatavad ja jälgitavad, ja neil peaks olema piisav kapital, mis vastab võetavatele riskidele.

Kavandatud komisjoni delegeeritud määrusega püütakse nüüd kindlustusandjaid motiveerida vastuseks kapitalinõuete vähendamisele investeerima kõrgema riskiga varadesse (me ei ole veendunud, et taristuprojekti riskiprofiil on madalam). Sel põhjusel me leiame, et see kontseptsioon on täielikus vastuolus Solventsus II direktiivi peamiste põhimõtetega. Sellised meetmed võivad moonutada kindlustusandjate investeerimiskäitumist ja seeläbi ohustada nende finantsstabiilsust.

Meile teeb muret ka asjaolu, et taristuinvesteeringuid käsitlev delegeeritud määrus põhineb suurelt osalt ekspertide arvamustel ning selle mõjuhinnangus puudub empiiriline tõendusmaterjal ja usaldusväärne andmeanalüüs.

Kuigi me mõistame, et empiirilise tõendusmaterjali puudumine võib uute meetodite väljatöötamist ja usaldusväärsete järelduste tegemist tugevasti raskendada, ei nõustu me mingil juhul oletustega, mis rajanevad üksnes võrdlemisel äriühingu võlakirjade portfelliga.

Lisaks sooviksime me osutada omakapitalipõhise taristuinvesteeringu puhul standardvalemi näitajate kalibreerimiseks kasutatud andmekogu puudustele. Konkreetsemalt põhineb kalibreerimine andmekogul, mis hõlmab vaid väga väikest hulka Ühendkuningriigi äriühinguid. Peale selle kavatakse selle ebapiisav valimi tulemusi kohaldada kõikide ELi äriühingute suhtes. Oleme veendunud, et tuleks kasutada palju suuremat valimit.

Võlapõhiste taristuinvesteeringute puhul ei ole esitatud põhjusi, miks väidetakse, et kõige sobivam lähenemisviis on riskimarginaali krediidi- ja likviidsusosa kombineerimine. Samal ajal puudub ka põhjendus pakutud 30-39% riskimarginaali jaoks madalama kalibreeringu kasutamisele omakapitalil põhinevate taristuinvesteeringute korral. Pakutud riskimarginaal on ikkagi madalam kui 1. liigi omakapitali kalibreering vastavalt solventsuskapitalinõude arvutamise standardvalemile.

Ilma nõuetekohase analüüsita ei tohiks komisjon kapitalinõuete vähendamise tingimustele vastavate taristuinvesteeringute kohaldamisala laiendada rohkem kui on ette nähtud EIOPA ettepanekus, kus on sätestatud abikõlblike taristuinvesteeringute mõiste.

Kõigil nendel põhjustel ei saa me nõustuda sellega, et kehtestatakse kapitalinõuete vähendamine võla- ja omakapitalipõhiste taristuinvesteeringute korral, kuna selline lähenemisviis ei ole piisavalt mõistlik ja võib lõpptulemusena seada ohtu kindlustusandjate stabiilsuse ja kindlustusvõtjate huvid.

2. Kapitalinõuded Euroopa pikaajalistele investeerimisfondidele

Me ei pea mõistlikuks Euroopa pikaajalistesse investeerimisfondidesse investeerimise korral kindlustusandjatele esitatavaid kapitalinõudeid vähendada. Kindlustusandjatel ei ole ebapiisavast avalikustamisest tingitud asümmeetrilise teabe tõttu võimalik tõhusalt hinnata rahastatavate projektide riskipositsioone. Euroopa pikaajalistele investeerimisfondide reguleerimine ei hõlma riskipositsioonide ja läbipaistvuse alaseid nõudeid projektidele, millesse need fondid investeerivad (nagu nt finantsinstrumentide turgude direktiivis sätestatud nõuded mitmepoolsetele kauplemissüsteemidele ja reguleeritud turgudele). See hõlmab üksnes Euroopa pikaajalise investeerimisfondi enda läbipaistvust, millest aga kindlustusandjale riski hindamiseks ei piisa.

3. Mitmepoolsed kauplemissüsteemid

Erinevalt reguleeritud turgudest ei taga ka mitmepoolsed kauplemissüsteemid täielikku läbipaistvust, kuna väärtpaberitega kauplemine võib toimuda ilma emitendi nõusolekuta ja sel juhul ei ole avalikustamine ega prospekt nõutavad.

Mitmepoolsete kauplemissüsteemide puhul on küsitav, kas need instrumendid vastavad likviidsustingimustele (nt Ühendkuningriigis on turud väga likviidsed, kuid sellele vastupidiselt on Tšehhi Vabariigis tehingute hulk väga väike).

4. Omakapitali alase üleminekumeetme kohaldamisala

Me ei ole nõus üleminekumeetme muudetud kohaldamisalaga (Omnibus II artikli 308b lõige 13) mis võimaldab enne 1. jaanuari 2016 ostetud omakapitaliinvesteeringu korral kasutada omakapitali riski alammooduli arvutamiseks madalamat standardnäitajat.

Kuigi me saame komisjoni esitatud eesmärgist aru, peame me kohaldamisala kavandatud laiendamist ebasobivaks muudatuseks, kuna see viib 2. liigi omakapitaliinstrumentidega seotud riskide alahindamiseni ja võrreldes 1. liigi omakapitaliinstrumentidega on nende omakapitaliinstrumentide kvaliteet märkimisväärselt madalam. Lisaks oleme veendunud, et selline oluline laiendamine muudab märkimisväärselt Omnibus II kokkuleppe ühe osana ja delegeeritud määruses kajastuva esialgse kohaldamisalaga sõnastatud üleminekumeetme tähtsust ja mõju. Seetõttu eelistame me kinni pidada kokkulepitud kompromissidest ja mitte muuta selle üleminekumeetme algset kohaldamisala.

Meie vaatepunktist võivad isegi ühiseks investeerimiseks loodud ettevõtjates hoitavad varad või investeeringud kasutada madalamaid standardnäitajaid, kuid seda üksnes tingimusel, et nad vastavad samadele tingimustele kui vahetult omatavad varad ja neid käsitletakse viimastega samaväärsetena. Vastasel juhul võib seda pidada ühe omakapitaliosa eeliskohtlemiseks.

Järelikult ei tohiks lubada kapitalinõuete arvutamiseks kasutada madalamat standardnäitajat, kui rakendusliku tehnilise standardi nõuded ei ole täidetud.”

TŠEHHI VABARIIGI JA UNGARI AVALDUS

„Tšehhi Vabariik ja Ungari soovivad rõhutada, et praegune Solventsus IIs sätestatud mõistlik lähenemisviis taristuprojektide suhtes on asjakohane ja seda põhjendavad pikaajaliste investeringutega kaasnevad riskid (vähene likviidsus, volatiilsus, kalibreerimiseks vajalike andmete puudumine jne). Seetõttu peaks kindlustusandjatel olema lubatud investeerida üksnes neisse väärtpaberitesse, projektidesse ja instrumentidesse, kus kaasnevad riskid on kindlakstehtavad, hallatavad ja jälgitavad, ja neil peaks olema piisav kapital, mis vastab võetavatele riskidele. Kavandatud delegeeritud määrus motiveerib kindlustusandjaid kohatult, vastutasuks kapitalinõuete vähendamise eest, investeerima kõrgema riskipositsiooniga varadesse, ja see on täielikus vastuolus Solventsus II direktiivi peamiste põhimõtetega.

Meile teeb muret ka asjaolu, et kõnealune delegeeritud määrus põhineb suurelt osalt ekspertide arvamustel ning selle mõjuhinnangus puudub empiiriline tõendusmaterjal ja usaldusväärne andmeanalüüs. Me ei ole mingil juhul nõus oletustega, mida on tehtud üksnes äriühingute võlakirjade portfelliidega võrdlemise põhjal. Peale selle sooviksime toonitada väga väikesest arvust Ühendkuningriigi äriühingutest koosneva valimi ebapiisavust – andmekogu omakapitalipõhiste taristuinvesteringute standardvalemi näitajate kalibreerimiseks loodi selle ebapiisava valimi põhjal. Oleme veendunud, et tuleks kasutada palju suuremat valimit.”